

На правах рукописи

Калмыкова Анастасия Валентиновна

Техническое регулирование в современных условиях
Специальность: 12.00.14 – Административное право; административный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва-2020

Работа выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: **Терещенко Людмила Константиновна**
доктор юридических наук, доцент
заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель
заведующего отделом административного
законодательства и процесса федерального
государственного научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Официальные оппоненты: **Мартынов Алексей Владимирович**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой административного и финансового
права юридического факультета Федерального
государственного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И.
Лобачевского»

Мамедов Андрей Алиевич
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры административного и финансового
права Юридического института Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Российский
университет дружбы народов»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита диссертации состоится «23» ноября 2020 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 503.001.02 в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (<http://www.izak.ru>).

Автореферат разослан «___» _____ 2020 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.ю.н.



К.П. Ермакова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Основным вектором современного мирового экономического развития становится минимизация негативных последствий хозяйственной и иной деятельности человека. Ускорение научно-технического прогресса, интенсивный рост потребления материальных благ, природных ресурсов, отрицательные изменения окружающей среды заставляют по-иному взглянуть на процессы производства продукции, выполнения работ и оказания услуг.

Все высокоразвитые государства мира устанавливают обязательные и добровольные требования к продукции, осуществляют мероприятия по оценке ее соответствия этим требованиям в целях предотвращения производства и размещения на рынке опасной для жизни и здоровья людей продукции и охраны окружающей среды¹.

При этом регулирующие меры, как указано в ст. 2 Соглашения по техническим барьерам в торговле от 15.04.1994, не должны оказывать более ограничивающее воздействие, чем это необходимо для достижения законных целей, сдерживать конкуренцию и предпринимательскую свободу, а также препятствовать росту экономики и социальному благополучию людей.

Государственная регуляторная деятельность включает установление обязательных требований, обеспечение их соблюдения надлежащим образом, контроль за их соблюдением и применение санкций в случае их нарушений.

¹ Число случаев причинения тяжкого вреда здоровью при употреблении опасной продукции достаточно велико. По данным Системы быстрого оповещения об опасных непродовольственных товарах (*The rapid alert system for dangerous non-food products*) Европейская комиссия ежедневно получает предупреждения от национальных органов ЕС/ЕЭЗ относительно опасных продуктов, обнаруженных на их рынках. Результаты контрольно-надзорных мероприятий органов государственной власти Российской Федерации показывают неукоснительный рост числа нарушений обязательных требований безопасности и как следствие появление на рынке небезопасной продукции (Государственный доклад «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2017 году» // URL: https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=10144 (дата обращения: 03.09.2019); Отчет об итогах деятельности Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии в 2018 году // URL: <https://www.gost.ru/portal/gost/home/activity/documents/reports> (дата обращения: 03.09.2019); Доклад об осуществлении Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий федерального государственного пожарного надзора, федерального государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, государственного надзора в области гражданской обороны и государственного надзора за использованием маломерными судами и базами (сооружениями) для их стоянок и об эффективности этих надзоров за 2018 год // URL: <http://docs.cntd.ru/document/554207484> (дата обращения: 03.09.2019) и др.).

Одним из основных способов такого регулирования является относительно новый для российского права механизм *technical regulation*, основывающийся на общих для мирового сообщества принципах Всемирной торговой организации (ВТО) и обеспечивающий свободное перемещение товаров на трансграничных рынках.

В российскую правовую действительность указанный термин был включен с принятием Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании). Вступление в силу данного Закона повлекло коренную модернизацию сохранявшей свое действие «советской» системы государственной стандартизации, изменило правовой механизм регулирования безопасности продукции, а также зданий и сооружений и связанных с требованиями к продукции процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (далее – связанных с требованиями к продукции процессов).

Аксиологическая основа технического регулирования ориентирована на максимальную интеграцию национального рынка в мировую хозяйственную систему и обеспечение гармонизации обязательных требований к продукции с международными нормами и правилами, следствием которых является экономический рост государства.

В основу технического регулирования был положен принцип минимизации вмешательства государства в экономику, предусматривающий сочетание трех основных элементов (саморегулирование экономики – конкуренция – интересы субъектов хозяйствования) и требующий предоставления субъектам предпринимательской деятельности большей правовой свободы в этой сфере.

Техническое регулирование сочетает правовые запреты в отношении требований безопасности к продукции и связанных с требованиями к ней процессов и дозволения в части выбора способов и средств обеспечения и подтверждения безопасности продукции, а также участия производителей в установлении запретов. В совокупности представленные способы технического регулирования образуют

особый метод правового регулирования, не получивший необходимого теоретического обоснования.

Новизна технического регулирования для российского права и слабая его теоретическая разработанность обуславливают неупорядоченность и бессистемность развития его законодательной основы. За время действия Закона о техническом регулировании из сферы его действия были исключены крупные разделы, такие как стандартизация, аккредитация, регулирование вопросов обеспечения безопасности отдельных видов продукции. Указанные изменения призваны смягчить возникающие противоречия, исключить «обслуживающую» технические регламенты функцию стандартов. Однако вопрос о соотношении сферы стандартизации и технического регулирования и объектов их регулирования до сих пор остается открытым. Следует отметить, что до настоящего времени в отношении 141 группы продукции сохраняется обязательное действие государственных стандартов и ведомственных нормативных документов, принятых еще до вступления в силу Закона о техническом регулировании.

Необходимость глубокой теоретической, методологической и практической проработки регулятивной политики в сфере обеспечения безопасности продукции предопределяется также интенсивностью интеграционных процессов. Интеграционный потенциал технического регулирования широко используется в практике взаимовыгодного сотрудничества в рамках межгосударственных объединений, в которых участвует Российская Федерация (Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Содружество Независимых Государств (СНГ), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и др.). Частичная передача компетенции на наднациональный уровень и расширение круга субъектов в сфере технического регулирования за счет наднационального регулирующего органа (Евразийская экономическая комиссия) ставят новую сложную исследовательскую задачу.

Участие в ЕАЭС налагает на его участников определенные обязательства, в том числе ограничивающие возможность принятия актов национального законодательства по определенным вопросам. Проблема нахождения консенсуса

при установлении требований безопасности в международных правовых актах ЕАЭС вынуждает государства-члены активно принимать нормативные правовые акты, определяющие требования безопасности к продукции и связанным с требованиями к ней процессам.

Дихотомия технического регулирования, вызванная двухуровневой (международной и национальной) системой установления требований к объектам технического регулирования, актуализирует вопрос о разграничении наднациональной и национальной компетенции. Содержащееся в п. 1 ст. 52 Договора о ЕАЭС положение о недопущении закрепления в законодательстве государств-членов обязательных требований в отношении продукции, не включенной в Единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза, ставит вопрос о самом существовании системы технического регулирования на уровне законодательства государств – членов Союза.

На сегодняшний день практически не реализован принцип гармонизации законодательств государств – членов Евразийского экономического союза (ст. 51 Договора о ЕАЭС), что влияет на эффективность осуществления оценки соответствия продукции обязательным требованиям, государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов и привлечения к ответственности за их нарушение на едином рынке.

Предусматриваемые в технических регламентах требования безопасности к продукции должны обеспечивать баланс публичных и частных интересов участников этих отношений, а единство применения требований технических регламентов независимо от видов или особенностей сделок, совершаемых субъектами предпринимательства, – стабильность экономического оборота. Однако отсутствие систематического пересмотра требований безопасности с учетом научного прогресса и экономических показателей в стране, низкая адаптация технических регламентов к современному уровню развития техники, их несогласованность с международными стандартами создают эффект дополнительных обременений для бизнеса. Наличие в технических регламентах

дублирующих и неактуальных требований, невозможность их исполнения без обращения к национальным (государственным) стандартам приобретает особое значение в условиях проведения «регуляторной» гильотины². Именно сферу технического регулирования в наибольшей степени составляет «плохо упорядоченный массив требований, которым не владеют в полной мере ни контролеры, ни тем более проверяемые».

Специфика предмета технического регулирования порождает сложности в завершении формирования механизма технического регулирования, создает проблемы в правоприменительной практике, для устранения которых совершенствование правовых норм является необходимым, но явно не достаточным.

Таким образом, на сегодняшний день, несмотря на значительный массив нормативных правовых актов, составляющих сферу технического регулирования, нельзя говорить об эффективно функционирующей системе установления требований безопасности к продукции, обращающейся как на рынке Российской Федерации, так и на едином рынке ЕАЭС.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования и обуславливают значимость теоретического осмысления технического регулирования как специфического феномена, отражающего российские экономические и правовые реалии.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследование проблем обеспечения безопасности продукции на пути ее движения от изготовителя к потребителю с позиции технического регулирования началось в России в 2002 году, что связано с принятием Закона о техническом регулировании.

До 2003 года рассматривались проблемы государственного регулирования стандартизации и сертификации, их роли при обеспечении качества продукции, природы технических норм, ответственности за нарушение качества продукции

² См. подробнее: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 20.02.2019 // Рос. газ. 2019. 21 фев.; План мероприятий («дорожная карта») по реализации механизма «регуляторной гильотины», утв. Правительством Российской Федерации 29.05.2019 № 4714п-ПЗ6 // Документ не опубликован. Справ.-правовая система «КонсультантПлюс»; Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию от 26.02.2019 № Пр-294 // Документ не опубликован. Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

(В.Ф. Опрышко, Д.Е. Тягай, С.А. Разумова, А.Ф. Черданцев, Я.Е. Парций, М.Б. Емельянова и др.).

Предметом правовых исследований технического регулирования явились его отдельные аспекты: правовая природа технических норм и правовой статус технического регламента (А.А. Баукен, В.Ю. Лукьянова, А.В. Пчелкин), вопросы административной ответственности за нарушение требований безопасности продукции (Л.Е. Чапкевич), государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования (Ю.В. Котляров, В.В. Кванина), сертификации и стандартизации (М.С. Лаврентьева, В.В. Уткин). Особо следует выделить сформулированную Л.К. Терещенко, Ю.А. Тихомировым, Т.Я. Хабриевой концепцию правового обеспечения технического регулирования, в которой впервые поставлен вопрос об отраслевой принадлежности технического регулирования, а также статьи А.Ф. Ноздрачева о сфере действия технического регулирования.

Исторический контекст технического регулирования и его влияние на развитие промышленности был рассмотрен в трудах Н.В. Ковалевой. Сравнительно-правовое исследование российского законодательства и законодательства зарубежных стран в сфере обеспечения безопасности и качества продукции проведено в работах Л.И. Брославского, В.И. Лафитского.

Особое значение для настоящего исследования имеют труды специалистов в области предпринимательского права, которые рассматривали следующие вопросы технического регулирования: формы и методы государственного регулирования предпринимательской деятельности, гражданско-правовая природа подтверждения соответствия продукции обязательным требованиям, техническое регулирование в сфере рекламы, энергетики и других отраслях (В.С. Белых, А.С. Панова, А.В. Маслова, И.В. Ершова, Е.С. Матишова, А.В. Самигулина и др.).

Роли и значению технических регламентов в области охраны окружающей среды были посвящены труды С.А. Боголюбова, И.А. Игнатевой, Т.В. Петровой, М.М. Бринчука, О.И. Крассова, А.А. Шадриной и др.

Техническое регулирование является одним из приоритетных направлений регламентации в контексте развития международной интеграции. Вопросы

взаимосвязи технического регулирования и международного права рассматривались такими учеными, как А.О. Четвериков, А.И. Невский, А.А. Каширкина, А.Н. Морозов, А.А. Мамедов.

Особую роль при исследовании природы и сущности технического регулирования и его институтов сыграли труды специалистов по стандартизации и представителей экономических и технических наук: И. З. Аронова, Г.Г. Азгальдова, Б.В. Бойцова, В.Г. Версана, В.В. Окрепилова, В.Я. Белобрагина, Г.П. Воронина и др.

В диссертационной работе систематизированы и обобщены существующие научные взгляды юристов, экономистов, представителей технических наук на проблемы сферы технического регулирования. Не умаляя достоинства трудов перечисленных выше авторов, следует признать, что существует объективная потребность дальнейшего комплексного правового исследования технического регулирования, обусловленного развитием интеграционных процессов, переходом к цифровой экономике, реформой обязательных требований («регуляторной гильотиной»).

Объектом исследования являются общественные отношения, составляющие сферу технического регулирования.

Предметом исследования является законодательство Российской Федерации и зарубежных стран, в том числе государств – членов ЕАЭС, международные правовые акты и другие документы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с установлением, применением и исполнением обязательных требований к продукции или к производству и связанным с требованиями к ней процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также с применением на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и проведением оценки соответствия.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных

на совершенствование технического регулирования в современных условиях, в том числе с учетом развития интеграционных процессов.

В рамках избранной научной проблемы поставлены следующие *научные задачи*, определившие логику диссертационного исследования и его структуру:

- раскрыть сущность и содержание технического регулирования;
- дать правовую характеристику предмета технического регулирования и выявить сущность и характерные особенности метода технического регулирования;
- определить границы технического регулирования;
- определить направления совершенствования государственного контроля (надзора) и оценки соответствия в сфере технического регулирования как средств обеспечения требований технического регулирования;
- обобщить опыт правовой регламентации законодательства государств – членов интеграционного образования и выявить закономерности развития технического регулирования и его основных институтов в условиях международной (региональной) интеграции;
- разработать предложения по модернизации и гармонизации правовой основы технического регулирования в условиях интеграции в ЕАЭС.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в самой постановке проблемы и определяется тем, что в нем впервые на монографическом уровне представлены результаты специального, целостного, комплексного анализа обособленной совокупности норм, регламентирующих вопросы обеспечения безопасности продукции и связанных с требованиями к продукции процессов, проведенного на основе современных знаний, накопленных теорией административного права, и состоит в формировании теоретических основ технического регулирования, обосновании и разработке перспектив совершенствования технического регулирования.

Предложен авторский подход к определению правовой природы технического регулирования, обосновано его место как самостоятельного крупного раздела административного права, имеющего собственный предмет и специфический для российского права метод правового регулирования, характеризующийся

императивностью требований к безопасности продукции и диспозитивностью в части выбора форм подтверждения соответствия этим требованиям и влияния на содержание самих требований.

Как результат проведенной работы в диссертационное исследование включена авторская концепция совершенствования сферы технического регулирования в условиях цифровизации, интеграции и проведения «регуляторной гильотины», а также даны предложения по внесению изменений в Закон о техническом регулировании и другие нормативные правовые акты, направленные на гармонизацию законодательства Российской Федерации и права ЕАЭС.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии правовой теории технического регулирования, углублении и систематизации научных знаний об основных институтах технического регулирования, впервые проведенном комплексном анализе развития технического регулирования в связи с вступлением России в интеграционные образования. Выводы и рекомендации, сформулированные в настоящей работе, в известной степени дополняют и расширяют теоретико-правовые представления о техническом регулировании и могут служить основой для дальнейших исследований указанного правового явления.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена применимостью полученных результатов и выводов при совершенствовании законодательства о техническом регулировании с целью устранения выявленных пробелов, коллизий и недостатков не только на уровне Российской Федерации, но и в рамках ЕАЭС.

Материалы диссертации могут быть использованы также в учебном процессе при подготовке общих и специальных курсов в юридических, экономических и управленческих учебных заведениях, при разработке учебных программ, пособий и методических изданий по данной проблематике.

Результаты диссертационного исследования могут быть основой для подготовки проектов федеральных законов, а также нормативных правовых актов

интеграционных образований и органов государственной власти в сфере технического регулирования.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую основу исследования составили как общенаучные, так и специальные юридические методы познания. К числу используемых методов следует отнести общелогические методы, диалектический, системно-структурный, формально-логический, дедуктивный, индуктивный методы, анализ, синтез, абстрагирование, моделирование. Кроме того, исследование проводилось с использованием специальных юридических методов познания научных и практических проблем: формально-юридического, историко-правового, социологического, сравнительно-правового методов, а также методов толкования норм права (грамматического, телеологического, системного и т.п.).

Применяемые методы позволили не только выявить теоретические проблемы, пробелы и коллизии нормативного правового регулирования отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к ней процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правового регулирования отношений в области оценки соответствия, но и сформулировать практические предложения по его изменению.

Теоретико-правовая основа исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили результаты исследований, проведенных не только в праве, но и в других отраслях знаний, прежде всего стандартизации и экономике.

Рассмотрение данной проблемы не могло не опираться на достижения общей теории права и отраслевых юридических наук. Общетеоретическую основу составили работы российских ученых в области общей теории права и административного права: С.С. Алексеева, А. П. Алехина, Г.В. Атаманчука,

Д.Н. Бахраха, М.Б. Емельяновой, Ю.М. Козлова, П.И. Кононова, С.М. Зырянова, В.В. Лазарева, А.Ю. Ларина, А.А. Мамедова, М.Н. Марченко, А.В. Мартынова, А.В. Малько, Н.И. Матузова, В.Л. Наумова, А.Ф. Ноздрачева, В.М. Огрызкова, В.Ф. Опрышко, А.С. Пиголкина, Н.И. Побежимовой, Л.Л. Попова, Н.Ф. Поповой, Я.Е. Парция, Б.В. Россинского, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, М.С. Студеникиной, Л.К. Терещенко, Ю.А. Тихомирова, Э.Ю. Харченко, Т.Я. Хабриевой, Н.Ю. Хаманевой, А.П. Шергина, А.Ф. Черданцева и других ученых.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют общепризнанные нормы и принципы международного права, международные конвенции, договоры, соглашения и иные международные правовые акты в сфере технического регулирования, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты в части, касающейся сферы технического регулирования. Кроме того, в исследовании были использованы постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы отечественной и зарубежной судебной практики, а также опыт правового регулирования отношений в области установления, применения и исполнения обязательных требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к ней процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также в области применения на добровольной основе требований к продукции, процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнению работ или оказанию услуг и правового регулирования отношений в области оценки соответствия в зарубежных странах. В рамках настоящего исследования изучены также материалы научных исследований, аналитические и информационные материалы и документы Европейского Союза, Евразийского экономического союза, Содружества Независимых Государств.

Положения, выносимые на защиту:

К наиболее значимым результатам, теоретическим выводам, обладающим научной новизной и выносимым на защиту, относятся следующие положения:

1. Техническое регулирование представляет собой сложное правовое явление, специфическое содержание которого позволяет рассматривать его в нескольких аспектах:

- с точки зрения системы права это крупная самостоятельная и в значительной мере обособленная подсистема административного права, включающая нормы российского права и международных правовых актов, составляющих право ЕАЭС, претендующая на статус формирующейся подотрасли административного права и имеющая собственные принципы, предмет и метод административно-правового регулирования, а также специфический состав источников, помимо традиционных нормативных правовых и международных правовых актов, именуемых техническими регламентами, национальными стандартами, добровольными для применения, и национальными стандартами, имеющими обязательную силу до принятия соответствующих технических регламентов;

- учитывая роль в правовом воздействии на международную торговлю, техническое регулирование представляет собой инструмент преодоления нетарифных барьеров во внешнеэкономической деятельности, способный влиять на экспорт, импорт и конкурентоспособность продукции, создающий единый режим для товаров разных стран посредством установления унифицированных требований безопасности к продукции в рамках ЕАЭС и форм оценки их соответствия, гармонизированных с международными стандартами;

- нормы технического регулирования создают специальный административно-правовой режим, устанавливающий требования к субъектам, участвующим в обороте продукции на всех стадиях ее жизненного цикла, начиная с проектирования и заканчивая утилизацией, направленный на соблюдение технико-юридических норм, обеспечивающих безопасность продукции для потребителей, жизни и здоровья людей в целом и окружающей среды.

2. Сделан вывод об узком понимании в Российской Федерации дефиниции «техническое регулирование» как вводимой органами государственной власти

особыми нормативными правовыми актами – техническими регламентами, – меры регулирующего воздействия на экономическую деятельность в отношении определенной группы продукции на всем этапе ее жизненного цикла, в отличие от международного понимания, где понятием «техническое регулирование» охватываются «любые административные установления, санкционированные государством в отношении продукции или связанных с ней процессов и методов производства, соблюдение которых является обязательным». Такое «узкое» понимание сферы технического регулирования приводит к сложностям в разграничении отраслевой принадлежности требований безопасности (санитарно-эпидемиологические, экологические, ветеринарные и др.), выведению все большего числа продукции из сферы технического регулирования, дублированию требований безопасности к продукции и связанным с требованиями к ней процессам и, как следствие, к нарушению динамики экономических процессов.

3. Предмет технического регулирования составляет совокупность отношений, направленных на обеспечение безопасности продукции и возникающих в связи с разработкой и принятием правовых норм, содержащих обязательные требования, а также с подтверждением соответствия, допуском (разрешением) к участию в техническом регулировании, обеспечением, в том числе средствами административного принуждения, строгого соблюдения и исполнения обязательных требований. Данные отношения возникают между:

- а) органами власти и субъектами предпринимательской деятельности;
- б) субъектами предпринимательской деятельности и органами по сертификации и испытательными лабораториями (центрами);
- в) органами государственной власти Российской Федерации;
- г) Евразийской экономической комиссией и органами государственной власти государств–членов ЕАЭС;
- д) субъектами предпринимательской деятельности.

4. Особенность метода правового регулирования, применяемого в техническом регулировании, выражается в сочетании свойственных административному праву императивных средств (что объясняется

направленностью технического регулирования на обеспечение безопасности) и значительной доли диспозитивных средств регулирования, допускающих участие в установлении требований безопасности частных лиц и необходимых для согласования интересов производителей и потребителей в пределах единого рынка ЕАЭС. Диспозитивные средства в методе правового регулирования также позволяют преодолеть нетарифные барьеры во внешнеэкономической деятельности, обеспечить конкурентоспособность отечественной продукции за счет гармонизации с международными стандартами.

Метод технического регулирования характеризуется большим разнообразием используемых правовых средств, основными из которых и придающими данному методу специфичность являются в совокупности запреты и ограничения, устанавливаемые техническими регламентами, разрешительные механизмы (регистрация, аккредитация, оценка соответствия), информирование и уведомление, контроль (надзор), ведение перечней продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования, и применение мер принуждения.

5. Обоснован вывод о том, что техническое регулирование образует особый административно-правовой режим, обеспечивающий реализацию прав граждан на безопасную продукцию посредством регламентации требований к продукции и поведения участников отношений, возникающих в связи с разработкой, принятием, применением и исполнением обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам, действующий на единой территории ЕАЭС и поддерживаемый особыми юридическими средствами государственного принуждения (изъятие продукции с рынка, принудительный отзыв продукции, приостановление и прекращение действия сертификата соответствия или декларации о соответствии, государственный контроль (надзор) и административная ответственность).

6. Разработана авторская концепция, направленная на определение развития законодательства Российской Федерации в сфере оценки (подтверждения) соответствия с учетом действия Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор о ЕАЭС).

В концепции отражены следующие направления оптимизации форм и процедур оценки соответствия: формы и процедуры оценки соответствия должны учитывать положения международных правовых актов Европейского Союза (так как они уже установлены с учетом степени рисков и оценки регулирующего воздействия); исключение дублирующих форм и процедур оценки соответствия; устранение несогласованности форм и схем подтверждения соответствия по продукции, подпадающей под действие нескольких технических регламентов; устранение неопределенности правового статуса сертификатов соответствия и деклараций о соответствии, выпущенных недобросовестными участниками; регламентация процедуры отмены сертификатов тех организаций, которые были лишены аккредитации или область аккредитации которых была сокращена; установление случаев отмены деклараций, которые были выданы с нарушением законодательства.

Концепцией предусматривается модернизация главы 4 Закона о техническом регулировании» и принятие в ее развитие постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающего правила проведения оценки соответствия, сопоставимые с типовыми схемами оценки соответствия, установленными в ЕАЭС.

7. Обоснована авторская позиция, согласно которой государственный контроль (надзор) в сфере технического регулирования не может и не должен являться формой оценки соответствия, как это закреплено в ст. 7 Закона о техническом регулировании и ст. 53 Договора о ЕАЭС. Сопоставление сущности, роли, целей и функции этих видов деятельности позволили прийти к выводу, что оценка соответствия является одной из форм осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов, представляя собой предварительный контроль.

Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов не выделен в особый вид государственного контроля (надзора), который осуществляется отраслевыми органами государственного управления в пределах их компетенции. Специальное законодательство о государственном контроле (надзоре), регламентирующее порядок его проведения, полномочия

органов власти, гарантии прав субъектов предпринимательской деятельности, в отношении которых осуществляются контрольные мероприятия, статус должностных лиц органов государственного контроля (надзора) действует по принципу *lex specialis derogate generale*, вследствие чего в Законе о техническом регулировании должны устанавливаться лишь особенности, характерные для осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов (цели, принципы, предмет и стадия).

8. Цифровизация технического регулирования открывает новые возможности по обеспечению безопасности продукции и, что определяет особую актуальность, переход к единообразному на территории ЕАЭС электронному документообороту, использованию передовых технологий (*blockchain, big data*) для децентрализованного ведения реестров сертификатов соответствия, деклараций о соответствии, органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров) и удостоверения прав в рамках ЕАЭС.

Автором разработаны предложения о внесении изменений в Закон о техническом регулировании, Договор о Евразийском экономическом Союзе, Решение Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 № 621, Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 18.04.2018 № 44, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 15.11.2016 № 154, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20.03.2018 № 41, Решение Комиссии таможенного союза от 18.06.2010 № 319 в части актуализации форм и схем оценки соответствия согласно задачам развития цифровой экономики, осуществления подтверждения соответствия продукции в электронной форме, установления условий применения электронного документооборота, единых требований к электронным документам для государств–членов ЕАЭС, использования технологий *blockchain, big data* для децентрализованного ведения реестров и удостоверения прав в рамках ЕАЭС.

9. Доказана необходимость гармонизации нормативного правового регулирования отношений, связанных с осуществлением контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований и применением мер административного

принуждения в национальных законодательствах государств–членов ЕАЭС, как существенного условия формирования единого рынка товаров, работ и услуг. В развитие данного положения предложены авторский проект соглашения об административной ответственности за нарушение установленных требований нормативной правовой базы ЕАЭС в сфере технического регулирования, а также изменения в проект Соглашения о принципах и подходах осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов ЕАЭС в целях гармонизации законодательства государств–членов ЕАЭС в указанной сфере.

В целях обеспечения гармонизации законодательства Российской Федерации в сфере технического регулирования и права ЕАЭС автором сформулированы также предложения по внесению изменения в Закон о техническом регулировании и иные нормативные правовые акты в целях исключения противоречий, дублирования и коллизий.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается применением обозначенной методологии, направленной на комплексное и системное изучение избранной проблематики. Последовательная разработка поставленных цели и задач позволило автору диссертационного исследования провести оценку модели технического регулирования, действующей в Российской Федерации и в рамках интеграционного объединения (ЕАЭС), дать оценку законодательства государств – членов ЕАЭС в сфере технического регулирования и выработать теоретические подходы к развитию технического регулирования на современном этапе. Положения и выводы диссертационного исследования опираются на анализ и толкование норм различных отраслей права, прежде всего административного, действующих как на национальном, так и наднациональном уровне и регламентирующих вопросы технического регулирования, категорий теории права, доктрины административного права, на изучение материалов правоприменительной деятельности федеральных органов исполнительной власти и объединений бизнес-сообщества в сфере обеспечения безопасности продукции.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее – ИЗиСП).

Основные идеи и положения, развиваемые в диссертационном исследовании, а также выводы нашли отражение в научных публикациях автора, статьях, монографических изданиях, сборниках и научно-практических пособиях.

Предложения по совершенствованию законодательства о техническом регулировании, выработанные в ходе диссертационного исследования, использовались автором при подготовке аналитических записок, представленных автором в Аппарат Правительства РФ, Минпромторг России, при разработке концепции развития законодательства Российской Федерации, научно-исследовательских проектов для федеральных органов исполнительной власти, а также в работе над законопроектами в сфере технического регулирования, стандартизации и аккредитации в составе рабочих групп.

Основные результаты исследования докладывались в выступлениях и докладах на научных международных, всероссийских, научно-практических конференциях и круглых столах, в том числе:

- 3-е заседание Венского процесса Россия — ЕС на тему «Стимулы и барьеры для модернизации и технологического развития строительной отрасли перед подписанием Договора ЕС и России» (март, 2011, г. Вена, Австрия);

- круглый стол «Техническое регулирование: актуальные проблемы» (март, 2011, г. Москва, ГУ-ВШЭ);

- VII сессия Конгресса «Право Всемирной торговой организации: влияние на экономику и законодательство государств Европейско-Азиатского региона» (05.06.2013-08.06.2013 Екатеринбург, Ассоциация юристов России);

- IV Международный конгресс сравнительного правоведения «Пространство и время в международном и национальном праве» (3–4 декабря 2014 г., г. Москва, ИЗиСП);

- круглый стол «Контрольно-надзорная и правоохранительная функции» (17 марта 2017 г., г. Москва, ИЗиСП);

- IV Московский юридический форум «Право и экономика: междисциплинарные подходы в науке и образовании» (7 апреля 2017 г., г. Москва, МГЮА);

- проблемный семинар «Государственное регулирование цифровой экономики: новые вызовы эпохи» (28 февраля 2018 г., г. Москва, ИЗиСП);

- круглый стол «Техническое регулирование и стандартизация: опыт России и США» (11 мая 2018 г., г. Москва, ИЗиСП);

- круглый стол по вопросам практики реализации вступивших в силу технических регламентов Таможенного союза (ЕАЭС) в области железнодорожного транспорта, включая вопросы метрологического обеспечения и их реализации (27 июня 2018 г., г. Москва, ПАО «РЖД»);

- круглый стол «Правовое регулирование отношений в связи с производством лекарственных средств: проблемы гармонизации российского законодательства с правом Евразийского экономического союза» (23 октября 2018 г., г. Москва, ИЗиСП).

Кроме того, автор выступила с докладами:

- «Контроль за безопасным обращением продукции на едином рынке в свете реформы государственного контроля (надзора)» (заседание секции «Публичное право» ученого совета ИЗиСП, 25 мая 2016 г.);

- «Законодательство о стандартизации: тенденции развития» (заседание ученого совета ИЗиСП, 1 марта 2017 г.).

Выводы, положения и материалы диссертационного исследования используются автором в лекциях по курсам «Государственное регулирование экономической деятельности», «Евразийское экономическое право», при подготовке учебных программ, лекционных материалов по этим программам, а также при проведении правовой экспертизы проектов федеральных законов в ИЗиСП.

Структура диссертации. Структура и объем работы обусловлены целью и задачами проведенного исследования. Настоящее диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, содержащих последовательное

изложение научного исследования и раскрывающих тему диссертации, заключения, библиографии и трех приложений.

Основное содержание работы.

Во введении обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется состояние разработанности проблемы, определяются его цель, задачи, теоретические и методологические, нормативные и эмпирические основы исследования, раскрываются объект, предмет, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава *«Теоретические основы технического регулирования»* состоит из трех параграфов и посвящена раскрытию технического регулирования как многоаспектного правового явления.

В параграфе *«Правовая природа технического регулирования»* исследуется сущность технического регулирования, его отличие от сходных правовых явлений. Диссертантом констатируется невозможность однозначного толкования термина «техническое регулирование» ввиду его заимствования и несовпадения лексического оригинального значения с русскоязычным вариантом.

Автор предлагает выделять две его существенные характеристики – регулирование как целенаправленную упорядоченную деятельность и технические требования как содержание и на этой основе доказывает, что техническое регулирование направлено не только и не столько на установление «эксплуатационных характеристик продукции», сколько на установление системы регулирующих мер оборота продукции на рынке, обеспечивающих баланс между безопасностью такой продукции и ее свободным перемещением от производителя к потребителю. Определение правовой природы технического регулирования, по мнению автора, должно отталкиваться от его назначения – формирование регуляторной среды сферы производства и потребления продукции, обеспечивающей безопасность продукции на всех этапах ее жизненного цикла; развитие конкуренции; интеграция в мировую экономику; свобода перемещения продукции; баланс частных и публичных интересов.

Правовые нормы технического регулирования формируют особую правовую среду, придающую правовым отношениям независимо от их генезиса специфическую окраску, и образуют постоянно действующий ординарный режим. Особенность данного административно-правового режима, по мнению диссертанта, подчеркивается организационной системой субъектов, обеспечивающих его действие, и совокупностью административно-правовых средств, используемых указанными субъектами в своей управленческой деятельности.

В параграфе «*Техническое регулирование в системе российского права*» диссертант анализирует нормативную правовую основу технического регулирования, определяет границы предмета технического регулирования и характеризует метод, посредством которого нормы технического регулирования воздействуют на общественные отношения.

Автором доказывается, что нормы, составляющие законодательство о техническом регулировании, обладают всеми признаками административно-правовой нормы: это правила поведения, устанавливаемые государством в целях регулирования общественных отношений в сфере обеспечения безопасности объектов технического регулирования; они регулируют общественные отношения, возникающие между субъектом, наделенным властным полномочием и субъектом предпринимательской деятельности; они имеют свои собственные административно-правовые гарантии. Основываясь на этом, автор относит Закон о техническом регулировании, равно как и все другие примыкающие к нему правовые источники в сфере технического регулирования, к источникам административного законодательства.

Предмет технического регулирования составляет определенная совокупность нескольких групп общественных отношений, опосредующихся неравенством сторон и специфическим содержанием, что, в совокупности с его нормативной основой определяет особенность метода регулирования, приобретающего признаки метода административно-правового регулирования. Рассматриваемый метод характеризуется значительной диспозитивностью, на которую указывают не свойственные административному праву институты участия производителей

продукции в разработке технических регламентов, выборе способа подтверждения соответствия, и в то же время значительной императивностью, проявляющейся в установлении предписаний и запретов. Однако диспозитивность технического регулирования не ставит участников возникающих правоотношений в равное положение.

В результате автор отмечает, что в соответствии с современными представлениями о системе и структуре российского права техническое регулирование необходимо рассматривать как совокупность административно-правовых норм, охватывающую несколько самостоятельных, сложившихся административно-правовых институтов, пронизанных общей целью и функционально связанных в «дивизион», претендующий на уровень подотрасли административного права, на что указывают выявленные в работе характеристики предмета, метода и принципов правового регулирования.

В третьем параграфе *«Разграничение сферы технического регулирования со смежными сферами»* автором обосновываются критерии разграничения сферы технического регулирования от иных смежных сфер. На основе анализа законодательства Российской Федерации и судебной практики автором выделяются следующие основания разграничения смежных сфер: совокупность объектов, в отношении которых устанавливаются требования; содержание требований; действие требования во времени. Главным критерием разграничения технического регулирования и смежных сфер является объект технического регулирования, под которым автор понимает продукцию как результат в материально-вещественной форме, полученный в ходе осуществления предпринимательской деятельности, предназначенный для дальнейшего использования в хозяйственных и (или) потребительских целях, реализуемый на возмездной или безвозмездной основе, воздействие которого на окружающую среду, имущество, жизнь и здоровье человека, растений и животных при обычных условиях не должно приводить к риску возникновения неблагоприятных последствий на всех стадиях жизненного цикла.

Разграничение сферы технического регулирования со смежными сферами имеет важное значение при проведении реформы «регуляторной гильотины», которая должна дать ощутимый экономический эффект. Диссертантом утверждается, что техническое регулирование имеет значительный потенциал как инструмент реализации регуляторной политики: инвентаризация и систематизация обязательных требований безопасности должна основываться на риске причинения вреда охраняемым законом ценностям, а возможность уменьшения или устранения этого риска должна стать общим условием установления обязательного требования в соответствии с положениями ст. 6 Закона о техническом регулировании.

Глава вторая диссертационного исследования *«Модернизация ключевых институтов технического регулирования»* состоит из двух параграфов.

В первом параграфе *«Основные направления новеллизации оценки соответствия»* диссертант рассматривает отношения, возникающие в связи с проведением процедур оценки (подтверждения) соответствия, как составную и неотъемлемую часть технического регулирования, но вместе с тем достаточно обособленный институт, характеризующийся отдельной совокупностью нормативных правовых актов. Диссертантом отмечается разрешительная природа отношений, складывающихся в связи с проведением оценки (подтверждения) соответствия, а также строго формализованная регламентация используемых административных процедур.

Автором выделяются характерные черты оценки (подтверждения) соответствия, ее роль в обеспечении свободного перемещения товаров на внутреннем рынке государства и рынке интеграционных образований, а также проводится сравнение процедур оценки соответствия, установленных в России и в ЕС. Диссертантом указывается, что в ЕС установлен иной порядок процедуры оценки (подтверждения) соответствия продукции установленным требованиям, а также иной перечень действий участников.

Констатируется, что на осуществлении предпринимательской деятельности отрицательно сказывается наличие определенных юридических дефектов (пробелов, противоречий, дублирующих положений, несоответствие международной практике)

в части регулирования процедур оценки соответствия, идентификации продукции, методик (методов) испытаний (исследований) и измерений, установления форм оценки соответствия, их непропорциональности степени риска. В целях устранения указанных недостатков предлагается концепция совершенствования законодательства в сфере оценки (подтверждения) соответствия, описанная в пункте 6 положений, выносимых на защиту.

Во втором параграфе *«Государственный контроль (надзор) в сфере технического регулирования»* автор исходит из посыла, что государственный контроль (надзор) в сфере технического регулирования представляет собой совокупность организационно-правовых, технических и технологических мероприятий, которые направлены на выяснение, соблюдает ли субъект предпринимательской деятельности обязательные для исполнения им требования безопасности, установленные в технических регламентах в отношении продукции и процессов; выявление причин несоответствия продукции и процессов соответствующим требованиям безопасности, их анализ и принятие мер, в том числе административного принуждения, к лицу, допустившему нарушение указанных требований.

Диссертант характеризует основные черты государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования и доказывает, что он является по своему содержанию и правовым последствиям более широкой деятельностью, нежели оценка соответствия, к формам которой он причислен ст. 7 Закона о техническом регулировании, а также имеет собственный объект, каковым является деятельность субъектов предпринимательства по применению и соблюдению требований безопасности к продукции, порядка осуществления оценки соответствия и маркировки продукции.

Развитие государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования, по мнению диссертанта, должно происходить на основе гармонизированных с законодательством государств – членов ЕАЭС принципов и модернизироваться в направлении все большего применения дистанционных методов контроля посредством маркирования продукции идентификационными

знаками, применения риск-ориентированного подхода и вариативности применяемых мер административного воздействия к нарушителям

Глава третья диссертационного исследования «*Техническое регулирование в условиях интеграции*» состоит из трех параграфов, в которых разрабатываются теоретические и практические проблемы, возникающие в связи с интеграцией России в ЕАЭС.

В первом параграфе «*Правовые проблемы регламентации технического регулирования в связи с участием Российской Федерации в интеграционных образованиях*» диссертант обращается к проблеме формирования наднационального административно-правового регулирования, актуальной в последнее время среди ведущих специалистов в области административного права.

Следует констатировать, что Российская Федерация является участником многих интеграционных образований, степень воздействия которых на российское законодательство в сфере технического регулирования весьма различна. Наиболее динамично развивающимся является ЕАЭС, право которого объединяет рынки обращения продукции, услуг, рабочей силы и капиталов и создает гармонизированное национальное и наднациональное правовое регулирование.

По мнению автора, формирование и развитие технического регулирования неразрывно связано с типом интеграции, полнота его регулирования достигается при помощи универсализации норм, прежде всего, административного права, составляющих предмет технического регулирования. Нормы права ЕАЭС, с одной стороны, легализовали специальные наднациональные административно-правовые инструменты технического регулирования, с другой — поставили вопрос о пределах наднационального регулирования отношений, являющихся предметом административно-правового регулирования, о соотношении национального и наднационального регулирования в рассматриваемой сфере.

Диссертантом обосновывается, что техническое регулирование представляет собой инструмент преодоления нетарифных барьеров во внешнеэкономической деятельности, способный влиять на экспорт, импорт и конкурентоспособность продукции, создающий единый режим для товаров разных стран посредством

установления единых требований безопасности продукции в рамках ЕАЭС и форм оценки их соответствия, гармонизированных с международными стандартами

Во втором параграфе «*Техническое регулирование в государствах–членах Евразийского экономического союза*» автор проводит компаративный анализ положений законодательства о техническом регулировании стран ЕАЭС, выявляет общие черты и различия в подходах к пониманию сущности технического регулирования, определению его предмета и выбору административно-правовых средств. Анализу подвергается также система государственного управления в сфере технического регулирования в названных странах.

Несмотря на общие корни, базирующиеся на законодательстве СССР, законодательство государств–членов ЕАЭС в сфере технического регулирования, постепенно приобретало свои особенности при общей тенденции к сближению с международными подходами и правилами. Автор приходит к выводу, что движущей силой в регулировании отношений в сфере оборота продукции, работ и услуг во всех странах ЕАЭС является вхождение этих стран в мировое экономическое пространство и учет требований ВТО. Сравнительно-правовое исследование показало, что в каждом из государств–членов ЕАЭС существуют собственные модели технического регулирования, отражающие особенности правовых систем, государственного аппарата, уровня технического развития.

В отличие от Российской Федерации в иных государствах–членах ЕАЭС техническое регулирование понимается более широко и не имеет таких объемных исключений из своей сферы, тем самым минимизируются сложности в разграничении со смежными отраслями. Рассмотрение в качестве объекта технического регулирования в Казахстане, Армении, Белоруссии и Киргизии работ и услуг, хотя и отличается от российского опыта, вместе с тем не создает значительных препятствий на едином рынке, поскольку их регламентация получила необходимое обеспечение в наднациональном праве ЕАЭС и имеет аналоги в российском административном праве.

При этом различия, выявленные в применении мер принуждения, включая меры административной ответственности, к нарушителям обязательных требований

к продукции, негативно сказываются на функционировании единого рынка ЕАЭС и создают условия для злоупотреблений, уклонения недобросовестных производителей, продавцов, уполномоченных изготовителем лиц от исполнения обязательных требований, дестабилизируют экономическое развитие регионов в рамках Союза. Все это требует выработки единых подходов к регламентации административной ответственности в сфере технического регулирования.

В третьем параграфе *«Направления модернизации и гармонизации технического регулирования в связи с развитием наднационального регулирования»* соискатель разрабатывает предложения по совершенствованию правовых основ технического регулирования с учетом результатов проведенного исследования.

Автором отмечается, что совершенствование технического регулирования должно происходить, с одной стороны, в рамках, установленных Договором о ЕАЭС, с другой — соответствовать наилучшим зарубежным практикам с тем, чтобы обеспечить свободу передвижения товаров на мировых рынках.

Диссертант выделяет несколько основных векторов изменений в сфере технического регулирования: совершенствование международных правовых актов ЕАЭС с целью построения целостной системы на уровне интеграционного объединения; изменение российского законодательства о техническом регулировании в связи с принятием и вступлением в силу правовых актов ЕАЭС; изменение российского законодательства в связи с необходимостью гармонизации национальных законодательств о техническом регулировании государств–членов ЕАЭС; совершенствование международных правовых актов ЕАЭС и национальных законодательств его членов с целью гармонизации с лучшими зарубежными практиками. При этом каждый из этих векторов предусматривает свои направления, рассчитанные как на среднесрочную, так и на долгосрочную перспективу.

Опыт ЕС свидетельствует о необходимости разработки и принятия международного правового акта, устанавливающего общие требования безопасности продукции, поскольку комплексное решение задач в сфере эффективного регулирования обращения небезопасной продукции на рынке ЕАЭС, а также контроля за ее оборотом, без него невозможно. Диссертантом предлагается

отразить в национальном законодательстве нормы об общей безопасности продукции, устанавливающие условия оборота продукции, определения вида и порядка применения актов, устанавливающих требования безопасности, в случае отсутствия технических регламентов, а также действующих до их принятия нормативных документов, применяемых процедур.

Кроме того, существенными факторами развития технического регулирования являются развитие новых информационных технологий, появление новых способов связи и коммуникаций, развитие систем хранения данных и управления информацией. По мнению автора, есть потребность в законодательных нормах, опосредующих прослеживаемость продукции, перевод системы оценки соответствия в электронный формат, позволяющий в режиме реального времени проводить процедуры оценки соответствия, государственного контроля (надзора) и получать документы об их результатах, взаимодействовать и взаимно признавать не только документарную, но и электронную форму документов об оценке соответствия, о результатах государственного контроля (надзора). Доступность защищенной и, соответственно, достоверной информации о безопасности продукции на всей территории ЕАЭС будет способствовать экономическому развитию России и обеспечивать права потребителей подлежащей техническому регулированию продукции.

Диссертант обосновывает предложения по гармонизации положений национальных законодательств стран ЕАЭС в части осуществления государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования, формулирует проект соглашения об административной ответственности, на основе которого должно модернизироваться законодательство государств–членов ЕАЭС.

В *заключении* изложены основные итоги проведенного исследования, обобщены теоретические выводы и результаты работы, а также намечены дальнейшие перспективы разработки темы исследования.

В трех *приложениях* к диссертации приведены: сравнительная таблица административной ответственности в государствах–членах ЕАЭС в сфере технического регулирования (технического нормирования); авторский проект

федерального закона о внесении изменений в Закон о техническом регулировании, а также авторский проект соглашения об общих подходах к установлению административной ответственности за нарушение требований международных правовых актов, составляющих право Евразийского экономического союза, в сфере технического регулирования.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 25 научных работ, в том числе 10 – в рецензируемых научных изданиях.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

1. *Калмыкова А.В.* О разработке проектов федеральных законов о технических регламентах / А.В. Калмыкова // Журнал российского права. 2006. № 1. С. 53–56. (0,5 п.л.).

2. *Калмыкова А.В.* О соблюдении правил законодательной техники в проектах технических регламентов, принимаемых в форме федерального закона // Журнал российского права. 2006. № 9. С. 28–39. (0,5 п.л.).

3. *Калмыкова А.В.* Основные черты государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования // Журнал российского права. 2007. № 5. С. 3–11. (0,5 п.л.).

4. *Калмыкова А.В., Терещенко Л.К.* Техрегулирование 2012. Инструментарий формирования Единого экономического пространства // Журнал российского права. 2010. № 5. С. 122–127. (0,4 п.л.).

5. *Калмыкова А.В.* Сравнительный анализ систем технического регулирования России и стран СНГ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 4 (23). С. 45–53. (0,6 п.л.).

6. *Калмыкова А.В., В.Ю. Лукьянова, А.А. Каширкина, А.Г. Морозов* Система правовых актов в сфере технического регулирования в условиях формирования Единого экономического пространства // Журнал российского права. 2011. № 6. — С. 88–100. (0,5 п.л.).

7. *Калмыкова А.В.* Законодательство о государственном контроле (надзоре) в сфере технического регулирования государств – членов ЕврАзЭС и Таможенного

союза // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 4. С. 571–582. (0,6 п.л.).

8. *Калмыкова А.В.* Правовое регулирование порядка учета и анализа случаев причинения вреда вследствие нарушения обязательных требований к объектам технического регулирования // Законодательство и экономика. 2008. № 6. С. 33–39. (0,5 п.л.).

9. *Калмыкова А.В.* Правовое регулирование административно-правовых режимов в государствах – членах Евразийского экономического союза // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 6. С. 52–60. (0,5 п.л.).

10. *Калмыкова А.В.* Административная ответственность в сфере технического регулирования в государствах – членах Евразийского экономического союза // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 4. С. 76-91. (1,8 п.л.).

Иные публикации

1. *Калмыкова А.В.* Типичные технико-юридические ошибки в проектах технических регламентов, принимаемых в форме федеральных законов // Вопросы разработки технических регламентов. Вопросы юридической техники написания технических регламентов. М.: Минпромэнерго России, 2006. С. 43-56 (0,4 п.л.).

2. Комментарий к ст. 14.4, 19.19. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Юрайт, 2010. С.740-744, 1079-1084. (0,5 п.л.).

3. Комментарий к ст. 1, 5 гл.1; ст. 7, 9, 10 гл. 2; гл. 6; ст. 39- 40 гл. 7, пп.1,1.1, 7.1 ст. 46, ст. 47 гл. 10 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Комментарий к Федеральному закону «О техническом регулировании» / отв. ред. А.Ф. Ноздрачев, И.З. Аронов. М.: Росиспытания, 2009. С.62-73, 96-110, 118-146, 147-170, 170-183, 276-309, 344-355, 380-396, 397-400 (12 п.л.).

4. Правовые аспекты технического регулирования / А.В. Калмыкова и др.; отв. ред.: д-р юрид. наук Ю.А. Тихомиров, д-р экон. наук В.Ю. Саламатов. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 1-17, 22-39, 40-61, 62-122, 145-171, 172-185, 224, 257, 271-331, 341-356 (11 п.л.).

5. *Калмыкова А.В., Ноздрачев А.Ф., Терещенко Л.К., Игнатюк Н.А., Цирин А.М., Лукьянова В.Ю., Зырянов С.М., Одинцова А.В.* Концепция развития административного законодательства // Концепции развития российского законодательства / под ред. Т. Я. Хабриевой. М.: Эксмо, 2010. С. 165–195. (0,3 п.л.).

6. Комментарий к ст. 14.4, 19.19., 23.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. 2-е изд., перераб и доп. М.: Юрайт, 2010. С. 781-787, 1128-1136, 1330-1332 (0,6 п.л.).

7. *Калмыкова А.В.* Границы технического регулирования в условиях формирования Единого экономического пространства и Таможенного союза // Границы правового регулирования: науч.-практич. пособие. М.: Юриспруденция, 2011. С. 38-57 (0,8 п.л.).

8. *Калмыкова А.В.* § 2 «Подготовка технических регламентов на современном этапе. Экспертиза проектов технических регламентов», § 3 «Дефекты технических регламентов и их преодоление», § 4 «Опыт подготовки технических регламентов в странах СНГ» главы 5 // Нормотворческая юридическая техника / под ред. Н.А. Власенко. М.: Юстицинформ, 2011. С. 164–213. (2,8 п.л.).

9. *Калмыкова А.В.* Государственный контроль (надзор) в сфере технического регулирования // Правовое регулирование государственного контроля: монография / отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; Анкил, 2012. С. 341–361. (0,6 п.л.).

10. *Калмыкова А.В.* Административная ответственность за нарушения законодательства о техническом регулировании: современные вызовы и правовые решения // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: Материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся /

отв. ред. Н.Г. Доронина. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2013. С. 127–143. (0,5 п.л.).

11. *Калмыкова А.В.* § 4 главы 4 «Аккредитация», § 1 главы 8 «Разрешения в сфере технического регулирования» // Разрешительная система в Российской Федерации: науч.-практич. пособие / отв. ред. А.В. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. С. 236–251; 446–464. (2 п.л.).

12. Комментарий к статьям 1, 6, 10, 23, 26, 27, гл. 10, гл. 11 / Федеральный закон от 29 июня 2015 года /№ 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»: постатейный комментарий . Отв. ред. Г.С. Никитин, А.В. Абрамов, Н.И. Карпова, К.В. Леонидов. М.: Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральное агентство по техническому регулированию, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Открытое акционерное общество «Всероссийский научно-исследовательский институт сертификации»: Юриспруденция, 2016. С.19-23, 55-66, 98-103, 150-158, 175-193. (2,3 п.л.).

13. *Калмыкова А.В.* § 1 главы IX «Правовое регулирование административно-правовых режимов в Евразийском экономическом союзе», § 2 главы IX «Соотношение административно-правовых режимов в государствах-членах Евразийского экономического союза» (в соавт. с П.П. Кабытовым) // Административно-правовые режимы в государственном управлении в Российской Федерации: теория и современная практика: монография / отв. ред. проф. А.Ф. Ноздрачев. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ, 2017. С. 479–499. (1,9 п.л.).

14. *Калмыкова А.В.* § 2 главы 2 «Государственные гарантии качества лекарственных препаратов» / Право граждан на лекарственное обеспечение: монография / отв. ред. Н.В. Путило. — М.: Институт законодательства и

сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2017. С. 71–88. (1 п.л.).

15. *Калмыкова А.В.* Техническое регулирование: административно-правовые аспекты // Правовое администрирование в экономике: монография / под ред. Ю.А. Тихомирова. М.: Юстиция, 2018. С. 165–179. (0,9 п.л.).

16. Zyryanov S.M., Kalmykova A.V. Public Regulated Models for Business // International Journal of Economics and Business Administration. VolumeVIII. Special Issue 1. 2020. С. 84-91. (0,2 п.л.).