

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 22.06.2026 № 15

о присуждении Джиджавадзе Левану Гияевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Ограничения в трудовом праве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 06 апреля 2026 года № 5 диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель Джиджавадзе Леван Гияевич, 11 февраля 1998 года рождения, место рождения - с. Цинсвла Аджарская АР Грузия. Образование – высшее юридическое. В 2020 году Джиджавадзе Л. Г. с отличием окончил бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, г. Ярославль, ул. Советская, д.14). В 2022 году Джиджавадзе Л. Г. с отличием окончил магистратуру по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, г. Ярославль, ул. Советская, д.14).

Подготовка диссертации осуществлялась Джиджавадзе Л. Г. в период освоения (2022–2025 гг.) программы очной аспирантуры на кафедре трудового и финансового права юридического факультета ФГБОУ ВО Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, г. Ярославль, ул. Советская, д.14) по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Свидетельство об окончании аспирантуры выдано 26 сентября 2025 г.

В 2023–2024 гг. Джиджавадзе Л. Г. сдал кандидатские экзамены по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова». Справка об обучении в аспирантуре и сданных кандидатских экзаменах от 23 сентября 2025 г. № 16-01/222.1 выдана Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» (Российская Федерация, 150000, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14).

Диссертант работает ассистентом кафедры трудового и финансового права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова».

Диссертация выполнена на кафедре трудового и финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова». Научный руководитель – доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой трудового и финансового права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова», Заслуженный юрист Российской Федерации **Лушников Андрей Михайлович**.

По теме диссертационного исследования Джиджавадзе Л. Г. опубликовано 5 статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Джиджавадзе Л. Г. Психологические ограничения в трудовом праве: постановка проблемы // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2022. № 4 (62). С. 666–671.
2. Джиджавадзе Л. Г. Механизм «ограничение-гарантия» при расторжении трудового договора по инициативе работодателя: российский и зарубежный опыт // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2023. № 1 (63). С. 102–111.
3. Джиджавадзе Л. Г. Позиции Международной организации труда в отношении ограничений в сфере труда // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2024. № 4. С. 798–816.
4. Джиджавадзе Л. Г. Трудовые ограничения в сфере контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2024. № 4 (80). С. 147–154.
5. Джиджавадзе Л. Г. Продление срочного трудового договора в контексте трудовых ограничений // Трудовое право в России и за рубежом. 2025. № 1. С. 31–34.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем даны ответы и комментарии на все замечания и поступившие вопросы.

Официальные оппоненты:

Линец Александр Александрович – доктор юридических наук, профессор кафедры трудового права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13),

Дзгоева Фатима Олеговна – кандидат юридических наук, доцент, заместитель руководителя департамента публичного права факультета права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20),

ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» (625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6)

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном профессором Академического департамента Школы права и управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», доктором юридических наук Зайцевой Ларисой Владимировной и утвержденном ректором Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», доцентом, кандидатом юридических наук Романчуком Иваном Сергеевичем, отмечается актуальность темы диссертационного исследования Джиджавадзе Л. Г., обоснованность, практическая и теоретическая значимость выводов, рекомендаций и положений, выносимых на защиту, необходимая достоверность данных, делается вывод о том, что диссертантом сформулированы положения, обладающие научной новизной.

Ведущая организация в отзыве обращает внимание на то, что диссертационная работа Л.Г. Джиджавадзе является первым в отечественной науке комплексным исследованием правовой категории «ограничения в трудовом праве», в рамках которого сформулировано авторское определение соответствующего понятия, выделены его отраслевые признаки, предложена оригинальная классификация способов выражения ограничений, осуществлено разграничение смежных правовых категорий, системно исследованы межотраслевые связи ограничений, особенности их закрепления на различных уровнях правового регулирования (федеральном, коллективно-договорном, локальном, индивидуально-договорном), а также юридико-

техническая специфика конструирования норм о трудовправовых ограничениях.

Ведущая организация отмечает, что представленное исследование вносит определенный доктринальный вклад в теорию трудового права.

В отзыве ведущей организации подчеркивается практическая значимость диссертации, поскольку на основе анализа российского и зарубежного опыта, а также международных стандартов (МОТ, ЕС, ЕАЭС) сформулированы конкретные предложения по совершенствованию Трудового кодекса Российской Федерации, развитию модельного регулирования в ЕАЭС, уточнению судебной практики.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее.

1. Определяя ограничение как прием юридической техники (первое положение, выносимое на защиту, с. 7), автор по какой-то причине искусственно сужает определение рассматриваемого явления. Исходя из смысла всей последующей работы, ограничения рассматривается не только как «технический прием конструирования нормы», но и как ее сущностное наполнение. Ограничение в праве представляется ведущей организации многоаспектным явлением. Вслед за профессором А.В. Малько можно утверждать, что в общетеоретическом подходе ограничения - это и внешний фактор, влияющий на интересы субъекта (а ведь именно в этом контексте автор упоминает внешние ограничения недружественных России стран, введенные против трудовой занятости наших граждан после начала СВО на стр. 102), и сдерживающие средства прескриптивного характера (что тоже фактически отражено в диссертации неоднократно в контексте обязательности (императивности) предписаний ограничительного свойства). Хотелось бы услышать в процессе защиты мнение автора относительно того смысла, который он вкладывает в понятие «прием юридической техники», учитывая обширный обзор, представленный в первом параграфе первой главы, относительно «многообразия подходов» к определению ограничений в праве.

2. Предпринимая попытку разграничить понятия «ограничение» и «запрет» в трудовом праве, автор дважды в работе упоминает ст.253 ТК РФ (с. 28 и 59), указывая во втором случае, что законодатель якобы в этом случае «фактически ведет речь о запрете». Тогда возникает вопрос, почему ранее существовавший запрет на применение труда женщин на вредных работах заменен все-таки на ограничение? Почему в таком случае в статье 265 ТК РФ используется термин «запрет», если эти понятия в контексте перечней вредных работ идентичны? Что здесь - лукавство законодателя, юридико-техническая ошибка или все-таки запрет и ограничения в отношении труда на вредных работах для подростков и женщин отличны в подходах правового регулирования? Как это отражается на правоприменительной практике, включая разъяснения Минтруда?

3. Требуется пояснение использования термина «бинарная пара» в отношении ограничения и гарантии. Понимается ли при этом структурная организация этих правовых явлений или имеется в виду методологический подход в анализе правовых концепций? Исходя из формулировки положения № 4, выносимого на защиту, можно заключить, что акцент делается исключительно на иерархию понятий. Хотелось бы подробнее услышать о диалектике их взаимодействия. Кроме того, всегда ли эта пара «работает»? Существуют ли ограничения, которые не несут гарантийные функции? Существуют ли гарантии без ограничений? При положительном ответе на первые два вопроса можно ли говорить об устойчивости указанной пары?

4. Предложенная в параграфе 4 первой главы сложная классификация ограничений сама по себе представляется полезной и достаточно полной. Однако отдельные рассмотренные трудовые ограничения вызывают вопросы. Например, автор верно отмечает, что знаки охраны труда ограничивают доступ или обязывают к действию. Тем не менее, сам знак - это скорее внешний носитель информации о норме, чем сама норма-ограничение, описанная в тексте ГОСТа.

5. Предлагая скорректировать российское законодательство о профессиональных союзах, ссылаясь на отчет Комитета экспертов МОТ по применению конвенций и рекомендаций за 2023 г. и справедливо отмечая «напряженную международную обстановку» (с. 67), автор, тем не менее, не формулирует конкретных предложений, основывая, по сути, свой вывод (с. 148) на претензиях Комитета в отношении лиц, признанных в РФ иноагентами, и усматривая в этом возможное нарушение прав на объединение в профсоюзы. Хотелось бы услышать, какие именно автор видит возможные нарушения профсоюзных прав и что именно предлагается в этой связи изменить в законодательстве о профессиональных союзах? Не является ли приводимая в качестве обоснования критика Комитета МОТ политически ангажированной?

6. Наиболее дискуссионным представляется предложение автора разрешить продление срочного трудового договора не более 2-х раз при соблюдении определенных условий. Главный аргумент против, на наш взгляд, - многократное увеличение риска «превращения» всех трудовых отношений в срочные. Добровольность согласия - трудно доказуемое в суде обстоятельство при сохранении общих правил доказывания в гражданском процессе. Реализация такого подхода может стать причиной для злоупотреблений со стороны работодателя в условиях зависимости работника. Наличие подобного подхода в других правовых порядках не может быть автоматическим доказательством эффективности такого подхода в виду наличия большого количества сопровождающих факторов, сложившийся в том или ином правовом порядке. Хотелось бы услышать более детальные объяснения того, чем предлагаемые гарантии эффективнее существующего порядка.

7. Предложения по дополнению индикаторов риска трудовых правонарушений (с. 10), как и весь последний параграф третьей главы, явно носит публично-правовой характер, что отмечает и сам автор на странице 130. Это выходит за рамки паспорта научной специальности 5.1.3 и требует дополнительных пояснений включение указанных положений в представленную диссертацию.

8. При удовлетворительном разъяснении позиции автора по предшествующему вопросу, требует разъяснения позиция о включении в индикаторы риска факта привлечения должностного лица работодателя к уголовной ответственности. Такой подход не выглядит репрезентативным и соразмерным. При незначительном количестве ежегодно возбуждаемых уголовных дел по делам соответствующих категорий, однократный факт такой ответственности руководителя малого или среднего бизнеса по степени риска «вознесет» такого работодателя к уровню крупных организаций с системными нарушениями трудового законодательства, где нарушения носят массовый характер и затрагивают права тысяч работников.

В положительном отзыве **официального оппонента**, доктора юридических наук, профессора кафедры трудового права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» **Линца Александра Александровича** отмечаются следующие дискуссионные положения.

1. Диссертант отмечает наличие трех уровней регулирования трудовых отношений: централизованного, коллективно-договорного и локального, а также индивидуально-договорного при соблюдении принципа «*in favorem*», в соответствии с которым положение работников не может ухудшаться по сравнению регламентированным на предыдущем (более высоком по иерархии) уровне правового регулирования. Данный признак автор выводит из п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ и ст. 5, 8, 9 ТК РФ (с. 21). При этом работу обогатило более подробное исследование того, что означает в контексте ограничений трудового права «неухудшение положения работника» с точки зрения применения работодателями различных альтернативных правовых конструкций в рамках реализации диспозитивной власти.

2. Отмечая роль ограничений в трудовом праве в достижении социального назначения трудового права (пункт 2 положений, выносимых на защиту, с. 29), диссертанту также следует пояснить на публичной защите роль ограничений в реализации экономического назначения трудового права.

3. Диссертант указывает, что на первом этапе ЕАЭС должно реципировать модель СНГ, потому что уровень гармонизации норм права в рамках ЕАЭС пока недостаточно высокий, а на следующем этапе по мере формирования трудового законодательства ЕАЭС представляется возможным рецепция модели ЕС. По мнению автора, необходимо закрепить на уровне ЕАЭС международные стандарты трудовых прав, что будет

способствовать реализации вышеуказанного предложения (с. 101). При этом диссертантом в должной мере не рассмотрено понимание взаимосвязи международной интеграции и установления международных трудовых стандартов, что несомненно обогатило бы исследование.

4. Диссертант предлагает усовершенствовать профсоюзное законодательство в целях борьбы с нарушением прав членов профсоюзов, в том числе с антипрофсоюзной дискриминацией (с. 85). Хотелось бы услышать мнение автора о роли профсоюзов на современном этапе развития трудового права, а также о перспективах их развития в условиях распространения платформенной занятости.

5. Диссертант отмечает необходимость расширения полномочий инспекции труда путем снятия отдельных трудовправовых ограничений, связанных с правом на проведение плановых и внеплановых проверок (с. 85). При этом не рассмотрены меры снижения проверочной нагрузки на бизнес и коррупционных факторов.

В положительном отзыве **официального оппонента**, кандидата юридических наук, Заместителя руководителя Департамента публичного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доцента **Дзгоевой Фатимы Олеговны** отмечаются следующие дискуссионные положения.

1. Диссертационное исследование содержит авторское определение трудовправового ограничения в качестве «приема юридической техники, внешне выраженного в международных правовых актах, законах и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, а также в правоприменительных актах, определяющего пределы поведения субъектов трудового права через сужение правомочий, наложение определенных запретов и возложение дополнительных обязанностей».

В теории права под юридической техникой принято понимать совокупность средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации правовых актов для обеспечения их совершенства. Предполагается, что в работе в первую очередь анализируются способы выражения в нормативных актах и выявляются возможные дефекты. Для этих целей объектом исследования выступают правовые механизмы формирования права, юридическая деятельность в сфере правотворчества, реализации права и правоприменения, возможно, также правосознание и правовая культура; предметом - приемы, правила, средства нормотворческой и правореализационной деятельности.

Однако по тексту работы «ограничения» рассматриваются значительно шире - не только как внешний технический прием, но и как сущностный элемент метода правового регулирования, инструмент социального баланса и правовое последствие ответственности. Отсюда и сформулированные объект и предмет исследования: объект - «общественные отношения,

складывающиеся по поводу установления и реализации ограничений в трудовом праве на национальном и международном уровнях, а также механизм их правового регулирования на нормативно-правовом, коллективно-договорном, локальном и индивидуально-договорном уровнях»; предмет исследования - «российское трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, социально-партнерские акты, акты МОТ, ЕАЭС и иных международных организаций, зарубежное законодательство, теоретические положения и материалы судебной практики, а также научные концепции, касающиеся заявленной проблемы ограничений в трудовом праве».

Такое терминологическое расхождение создает риск размывания границ исследования, поскольку при столь широком подходе ограничения фактически отождествляются с самим механизмом правового регулирования.

2. Понятие «ограничение» понимается в работе настолько широко, что подчас отождествлено с правовым регулированием вообще, что привело к слишком размытым некоторым целям и задачам исследования. Например, цели «..выявить актуальные проблемы ограничений в трудовом праве и предложить пути их решения с учетом анализа правовых актов МОТ, ЕАЭС, ЕС и иностранных государств», а также задача № 6 «..выработка рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в части приведения его в соответствие с нормами международного права». Практически автор поставил задачу выявить проблемы всей отрасли трудового права и предложить пути их решения с учетом международным норм.

3. В связи с широтой понятия «ограничение» выбор институтов срочного трудового договора и контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства для более подробного изучения выглядит недостаточно обоснованным во вводной части работы. Для обеспечения методологической строгости автору следовало бы во введении к анализу отдельных институтов четко сформулировать критерии их выбора, что сняло бы впечатление произвольности выбора.

4. Не совсем понятно отсутствие в рамках нормативной основы исследования во введении социально-партнерских соглашений и локальных актов. Однако по тексту диссертации именно социально-партнерский и локальный уровни рассматриваются как особые сферы закрепления ограничений. Представляется, что для обеспечения внутренней логики эти акты следовало бы включить во вводную часть.

В качестве рекомендаций для будущих исследований представляется интересным более подробное рассмотрение ограничений на уровне социального партнерства, поскольку подавляющее большинство норм связаны с дополнительными гарантиями работникам, подразумевающими соответственно ограничения для работодателей. Причем работодатели на ограничения идут, руководствуясь принципами социального партнерства,

включая добровольность принятия на себя обязательств, осознанно прибегая к своеобразному «самоограничению».

5. Не показалось оправданным выделение в самостоятельную главу международно-правовых ограничений, так как от уровня регулирования в данном случае ничего принципиального в формулировках ограничений не зависит. Логичней было бы рассмотреть способы ограничения, а далее приводить примеры различного уровня регулирования.

6. Вызывает одобрение особое внимание к экстренным ограничениям при социальных и иных кризисах. Но хотелось бы помимо классификации, что безусловно систематизирует практику экстренных изменений законодательства и выявляет их дефекты, увидеть сформулированные рекомендации по введению таких мер государством (например, закрепление перечня гарантий, не подлежащих ограничению и др.).

7. Хотелось бы уточнить в каком случае заключение срочного трудового договора может отвечать интересам работника (положение на защиту № 8).

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Шестерякова Игоря Александровича**, кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса Образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт», Почетного работника высшего профессионального образования РФ. В отзыве ставится нуждающийся в дополнительном пояснении в ходе публичной защиты диссертации вопрос относительно выводов, к которым пришел автор по результатам исследования на предмет совершенствования антимоббингового механизма, анонсированного в описании содержания работы.

2. **Ратехиной Виктории Алексеевны**, кандидата юридических наук, судьи Заволжского районного суда г. Ярославля Ярославской области.

3. **Нечаева Сергея Владимировича**, кандидата юридических наук, доцента ФГБОУ ВО «Ярославский государственный медицинский университет». В отзыве содержится рекомендация по будущему расширению исследования в части рассмотрения ограничений применительно к институту заработной платы.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, его новизна, комплексный и всесторонний характер, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций. Во всех отзывах делается вывод о том, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Джиджавадзе Леван Гияевич – заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке трудового права, специализацией и сферой научных исследований в области трудового права, наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация Джиджавадзе Левана Гияевича «Ограничения в трудовом праве» представляет собой комплексное научное исследование ограничений в трудовом праве.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована следующим.

1. *Выделены* специфические отраслевые признаки и характеристики ограничений в трудовом праве, включая особенность внешнего выражения ограничений, заключающаяся в наличии трех уровней установления трудовправовых ограничений (нормативно-правового, коллективно-договорного и локального, а также индивидуально-договорного), в отношении работника (как наименее защищенной стороны трудового отношения) с соблюдением принципа «in favorem»; наличие особых источников закрепления (например, коллективный договор, коллективное соглашение и др.); специфический субъектный состав ограничений в трудовом праве; предметная направленность на регулирование трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений; ориентация ограничений преимущественно на работодателя; наличие особых целей закрепления ограничений.

Выявлена отраслевая окраска механизма «ограничение–гарантия», направленного на достижение социального назначения трудового права в целом, выражающегося в оптимальном согласовании интересов работников, работодателей с учетом интересов государства.

2. *Выявлены* особенности конструирования ограничений в трудовом праве: специальная модель построения, включающая наличие пары «ограничение-гарантия»; сочетание смысловых и текстуальных способов закрепления, направленность на оптимальное согласование интересов работника, работодателя и государства, наличие централизованного, коллективно-договорного, локального и индивидуально-договорного уровня правовой регламентации;

3. *Предложена* система способов выражения ограничений в трудовом праве:

- конструирование ограничений через типичные нормативные правовые предписания: а) ограничение–запрет; б) ограничение–обязанность

(дополнительная обязанность); в) ограничение–дозволение, (подразумевающее два варианта: ограничение–предел и ограничение–дозволение, как обратная сторона ограничения); г) ограничение – закрытый перечень оснований;

- конструирование ограничений через нетипичные нормативные правовые предписания: а) ограничение–презумпция; б) ограничение–символ; в) ограничение – оперативная норма; г) ограничение через отсылочные и бланкетные нормы; д) ограничение как содержательный элемент принципа.

4. Установлено, что возможность закрепления ограничений на локальном и коллективно-договорном уровне является одной из главных особенностей трудовправовых ограничений. Ограничения данного вида носят социально-партнерский характер. Он, в частности, проявляется в том, что в установлении ограничений принимают участие представители работника и работодателя, органы социального партнерства (например, при ведении коллективных переговоров; в механизме принятия локального нормативного акта «de jure» заложено ограничение нормотворческой работодательской власти и т.п.).

5. Сформулированы предложения по формированию правовой модели ЕАЭС в части, касающейся ограничений в трудовом праве в период пандемии, включающие необходимость расширения регламентации трудовправовых ограничений в период пандемии обязательными для исполнения правовыми актами, развитие постковидного нормотворчества, направленного на минимизацию негативных последствий в области трудового права и усовершенствование норм по охране труда в целях предупреждения новых пандемий.

Определены направления совершенствования механизма контроля за соблюдением норм международного трудового права в части расширения круга заявителей физическими лицами и полномочий Суда ЕАЭС путем отнесения к его компетенции трудовых споров (споров, связанных с защитой трудовых прав трудящихся государств-членов ЕАЭС), а также закрепления на уровне ЕАЭС международных стандартов трудовых прав.

6. Осуществлена классификация ограничений в трудовом праве в период действия специальных мер в сфере экономики (в условиях риска и неопределенности) на внешние (вводятся иностранными государствами в отношении Российской Федерации и имеют негативную направленность по отношению к социально-экономическому развитию России) и внутренние (регламентируются российскими нормативными правовыми актами в качестве ответной реакции на ситуацию в условиях риска и неопределенности и направлены на стабилизацию положения).

Выделены следующие признаки ограничений в трудовом праве в период действия специальных мер в сфере экономики: а) оперативный

характер установления; б) преимущественно подзаконный способ введения отдельных ограничений; в) межотраслевой характер ряда ограничений; г) особая цель: охрана здоровья, обеспечение гармоничного правового регулирования на новых территориях, защита прав отдельных категорий работников (мобилизованных, эвакуированных и др.), обеспечение устойчивости трудовых отношений и стабильности социально-экономического развития.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат трудового права, обогащает юридическую науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений по вопросам ограничений в трудовом праве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой и правоприменительной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, научных подходах и предложениях ведущих российских ученых, специалистов в области трудового права, на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с ограничениями в трудовом праве.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку трудового права.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственной разработке теоретической основы диссертации, решении поставленной научной задачи, практических проблем, формулировании собственных выводов, имеющих существенное значение для дальнейшего развития теории и практики применения трудового законодательства.

В ходе публичной защиты были высказаны замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. Семилютиной Н.Г., д.ю.н. Беляевой О.А., д.ю.н. Ершовой Е.А., д.ю.н. Алексеевым С.В., д.ю.н. Шерстобитовым А.Е.

Соискатель Джиджавадзе Л. Г. изложил аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование Джиджавадзе Левана Гияевича представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, связанной с формированием научного учения об ограничениях в трудовом праве, имеющей значение для развития науки трудового права. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в ходе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку трудового права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Джиджавадзе Левана Гияевича на тему «Ограничения в трудовом праве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 по результатам публичной защиты было принято решение: присудить **Джиджавадзе Левану Гияевичу** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, **проголосовали:**

- за – 11,
- против – 0,
- недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета,
профессор РАН,
доктор юридических наук

Сергей Андреевич Сеницын

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Фатима Валерьевна Цомартова

22.06.2026

