





Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации

---

# ПРАВО И ЗАКОН В ПРОГРАММИРУЕМОМ ОБЩЕСТВЕ

К 100-летию со дня рождения Даниела Белла

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

Ответственный редактор  
доктор юридических наук, профессор  
**В.В. Лазарев**

Москва – 2020

**УДК 34**  
**ББК 67.02**  
**П68**

*Одобрено секцией публичного права ученого совета  
Института законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации*

Рецензенты:

**А.Г. Хабибуллин** — заведующий кафедрой экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита МГУ, доктор юридических наук, профессор;

**Н.Н. Черногор** — заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, профессор Российской академии наук

**П68** **Право и закон в программируемом обществе** (к 100-летию со дня рождения Даниела Белла): сборник научных статей / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.Я. Капустин и др.; отв. ред. В.В. Лазарев. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2020. — 360 с.

ISBN 978-5-9516-0870-3

Книга подготовлена по материалам межвузовской конференции (собрания теоретиков права), посвященной 100-летию со дня рождения Даниела Белла. Представленные в ней статьи не преследуют цели раскрыть творчество Белла. Опираясь на исходные теоретические позиции американского профессора, авторы проводят самостоятельный анализ современного, в основном российского, общества. Характер индустриального, постиндустриального, информационного общества раскрывается в свете категорий программируемости, а в центре программирования оказывается регулирующая роль законодательства. Существенное внимание уделяется проблемам цифровизации в правовой сфере.

Издание вводит читателя в мир реалий государственности XXI века, аналитических и прогнозных оценок, имеющих прямое влияние на развитие права. Книга рассчитана на всех, кто интересуется проблемами права, законодательства и правоприменения в непосредственной связи с развитием социума, и особенно на тех молодых исследователей, магистров и аспирантов, которые осваивают новые горизонты науки.

Мнения отдельных авторов сборника – участников конференции не совпадают с позицией Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, но представлены в авторской редакции с целью подчеркнуть остроту и свободный формат состоявшейся дискуссии.

ISBN 978-5-9516-0870-3



9 785951 608703 >

ISBN 978-5-9516-0870-3

**УДК 34**  
**ББК 67.02**

© Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации, 2020

The Institute of Legislation and Comparative Law  
Under the Government of the Russian Federation

---

# LAW AND STATUTE IN THE PROGRAMMED SOCIETY

To the 100<sup>th</sup> anniversary of the Birth of Daniel Bell

COLLECTION OF SCIENTIFIC ARTICLES

Edited by  
Doctor of Law, Professor  
**V.V. Lazarev**

Moscow – 2020

*Approved by the Section of Public law of the Scientific Council  
of the Institute of Legislation and Comparative Law  
under the Government of the Russian Federation*

**Reviewers:**

**A.G. Khabibullin** — Head of the Department of Economic and Financial Investigations, High School of State Audit of the Moscow State University, Doctor of Law, Professor;

**N.N. Chernogor** — deputy director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, doctor of law, professor, professor of Russian Academy of Sciences

**Law and Statute in the Programmed Society** (to the 100<sup>th</sup> anniversary of the Birth of Daniel Bell): collection of scientific articles / T.Y. Khabrieva, V.V. Lazarev, A.Ya. Kapustin, et al.; ed. by V.V. Lazarev. — M.: The Institute of Legislation and Comparative Law Under the Government of the Russian Federation, 2020. — 360 p.

ISBN 978-5-9516-0870-3

The book was prepared on the basis of the materials of the conference (meeting of legal theorists) dedicated to the 100th anniversary of the Birth of Daniel Bell. The articles presented in this book are not intended to reveal Bell's work. Based on the basic theoretical positions of the American professor, the authors derive an independent analysis of modern, basically Russian, society. The nature of the industrial, post-industrial, information society is defined as programmed using legislation as the main tool. Substantial attention is paid to the problems of digitalization in the legal sphere.

The edition observes the realities of statehood of the 21<sup>st</sup> century, analytical and forecast estimates that have a direct impact on the development of law. The book is intended for everyone who is interested in the problems of law, legislation and law enforcement in modern society and, in particular, those young researchers, masters and graduate students, who are exploring new horizons of science.

The opinions of individual authors of the collection – participants of the conference do not coincide with the position of the Institute of legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation, but are presented in the author's edition in order to emphasize the relevance and free format of the discussion.

# АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

---

**Адаменко Алла Петровна**, доцент кафедры гражданского права РГУП, кандидат юридических наук

**Баранова Марина Владимировна**, профессор кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России, доктор юридических наук, кандидат культурологии, профессор

**Боголюбов Сергей Александрович**, научный руководитель отдела экологического и аграрного законодательства ИЖиСП, доктор юридических наук, профессор

**Гаджиев Ханлар Иршадович**, заведующий отделом судебной практики и правоприменения ИЖиСП, судья ЕСПЧ (в отставке), доктор юридических наук

**Горобец Татьяна Николаевна**, профессор кафедры психологии РГУ им. А.Н. Косыгина, доктор психологических наук

**Грачева Светлана Александровна**, старший научный сотрудник отдела судебной практики и правоприменения ИЖиСП, кандидат юридических наук

**Давыдова Марина Леонидовна**, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

**Дементьева Ольга Александровна**, ведущий научный сотрудник отдела экономико-правовых проблем государственного и муниципального управления ИЖиСП, кандидат юридических наук

**Денисов Сергей Алексеевич**, доцент кафедры прав человека АНО ВО «Гуманитарный университет» (г. Екатеринбург), кандидат юридических наук, доцент

**Дюсюпова Алмагуль Дауткановна**, старший специалист отдела магистратуры ИЖиСП, кандидат юридических наук

**Журавлева Оксана Олеговна**, ведущий научный сотрудник отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства ИЖиСП, кандидат юридических наук

**Зайцева Екатерина Сергеевна**, доцент кафедры теории и истории права и государства Омской академии МВД России, кандидат исторических наук, доцент

**Залоило Максим Викторович**, ведущий научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗИСП, кандидат юридических наук

**Захарцев Сергей Иванович**, заведующий кафедрой организации правоохранительной деятельности Российского государственного социального университета, доктор юридических наук, доцент

**Иванюк Оксана Александровна**, главный специалист Госкорпорации «Росатом»

**Исаков Владимир Борисович**, профессор факультета права НИУ ВШЭ, доктор юридических наук, профессор

**Исмаилов Ровшан Рагимович**, судья Конституционного Суда Азербайджанской Республики, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), кандидат юридических наук

**Казанцев Николай Михайлович**, заведующий отделом экономико-правовых проблем государственного и муниципального управления ИЗИСП, доктор юридических наук, кандидат экономических наук, профессор

**Капустин Анатолий Яковлевич**, научный руководитель ИЗИСП, президент Российской ассоциации международного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

**Колоколов Никита Александрович**, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин МПГУ, судья Верховного Суда РФ (в отставке), доктор юридических наук, профессор

**Лазарев Валерий Васильевич**, главный научный сотрудник Центра фундаментальных правовых исследований ИЗИСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ

**Лапаева Валентина Викторовна**, главный научный сотрудник ИГП РАН, доктор юридических наук

**Лукьянова Влада Юрьевна**, заведующий лабораторией правового мониторинга и социологии права ИЗИСП, кандидат философских наук

**Павлов Вадим Иванович**, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

**Пашенцев Дмитрий Алексеевич**, заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗИСП, доктор юридических наук, профессор

**Поляков Сергей Борисович**, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского государственного национального исследовательского университета

**Попова Ольга Владимировна**, доцент кафедры предпринимательского права Юридического института БФУ им. И. Канта, кандидат юридических наук

**Ромашов Роман Анатольевич**, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов, доктор юридических наук, профессор

**Руднев Владимир Ильич**, ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства ИЖиСП, кандидат юридических наук, доцент

**Сальников Виктор Петрович**, главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», доктор юридических наук, профессор

**Степанов Олег Анатольевич**, главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства ИЖиСП, доктор юридических наук, профессор

**Таболин Владимир Викторович**, заведующий кафедрой конституционного и международного права ГУУ, доктор юридических наук, профессор

**Фурсов Дмитрий Александрович**, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства РГУП, доктор юридических наук, профессор

**Хабриева Талия Ярулловна**, директор ИЖиСП, заместитель президента РАН, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), академик РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ, заслуженный юрист Республики Татарстан

**Хатов Эдуард Борисович**, профессор кафедры организационно-аналитического обеспечения и управления в органах прокуратуры Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

**Честнов Илья Львович**, профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

**Шатковская Татьяна Владимировна**, профессор кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления РАНХиГС при Президенте РФ, доктор юридических наук, доцент

# COLLECTIVE OF AUTHORS

---

**Adamenko Alla Petrovna**, Docent of the Civil Law Department of the Russian State University of Justice, Candidate of Law

**Baranova Marina Vladimirovna**, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Ministry of Internal Affairs Academy in Nizhniy Novgorod, Doctor of Law, Candidate of Cultural Sciences, Professor

**Bogolyubov Sergey Alexandrovich**, Scientific Director of the Ecological and Agricultural Law Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Doctor of Law, Professor

**Gadzhiev Khanlar Irshadovich**, Head of the Judicial Practice and Law Enforcement Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Judge of the ECHR (retired), Doctor of Law

**Gorobets Tatyana Nikolaevna**, Professor of the Psychology Department of the Kosygin University, Doctor of Psychology

**Gracheva Svetlana Aleksandrovna**, Senior Researcher of the Judicial Practice and Law Enforcement Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Law

**Davydova Marina Leonidovna**, Head of the Constitutional and Municipal Law Department of the Volgograd State University, Doctor of Law, Professor

**Dementieva Olga Alexandrovna**, Leading Researcher of the Economic and Legal Problems of State and Municipal Administration Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Law

**Denisov Sergey Alekseevich**, Docent of the Human Rights Department of the Humanitarian University in Yekaterinburg, Candidate of Law, Docent

**Dyusyupova Almagul Dautkanovna**, Senior Specialist of the Magistracy Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Law

**Zhuravleva Oksana Olegovna**, Leading Researcher of the Financial, Tax and Budget Legislation Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Law

**Zaitseva Ekaterina Sergeevna**, Docent of the Theory and History of Law and State Department of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

**Zaloilo Maxim Viktorovich**, Leading Researcher of the Legal Theory and Interdisciplinary Studies of Legislation Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Law

**Zakhartsev Sergey Ivanovich**, Head of the Law Enforcement Organization Department of the Russian State Social University, Doctor of Law, Docent

**Ivanyuk Oksana Aleksandrovna**, Chief Specialist of the State Corporation “Rosatom”

**Isakov Vladimir Borisovich**, Professor of the Faculty of the High School of Economics, Doctor of Law, Professor

**Ismailov Rovshan Ragimovich**, Judge of the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan, Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe), Candidate of Law

**Kazantsev Nikolay Mikhailovich**, Head of the Economic and Legal Problems of State and Municipal Administration Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Doctor of Law, Candidate of Economy, Professor

**Kapustin Anatoliy Yakovlevich**, Research supervisor of the Institute of Legislation and Comparative Law, President of the Russian Association of International Law, Deputy chairperson of International Union of Lawyers, Chairperson of the Commission of International Law of the Association of Lawyers of the Russian Federation, Doctor of law, professor, Honored scientist of Russia

**Kolokolov Nikita Alexandrovich**, Professor of the Criminal Law Disciplines Department of the Moscow State Pedagogical University, Judge of the Supreme Court of the Russian Federation (retired), Doctor of Law, Professor

**Lazarev Valery Vasilievich**, Chief Researcher of the Fundamental Legal Studies Center of the Institute of Legislation and Comparative Law, Doctor of Law, Professor

**Lapaeva Valentina Viktorovna**, Chief Researcher of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law

**Lukyanova Vlada Yuryevna**, Head of the Laboratory for Legal Monitoring and Sociology of Law of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Philosophy

**Pavlov Vadim Ivanovich**, Head of the Theory and History of State and Law Department of the Ministry of Internal Affairs Academy of the Republic of Belarus, Candidate of Law, Docent

**Pashentsev Dmitry Alekseevich**, Head of the Legal Theory and Interdisciplinary Studies of Legislation Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Doctor of Law, Professor

**Polyakov Sergey Borisovich**, Doctor of Law, Professor of the Theory and History of State and Law Department of Perm State National Research University

**Popova Olga Vladimirovna**, Docent of the Business Law Department of the Kant University, Candidate of Law

**Romashov Roman Anatolyevich**, Professor of the Theory of Law and Law Enforcement Department of the St. Petersburg Humanitarian University of Labor Unions, Doctor of Law, Professor

**Rudnev Vladimir Ilyich**, Leading Researcher of the Criminal Law and Criminal Procedure Legislation, Judicial System Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Candidate of Law, Docent

**Salnikov Victor Petrovich**, Editor-in-chief of the Journal “Legal Science: History and Present”, Doctor of Law, Professor

**Stepanov Oleg Anatolyevich**, Chief Researcher of the Criminal Law and Criminal Procedure Legislation, Judicial System Department of the Institute of Legislation and Comparative Law, Doctor of Law, Professor

**Tabolin Vladimir Viktorovich**, Head of the Constitutional and International Law Department of the State University of Management, Doctor of Law, Professor

**Fursov Dmitry Alexandrovich**, Professor of the Civil and Administrative Proceedings Department of the Russian State University of Justice, Doctor of Law, Professor

**Khabrieva Talia Yarullovna**, Director of the Institute of Legislation and Comparative Law, Deputy President of the Russian Academy of Sciences, Member of the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission of the Council of Europe), Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan

**Khatov Eduard Borisovich**, Professor of the Organizational and Analytical Support and Management in the Prosecution Bodies Department of the University of the Prosecutor’s Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Docent

**Chestnov Ilya Lvovich**, Professor of the Department of Theory and History of State and Law St. Petersburg Law Institute of the University of the Prosecutor of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor

**Shatkovskaya Tatyana Vladimirovna**, Professor of the Theory and History of Law and State Department of the South Russian Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Law, Docent

# СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Т.Я. Хабриева</b>	
Предисловие . . . . .	19
<b>В.В. Лазарев</b>	
Введение . . . . .	21

## РАЗДЕЛ I

### ОБЩЕСОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПРАВА И ЗАКОНА В ПРОГРАММИРУЕМОМ ОБЩЕСТВЕ

<b>В.В. Лазарев</b>	
Право и закон в системе осевых структур социального программирования . . . . .	33
<b>А.Я. Капустин</b>	
Информационное общество и международное право: первое приближение к концептуализации статуса . . . . .	48
<b>В.В. Лапаева</b>	
Теория постиндустриального общества Д.Белла: применимость к постсоциалистическим реалиям . . . . .	74
<b>И.Л. Честнов</b>	
Юридическая картина мира в постиндустриальном обществе. . . . .	84
<b>С.И. Захарцев, В.П. Сальников</b>	
О праве в программируемом обществе . . . . .	93
<b>В.Б. Исаков</b>	
Право как информация: теоретико-информационный подход к праву и правопониманию. . . . .	100
<b>Х.И. Гаджиев</b>	
Доктрина разумных ожиданий в цифровую эпоху . . . . .	118
<b>М.М. Баранова</b>	
Правокультурные мемы в обществе программируемых коммуникаций . . . . .	126
<b>С.А. Денисов</b>	
Использование методологии познания постиндустриального общества для изучения правовой системы современной России . . . . .	133
<b>С.Б. Поляков</b>	
«Информационное общество» и «Программируемое общество» – характеристика содержания или формы? . . . . .	141

**Т.В. Шатковская**

Политическое программирование юридической деятельности  
в стратегиях развития Российской Федерации . . . . .149

**В.В. Таболин**

Осмысление российских реалий в свете идей  
постиндустриального общества Д. Белла. . . . .155

**Р.А. Ромашов**

Понимание права в контексте постиндустриальных  
парадигм Д. Белла и Э. Тоффлера . . . . .159

**Н.А. Колоколов**

Организация правосудия в постиндустриальном обществе . . . . .165

**РАЗДЕЛ II**

**ПРАВО И ЗАКОН В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ  
СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ**

**В.А. Лукьянова**

Право в контексте трансформаций генома культуры  
современной цивилизации . . . . .183

**Д.А. Пашенцев**

Базовые характеристики общества в цифровую эпоху . . . . .195

**О.А. Степанов**

Государство и право в цифровую эпоху . . . . .201

**Д.А. Фурсов**

Цифровые технологии и современное правосудие . . . . .206

**Р.Р. Исмаилов**

Судебное толкование и искусственный интеллект. . . . .216

**М.А. Давыдова**

Пределы и перспективы трансформации российской  
правовой системы под влиянием сети «Интернет». . . . .221

**В.И. Павлов**

Техника и человек в информационном обществе:  
к вопросу о приоритетах в правовом регулировании. . . . .231

**С.А. Грачева**

О конституционном развитии в условиях воздействия  
цифровой среды: новые вызовы или новые возможности?. . . . .246

**РАЗДЕЛ III**

**СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ ПРАВОВОГО ОСВОЕНИЯ  
И ГЕНЕРИРОВАНИЯ ИДЕЙ СОЦИАЛЬНОГО  
ПРОГРАММИРОВАНИЯ (НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, ПРАКТИКА)**

**Н.М. Казанцев**

Типы программируемых обществ: особенности права. . . . .257

<b>О.А. Иванюк</b> Цифровизация бизнеса в современной России . . . . .	271
<b>А.Д. Дюсюпова</b> Аграрные правоотношения в Российской Федерации в начале XXI века: тернистый путь к инновационной экономике . . . . .	283
<b>Е.С. Зайцева</b> Пределы правового регулирования в сфере науки . . . . .	290
<b>Т.Н. Горобец</b> Социально-психологические стигмы современной студенческой молодежи . . . . .	296
<b>В.И. Руднев</b> Некоторые вопросы использования цифровых технологий в целях обеспечения доступа к правосудию. . . . .	300
<b>Э.Б. Хатов</b> Информационно-аналитическая деятельность органов прокуратуры в условиях цифровой трансформации . . . . .	307
<b>М.В. Залоило</b> Технологии краудсорсинга в правотворчестве в условиях цифровизации . . . . .	313
<b>С.А. Боголюбов</b> Значение прогнозирования и планирования для экологического развития страны . . . . .	319
<b>О.А. Дементьева</b> Информационные технологии как эффективный инструмент планирования социально-экономического развития публично-правовых образований . . . . .	335
<b>О.В. Попова</b> Устойчивое развитие сельских территорий в программируемом обществе . . . . .	341
<b>А.П. Адаменко</b> Реализация принципов и норм в контрактных обязательствах посредством «электронизации» закупочных процедур . . . . .	345
<b>О.О. Журавлева</b> Роль налогов в постиндустриальном обществе Д.Белла . . . . .	350

# CONTENTS

---

<b>T.Y. Khabrieva</b>	
Foreword . . . . .	19
<b>V.V. Lazarev</b>	
Introduction . . . . .	21

## SECTION I

### GENERAL SOCIAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF LAW AND LEGISLATION IN A PROGRAMMED SOCIETY

<b>V.V. Lazarev</b>	
Law and Legislation in the System of Axial Structures of Social Programming . . . . .	33
<b>A.Ya. Kapustin</b>	
Information Society and International Law: First Approach to Status Conceptualization . . . . .	48
<b>V.V. Lapaeva</b>	
D. Bell's Theory of Postindustrial Society: Applicability to Post-Socialist Realities . . . . .	74
<b>I.L. Chestnov</b>	
Legal Picture of the World in a Post-Industrial Society . . . . .	84
<b>S.I. Zakhartsev, V.P. Salnikov</b>	
About Law in a Programmed Society . . . . .	93
<b>V.B. Isakov</b>	
Law as Information: Theoretic and Information Approach to Law and Law enforcement . . . . .	100
<b>H.I. Gadzhiev</b>	
The Doctrine of Reasonable Expectations in the Digital Age . . . . .	118
<b>M.M. Baranova</b>	
Right-Cultural Memes in a Programmable Communications Society . . . . .	126
<b>S.A. Denisov</b>	
The Methodology of Knowledge of Post-Industrial Society in Studying the Legal System of Modern Russia . . . . .	133
<b>S.B. Polyakov</b>	
"Information society" and "Programmable society" — characterization of content or form? . . . . .	141

<b>T.V. Shatkovskaya</b>	
Political Programming of Legal Activities in the Development Strategies of the Russian Federation . . . . .	149
<b>V.V. Tabolin</b>	
Understanding Russian Realities in the Light of the Ideas of the Post-Industrial Society of D. Bell . . . . .	155
<b>R.A. Romashov</b>	
Understanding of Law in the Context of the Post-Industrial Paradigms of D. Bell and E. Toffler . . . . .	159
<b>N.A. Kolokolov</b>	
Organization of Justice in a Post-Industrial Society . . . . .	165

## SECTION II

### LAW AND LEGISLATION IN THE DIGITALIZATION OF SOCIAL PROGRAMMING

<b>V.Yu. Lukyanova</b>	
Law in the Context of Transformations of the Genome of Culture of Modern Civilization . . . . .	183
<b>D.A. Pashentsev</b>	
Basic Characteristics of Society in the Digital Age . . . . .	195
<b>O.A. Stepanov</b>	
State and Law in the Digital Age . . . . .	201
<b>D.A. Fursov</b>	
Digital Technologies and Modern Justice . . . . .	206
<b>R.R. Ismailov</b>	
Judicial Interpretation and Artificial Intelligence . . . . .	216
<b>M.L. Davydova</b>	
The Limits and Prospects of the Transformation of the Russian Legal System under the Influence of the Internet . . . . .	221
<b>V.I. Pavlov</b>	
Technology and People in the Information Society: on the Issue of Priorities in Legal Regulation . . . . .	231
<b>S.A. Gracheva</b>	
On Constitutional Development under the Influence of the Digital Environment: New Challenges or New Opportunities? . . . . .	246

## SECTION III

### MODERN STRATEGIES FOR THE LEGAL DEVELOPMENT AND GENERATION OF SOCIAL PROGRAMMING IDEAS (SCIENCE, EDUCATION, PRACTICE)

<b>N.M. Kazantsev</b>	
Types of Programmed Societies: Features of Law . . . . .	257

<b>O.A. Ivanyuk</b> Digitalization of Business in Modern Russia . . . . .	271
<b>A.D. Dyusyupova</b> Agrarian Legal Relations in the Russian Federation at the Beginning of the XXI Century: the Thorny Path to an Innovative Economy . . . . .	283
<b>E.S. Zaitseva</b> The Limits of Legal Regulation in the Field of Science . . . . .	290
<b>T.N. Gorobets</b> Socio-Psychological Stigma of Modern Student Youth . . . . .	296
<b>V.I. Rudnev</b> Some Issues of Use of Digital Technologies for Access to Justice . . . . .	300
<b>E.B. Khatov</b> Information and Analytical Activities of Prosecution Authorities in the Context of Digital Transformation . . . . .	307
<b>M.V. Zaloilo</b> Technologies of Crowdsourcing in Lawmaking in the Context of Digitalization . . . . .	313
<b>S.A. Bogolyubov</b> The Importance of Forecasting and Planning for the Country's Environmental Development . . . . .	319
<b>O.A. Dementieva</b> Information Technology as an Effective Tool for Planning the Socio-Economic Development of Public Law Entities . . . . .	335
<b>O.V. Popova</b> Sustainable Rural Development in a Programmable Society . . . . .	341
<b>A.P. Adamenko</b> Implementation of Principles and Norms in Contractual Obligations through the "Electronicization" of Procurement Procedures . . . . .	345
<b>O.O. Zhuravleva</b> The role of Taxes in the D. Bell's Post-Industrial Society . . . . .	350

# ПРЕДИСЛОВИЕ

---

Т.Я. Хабриева

В арсенал современных научных исследований прочно вошло понятие «*постиндустриальное общество*», и вектор мирового социально-экономического развития таков, что круг постиндустриальных стран будет расширяться. Эта перспектива требует целенаправленных и высокоорганизованных усилий государства, которому с помощью законодательных мер придется преодолевать инерцию прежнего жизненного уклада. Неотъемлемой чертой нового общества является *превращение науки в решающий фактор развития*. Было бы правильно подчеркнуть это обстоятельство, в том числе по отношению к юридической науке. Для Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП) — это одна из методологических посылок.

Предлагаемая читателю книга — итог научной конференции, приуроченной ко дню рождения видного американского социолога Д. Белла, отношение к которому в академической среде никогда не было однозначным.

Белл является автором особой социологической категории — «осевого принципа», с помощью которого он демонстрировал, что общественные институты и отношения, духовные процессы не обусловлены каким-либо определенным фактором. Именно данный принцип встретил несогласие в среде советских философов, которые полагали, что таким образом Д. Белл возвращает социальную жизнь к домарксистскому хаосу, дискредитирует учение о базисе и надстройке, пытаясь увековечить капиталистический строй (оценка П.С. Гуревича<sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup> См.: Новая технократическая волна на Западе: [сб. ст.: переводы] / АН СССР, Ин-т философии, Науч. совет при Президиуме АН СССР по филос. и социал. пробл. науки и техники; сост. и вступ. ст. [с. 3–31] П.С. Гуревича. М., 1986. С. 25.

Однако заслуживает внимания и иной подход, в силу которого учение Д. Белла, благодаря своему схематизму, позволяет дать реалистичный набросок параметров исторического процесса, избрав в качестве главного достижения человечества техническое развитие. Теория постиндустриального общества привлекательна своей гибкостью, широтой охвата ее метода.

В последние несколько лет академическую среду захлестнула волна мероприятий, посвященных цифровизации, современным технологиям, новым объектам правоотношений, которые возникают в силу научно-технического прогресса. По вопросу о том, как регулировать новые общественные отношения, имеющие место в сети «Интернет», мнения специалистов расходятся. Государственная Дума тем временем рассматривает резонансные законопроекты, получающие широкое освещение в СМИ. Внимание общественности приковано к проблеме свобод и ограничений в коммуникационных сетях. На книжных полках магазинов труда о цифровой экономике, вызовах эпохи информационного общества расположены среди бестселлеров. Все мы ощущаем глобальные перемены в жизни, которые уже наступили и которые нам обещает недалекое будущее.

Для юристов принципиально важными в связи с этим являются ответы на вопросы о том, что требует регулирования, а что — освобождения от регулирования. Где необходима поддержка со стороны государства, а где система общественных отношений в этом не нуждается? И, самое главное, какой метод правового регулирования следует избрать?

Для точного ответа на данные вопросы как никогда важна социология с ее методом социального программирования, направленного на выявление и эффективное решение общественных проблем. Методология социального программирования предполагает междисциплинарные коммуникации.

Существует множество собирательных понятий общего плана, характеризующих современное общество, и все они, как правило, имеют приставку «пост»: «постистория», «постмодерн», «постбуржуазное» или «посткапиталистическое». Также много понятий, делающих акцент на технологической стороне жизни общества как наиболее важной: «информационное» или «технологическое», «технотронное» общество и т.д. Их основная цель — подчеркнуть значимость наступившего исторического перелома. Авторы настоящей книги предприняли определенные шаги в направлении интеграции соответствующих знаний, собственно наработок Института по линии фундаментальных исследований и материалов Отделения общественных наук РАН — организатора проведенной конференции. Институт планирует продолжить работу в этом направлении.

# ВВЕДЕНИЕ

---

*В.В. Лазарев*

Цель предлагаемой вниманию читателя книги — изучить некоторые грани постиндустриального общества, связанные с ролью государственности — регулированием общественных отношений посредством права и закона. Однако понимание всех возникающих здесь проблем невозможно без предварительного ознакомления с серьезными философскими, социологическими, экономическими исследованиями постиндустриального общества.

В связи с этим можно рекомендовать глубокие разработки В.Л. Иноземцева, в которых содержится в том числе анализ позиций западных ученых, в частности, Д. Белла, чьи работы стали у нас известными благодаря именно В.Л. Иноземцеву. В его переводе и с его предисловием вышла книга Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество» ( М., 1999). Им прочитан развернутый специальный курс<sup>1</sup>, в котором прослеживается история становления теории постиндустриализма и ее развитие и отмечается, почему она никогда не была глубоко осмыслена и по-настоящему востребована ни в Советском Союзе, ни в новой России. Особо следует отметить лекцию десятую указанного курса, в которой анализируются классовые противоречия постиндустриального общества и лекцию тринадцатую «Россия в постиндустриальном мире. Причины и вероятные последствия современного кризиса». Не все в курсе бесспорно, но тем он и хорош, что заставляет задумываться перед тем, как принимать законопроекты и осуществлять правоприменение. Вот, например, его заключительный вывод: «...Все положительные черты России как перспективной хозяйственной системы так или иначе связаны с ее прошлыми, индустриальными успехами, а все негативные, концентрирующиеся вокруг дефицита необходимых инвестиций, — с отсутствием постин-

---

<sup>1</sup> Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: учеб. пособие для студентов вузов. М., 2000.

дустриального опыта. Вывод, который следует сделать в подобной ситуации, однозначен: *Россия должна в ближайшей перспективе стремиться только к тому, чтобы стать развитой индустриальной страной, поскольку возможности быстрого вхождения в круг постиндустриальных держав у нее полностью отсутствуют*.

Статьи настоящего сборника являются итогом международной конференции «Право и закон в программируемом обществе», посвященной 100-летию со дня рождения одного из известных исследователей постиндустриализма — Даниела Белла. Названия статей с полным основанием могли бы привязываться, а некоторые и привязываются к индустриальному, постиндустриальному или информационному обществу. И это было бы ближе к Беллу, но книга не преследует цели раскрыть его творчество. Опираясь на исходные теоретические позиции американского профессора, авторы проводят самостоятельный анализ современного, чаще российского, общества, поэтому к нему в большей степени уместно применение общего наименования программируемого<sup>1</sup>.

Вместе с тем как только в своем анализе мы выходим за рамки российской государственности и начинаем осмысливать соответствующие процессы в глобальном масштабе с позиций международно-правовых коммуникаций и требований норм международного права, категоричность понятия «программируемость» меняется на более мягкие характеристики, свойственные понятию информационности. В связи с этим следует обратить внимание на раздел «Информационное общество и международное право», в котором президент Российской ассоциации международного права А.Я. Капустин сделал акцент на доктринальных идеях международников и международно-правовых документах и обратил внимание на вызовы и риски, которые несет с собой построение информационного общества для международной сферы, что, в свою очередь, требует укрепления доверия и безопасности при использовании информационно-коммуникативных технологий. Автор констатирует признание международниками необходимости формирования, развития и внедрения глобальной культуры кибербезопасности в сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами и компетентными международными организациями. Вместе с признанием принципов универсального и недискриминационного доступа к информационно-коммуникативным технологиям и при этом прав человека им поддерживается деятельность, направленная на предотвращение возможности использования этих технологий в целях, которые несовместимы с задачами

<sup>1</sup> Турен А. От обмена к коммуникации: рождение программируемого общества // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986.

обеспечения международной стабильности и безопасности и которые не предотвращают использование информационных ресурсов и технологий в преступных и террористических целях. Именно в названном разделе читатель найдет выводы о киберпространстве и возможностях его регулирования (программирования).

Конференция проходила в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и в соответствии с его профилем изначально ориентировалась на уяснение места и роли права и закона в системных общественных процессах. В центре программирования оказывается регулирующая роль законодательства. Так, в аналитической статье профессора С.А. Боголюбова проводится анализ законодательства под углом зрения того, что усложнение производственных, технических, общественных связей требует планирования и основой его «должны становиться экологические, демографические, социальные, экономические политические, иные прогнозы, данные объективной статистики, экономической оценки природно-антропогенных объектов, предвидения воздействия на окружающую среду любой деятельности (не только хозяйственной)...».

Однако виды программирования не ограничиваются законодательством. С ним тесно связаны и во многом имеют правовой характер многочисленные специальные программы социального развития<sup>1</sup>. Разумеется, все виды программирования различаются с точки зрения содержания, формы и средств. Подробное освещение материала требует указания на соотношение программ с информированием, научными прогнозами, стратегическими и тактическими исследованиями. При этом различаются виды программирования в широком и узком смысле, в мягком и жестком варианте.

В центре остается восприятие права как обширного, структурно-сложного и динамичного информационного комплекса, и это как нельзя более уместно в характеристике права и закона применительно к постиндустриальному обществу. В этом отношении обращает на себя внимание профессионально выдержанная позиция профессора В.Б. Исакова, который не принимает безоговорочную критику нормативистского подхода, свойственную российской науке последних лет. «Научный подход, ориентированный на изучение нормативной стороны права, был, есть и навсегда останется одним из центральных в юридической науке, без него юриспруденции как самостоятельной науки не существует. Другое дело, что юридическая наука не может

---

<sup>1</sup> Продовольственные, жилищные и т.д. Только по поддержке молодежи в России более 20 программ, что, по мнению специалистов, не всегда ведет к улучшению ситуации (URL: <http://www.sib-science.info/ru/ras/putin-27112018>).

замыкаться внутри одного подхода». Принимая иные теории права, автор с позиций его информационного понимания предметно оценивает состояние современной правовой системы России.

Итак, важно подчеркнуть: без регулирования (программирования) люди не обходились и не обойдутся в ближайшее время. Проблемы отмирания государства и права не существует. А вопросы эффективности регулирования (программирования) всегда сопровождаются спорными вопросами о причинах появления норм, субъектах, целях, средствах и т.д., с учетом места и времени в свете общей характеристики конкретного общества. Теории причинности известны, но жизнь давала и дает основание для обоснования и пересмотра в определенной степени ряда из них по отношению к новому этапу социального контроля средствами программирования. Проблема в том, чтобы вычленивать главные звенья.

Кроме того, следует иметь в виду, что понятию можно придавать какой-либо смысл, оттенок. Так, весьма скептический взгляд на программируемое общество и программируемость, на внедряемую в XXI веке цифровизацию можно усмотреть во взглядах профессоров С.И. Захарцева и В.П. Сальникова. Они оценивают роль права в таком обществе с сущностных позиций и связывают с обеспечением нормального существования тех, кто это общество программирует, то есть тех, кому принадлежит реальная власть. «В обществе, — пишут они, — где права носят на самом деле декларативный характер, а «программы жизни» (или «коридоры жизни») жестко прописаны, роль права будет во многом схожа с известным определением — как воля правящего класса, возведенная в закон». Парадоксально, но отвержение этого марксистского взгляда на право, сформированного в середине XIX в., многим заслоняет анализ его современной жизни.

Социальное программирование оценивают и как способ манипуляции обществом<sup>1</sup>. Отметим, что любому программированию есть пределы с позиций права, оно может и должно ограничиваться законом. В этом отношении многое можно ожидать от новейших доктрин, например, освещаемой в статье профессора Х.И. Гаджиева доктрины разумных ожиданий защиты частной жизни как мощной силы, направляющей движение права, получившей поддержку в решениях ЕСПЧ.

В постиндустриальном обществе наибольшую опасность представляют:

- а) программирование поведения на генетическом уровне;

---

<sup>1</sup> URL: <https://pandoraopen.ru/2013-10-19/socialnoe-programmirovanie-kak-sposob-manipulyacii-obshhestvom/>

б) программирование на уровне духовного воздействия скрытыми способами манипуляции сознанием людей в нужном кому-либо направлении<sup>1</sup>.

В российских социальных реалиях активная роль государства очевидна. Она провозглашалась и доктринально обосновывалась фактически сразу после Октябрьской революции 1917 г. Государство в очередных задачах советской власти утверждалось в качестве основного орудия строительства социализма. Но вопросы активизма государства и права не снимаются и в постсоветское время, что вполне естественно для характеристики постиндустриального общества, если не представлять его как «общество досуга». Вместе с тем С.А. Денисов, например, не без оснований предостерегает против апологетики существующего в нашей стране общества, государства и права, критикует попытки доказать, что она уже переходит к постиндустриальному обществу, что в ее праве содержатся те же институты, что имеют место в развитых странах Запада, и следовательно, она может «перепрыгнуть» из своего доиндустриального состояния сразу в постиндустриализм.

Избранное нами определение «программируемое общество» *implicite* включает в себе активность субъекта. Другое дело, что в разных странах в качестве такового могут рассматриваться и отдельная личность, и гражданское сообщество людей, а в отдельных традиционных учениях им провозглашается активная воля Творца. С тем, чтобы понять, почему и кем меняется что-либо в земной жизни (а, может быть, по существу все остается таким, каким было и тысячи лет назад?), необходимо определить реперные точки, линии и факторы, позволяющие сделать соответствующие суждения. Они могут определяться по субъектам, по сферам жизни и по характеру проявления субъектов в соответствующей сфере. Это в части предмета исследования. Но для науки, особенно для прогнозных выводов, определяющее значение имеет ответ на вопрос, в какой степени прослеживается роль объективных и субъективных факторов, связаны ли они причинно или господствует случай. Можно надеяться, что внимание читателей привлекут статьи специального раздела о современных стратегиях правового освоения и генерирования идей социального программирования (наука, образование, практика).

Юриста, юридическую науку заботит правовой аспект: входит ли право (закон) в число организующих жизнедеятельность факторов, является ли он объективно сущим или субъективным фактором, име-

<sup>1</sup> С позиций неприятия манипуляции и общественным, и личным сознанием см. книгу: Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. URL: [http://www.rusproject.org/sites/default/files/files/books/k/Manipuljacija\\_soznaniem.pdf](http://www.rusproject.org/sites/default/files/files/books/k/Manipuljacija_soznaniem.pdf)

ет ли пределы регулирующего действия и каковы они в разных сферах деятельности соответствующих субъектов. Было время, когда вся жизнь рассматривалась через юридические «очки» (во всяком случае, приверженцами позитивистской доктрины). Мы придерживаемся многофакторного подхода, но готовы при определенных условиях признать право главным фактором. Главным — не обязательно причинным (см. статью В.В. Лазарева). Осевой подход, на котором настаивал Д. Белл, как раз ориентирует на признание главного. Это можно понять, если представить многофакторный подход как проявление 1) синергетического; 2) причинного, основанного на опыте; 3) главного, воспринимающего позитивность других. Монистический взгляд при такой постановке вопроса приходится признать ненаучным.

На все поставленные здесь вопросы даны самые разные ответы, но всякий раз они приобретают актуальность в свете своего рода революционных изменений. Сегодня такие изменения прослеживаются в развитии глобализма (столкновении национальных интересов с масштабными общечеловеческими) и в стремительном развертывании научно-технологической революции. Общим местом стало признание глобализма. Оценки его разные, вплоть до прямо противоположных. Но в концептуализации картины мира нельзя не учитывать социокультурных, ментальных и когнитивных условий и факторов юридической эволюции. На это обращает внимание И. Л. Честнов, для которого концепт «юридическая картина мира», служащий одновременно и апологии, и критике наличного правопорядка, включает мировоззренческий или философский уровень, научный (догматический, применительно к юриспруденции), профессиональный, обыденный, а также уровень бессознательного. Программируемое общество, в котором информация и научное знание играют первостепенную роль, требует системного учета всех уровней, всего происходящего. Многое происходит в правовом регулировании постиндустриального общества, но самое существенное — в том, что «человек и его правовое существование сегодня постепенно перемещаются из актуальной в виртуальную реальность, которая все чаще приобретает правовые черты независимо от юридикации этой реальности со стороны государства» (В.И. Павлов).

Не сошли с арены и старые классовые столкновения, и неизменные устремления к монопольному расширению жизненного пространства (не обязательно территориального)<sup>1</sup>. Актуализируются

<sup>1</sup> США уже давно практикуют принятие экстерриториальных законов. URL: [https://finance.rambler.ru/markets/42238317/?utm\\_content=rfinance&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/markets/42238317/?utm_content=rfinance&utm_medium=read_more&utm_source=copylink). Система санкций, новеллы валютного регулирования, торговые войны — все это свидетельства постмодерна в утверждении удобного и выгодного порядка, который не всегда согласуется с правопорядком.

вопросы не только национального, но и международного правопорядка в их компромиссном согласовании и поддержке общепризнанными средствами.

Интересно, что о постиндустриальном обществе стали писать еще до российской Октябрьской революции, и тогда считалось, что это общество придет на смену несправедливому капитализму. Сегодня говорят уже и о посткапиталистическом, и о постсоциалистическом обществе, которое в лице советского социализма также обнаружило свои пороки. Но важно отметить, что с сугубо политического акцент сместился в сторону существа экономической и культурной жизни народов и в сторону того правопорядка, который закрепляет многосторонние отношения людей. Профессор В.В. Лапаева, не сомневаясь в ценности концепции постиндустриального общества знания, для нашей ситуации признает работающими методологическими инструментами осмысления современных реалий понятия «социализм» и «постсоциализм». Отсюда заслуживающая внимания популяризация конструктивной теории цивилизма как нового постсоциалистического общественного строя

Префикс «пост-» явно должен свидетельствовать о существенной перемене, наступлении чего-то иного и в зависимости от того, от чего мы отталкиваемся, можно рассматривать появление нового применительно к современности. Современности тоже свойственно уходить в прошлое. Однако что-то, хотя и меняется, но по сути своей остается тем, что и характеризует это как данность. Например, мы не можем говорить о постправопорядке, даже если бы на него и смотрели сегодня модернистски.

Правопорядок до сих пор складывался по осям той или другой теории, господствующей в известное время в отдельной стране, в регионе или в международном сообществе. Вначале первенствовала естественно-правовая теория в теологическом или светском варианте, затем утверждались позитивистские учения как в нормативистском, так и в социологическом варианте. В последнее время постмодернистская методология устремляется скорее к психологическим теориям с их многовариантными интерпретациями. Того требует все большее признание виртуальных реалий. Каждое правопонимание проявило свою жизненность применительно к условиям места и времени, но в отдельности оно показывает свою несостоятельность в качестве общетеоретического применительно к современному (программируемому) обществу. Требуется интегративное восприятие правопорядка. Интегративизм в условиях глобализации диктуется в плане коммуникаций, он более чем уместен в плане эффективности экономической деятельности и логичен в аспекте достижения мира в политике.

Более того, интегративизм лежит в основе цифровизации всего и вся. «Дважды два» везде одинаково, и потому нет национальной науки арифметики. Информационное (программируемое) общество сближает социальные науки с естественными и в определенном смысле (в определенных пределах) ставит под сомнение национальную общественную науку. Искушенный в «цифре» читатель обратит внимание на своеобразную позицию профессора Н.М. Казанцева, который полагает, что в определенном смысле «постановленная правительством «цифровая экономика»<sup>1</sup> никак не может стать ни числовой экономикой, ни, тем более, экономикой, в которой искусственный интеллект обрел свою производительную силу, или просто естественной экономикой. А станет лишь изображением, видимостью экономики, симулякрот экономики, будет продолжать быть экономикой приписок в статистике национального продукта, дохода, как это было в последнее 10-летие существования СССР».

В последние годы в юридическом сообществе активно обсуждается возможность полной или частичной роботизации деятельности по отправлению правосудия (речь идет о создании не вчерашних роботов — механических помощников, а машин, снабженных искусственным интеллектом). Противники и скептики ссылаются на незаменимость человека в оценке доказательств, личности правонарушителя, итоговых выводов применительно к обстоятельствам по делу. Позитивное решение соответствующих вопросов читатель найдет в статьях Д.А. Фурсова и Р.Р. Исмаилова, обладающих большим судебским опытом.

В задачу сборника не входит отслеживать эволюцию экономических социальных и политических факторов в переходе к постиндустриальному обществу. Но можно констатировать, что в отличие от революционных периодов и революционных преобразований, за которыми стояла непосредственно сила масс или капитала, здесь с очевидностью прослеживается организующая и регулирующая роль права. В результате поэтапно складывалась децентрализованная рыночно-плановая система, которая одно время позволяла говорить о конвергенции капитализма и социализма.

Общепризнанно, что постиндустриальное (соответственно, программируемое) общество порождено успехами науки, развивается благодаря ее успехам и реально управляется той социальной стратегией, которая сделала эти успехи возможными. Выделяют именно теоретическое знание (Белл), что позволяет, кстати, теоретикам государства и права надеяться на изменение отношения к их науке

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

не только в среде ученых, но и со стороны высокого уровня практиков.

В силу исходных начал постиндустриального общества формируется группа людей, которая занимает социальное положение, обусловленное не правом рождения или имущественным положением, а исключительно интеллектуальным потенциалом и способностью генерировать новое знание (меритократия — от слова «merit» — заслуга). Меритократия способна поменять взгляд на сущность и формы как государства, так и права. Меритократический подход реформирует классовый признак государства в части происхождения и значения капитала. Меритократический принцип права протестует против формального равенства, требует признания законом судебного прецедента, который ориентирован на более глубокую справедливость, нежели декларируемое законом формальное равенство. В каждом деле решение должно избираться с учетом реального положения сторон. Меритократический режим требует судебной реформы и совершенно иной подготовки судей. Соответственно это скажется на соотношении социологического и нормативистского подхода. Классические противопоставления себя изживут.

Сказанное требует определиться с теоретическим наследием, которое активно использовалось в России вплоть до конца прошлого века и которое вопреки закону отрицания отрицания цинично отвергнуто в лихие 90-е годы. Речь идет о марксистском учении, к которому на Западе имеет место взвешенное отношение и положительная оценка не только в его философской части, но и в практической плоскости<sup>1</sup>. Примером может служить, в частности, отношение к экономической теории Маркса со стороны Белла. В предисловии к своей книге на русском языке он пишет: «Я подвергся нападкам советских идеологов, потому что они считали, что я — антимарксист. Но я вовсе не антимарксист. Как может ученый-социолог быть антимарксистом? Многие в марксистском анализе социальных и производственных структур сохранило свое значение и вошло в современные теории, как и результаты любых глубоких концептуальных обобщений. Я бы скорее назвал себя постмарксистом, в том смысле, что я воспринял достаточно много марксистских представлений о социуме. Как я уже когда-то писал, марксистский анализ дает поразительно точную картину западного капиталистического общества в период между 1950-м и 1970-м годами»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. подробно: *Право, закон, правосудие в ранних работах Карла Маркса*, М., 2019. С. 22–26.

<sup>2</sup> *Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Образец социального прогнозирования / пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева*. М., 2001. С. 60.

Однако здесь возникает вопрос, который следует решать в русле заключений Белла, когда он ставит вопрос о марксистской концепции способа производства как базиса общества: «Марксистская концепция была основана на представлении, что базисом общества является способ производства, который в конечном счете определяет характер других социальных измерений — политического, правового, культурного. В этой связи возникает гносеологический вопрос, а именно: является ли способ производства *элементом* общества или *концептуальной призмой*, через которую оно рассматривается?.. Суть [этого] методологического различия состоит в том, что утверждения о материальной природе способа производства могут быть правильными или ложными, а рассмотрение через концептуальную призму — полезным или бесполезным», и далее: «Я считаю, что марксистское толкование способа производства является *концептуальной призмой*, равно как и предложенная М. Вебером система *способов господства* (патриархального, патримониального, рационально-правового), которые исторически сосуществуют, как сдои текста на древней рукописи; поэтому речь идет о полезности, а не об истинности»<sup>1</sup>.

И последнее: в оценке теоретического наследия (в том числе марксистского и веберовского) в условиях постиндустриализации мира и технологизации науки нельзя не учитывать все большее влияние принципа фаллибилизма (от англ. fallible — погрешимый), согласно которому никакая научная теория не может быть обоснована стопроцентно, поскольку может обнаружиться ошибочность любой из них, включая самые фундаментальные<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. С. ХСVII.

<sup>2</sup> См.: Хайтун С.Д. Кризис науки как зеркальное отражение кризиса теории познания: Кризис теории познания. М., 2014. С. 3 и далее.

---

**РАЗДЕЛ I**

**ОБЩЕСОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ  
РАЗВИТИЯ ПРАВА И ЗАКОНА  
В ПРОГРАММИРУЕМОМ  
ОБЩЕСТВЕ**

---



# ПРАВО И ЗАКОН В СИСТЕМЕ ОСЕВЫХ СТРУКТУР СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ

---

*В.В. Лазарев*

Для многих авторов, изучающих современное общество, имеет значение его наименование. И это существенно, если надо охарактеризовать конкретное общество. Но в общеметодологическом плане более значим подход Д. Белла: «...Понятие постиндустриального общества является *аналитической конструкцией*, а не картиной специфического или конкретного общества. Она есть некая парадигма, социальная схема, выявляющая новые оси социальной организации и стратификации в развитом западном обществе»<sup>1</sup>.

Надо полагать, выявление новых осей связано с указанием старых и, как следствие, признанием их составной частью теоретического анализа любого современного, в нашем случае государственно-организованного, общества. Для правовой науки это новый подход, хотя, как мы убедимся, поиски нового велись в том числе и по тем направлениям, которые сегодня с определенной долей условности мы можем именовать осями. Установление соответствующих трендов в определении осей, которые будут оказывать на исследователя и в конечном счете на поведение людей влияние, и, более предметно, тех перемен в отношениях по линиям соответствующих осей, осевых факторов, которые можно ожидать исходя из складывающихся реалий, — это специальные цели настоящей публикации. Но не самоцели. Предполагается системное выявление действия права и закона

---

<sup>1</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. С. ХСVII.

*Научное издание*

ПРАВО И ЗАКОН  
В ПРОГРАММИРУЕМОМ  
ОБЩЕСТВЕ

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ

**к 100-летию со дня рождения Даниела Белла**

Ответственный редактор  
доктор юридических наук, профессор  
**В.В. Лазарев**

Ответственные секретари  
**Ю.Э. Ибрагимова, А.И. Сидоренко**

Подписано в печать 20.01.2020.  
Формат 60×90/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 22,5.  
Тираж 500 экз.

Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации