

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04**  
**созданного на базе федерального государственного научно-**  
**исследовательского учреждения «Институт законодательства и**  
**сравнительного правоведения при Правительстве Российской**  
**Федерации»**  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**  
**КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
Решение диссертационного совета от 19.06.2023 № 11

**о присуждении Геецу Константину Валерьевичу, гражданину**  
**Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Право на доменное имя и пределы его осуществления» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» 10 апреля 2023 г., протокол № 4 (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель К.В. Геец, 22 июля 1994 года рождения, с 2014 по 2017 гг. проходил обучение в ФГБОУ ВО «Российский Государственный Университет Правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69). К.В. Геец завершил обучение по заочной форме (бюджет) по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», ему присвоена квалификация «Бакалавр» (диплом № 8582, выдан 06 июля 2017 г.).

С 2017 по 2020 гг. К.В. Геец проходил обучение в ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (117638, г. Москва, ул. Азовская, д.2 корп.1). Освоил программу магистратуры по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», ему присвоена квалификация «Магистр» (диплом № 10-0122, выдан 04 марта 2020 г.).

С 2020 по 2021 гг. являлся соискателем в отделе гражданского законодательства и процесса в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 17.05.2022 № 1128/22-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и

процесса в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 2017 года соискатель работал по специальности в Министерстве обороны Российской Федерации и консалтинговых юридических фирмах в практиках интеллектуальной собственности. В настоящее время работает старшим советником по правовым вопросам в ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен».

**Научный руководитель – Калятин Виталий Олегович**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации».

**Официальные оппоненты:**

**Архипов Владислав Владимирович**, доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (199106, Россия, Санкт-Петербург, 22-я линия В.О.);

**Серго Антон Геннадьевич**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (117279, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

**Ведущая организация** – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, д. 36), в положительном отзыве, заверенном доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, директором Научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института национального исследовательского Томского государственного университета, кандидатом юридических наук, доцентом А.А. Рукавишниковой и утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета, доктором физико-математических наук, профессором А.Б. Ворожцовым, отмечает актуальность диссертационного исследования. Указано, что безусловной поддержки заслуживает тезис диссертанта об экстерриториальном, имущественном характере права, возникающего на доменное имя. Представляется в целом непротиворечивой и последовательной позиция К. В. Гееца о делении правоотношений, в которых состоит администратор доменного имени, на обязательственное и абсолютное. При этом право администратора на доменное имя существует в

рамках абсолютного правоотношения (Положение на защиту № 5, с. 105–100 диссертации). Также заслуживает внимания точка зрения автора по поводу основания возникновения абсолютного по своей природе права на доменное имя через обязательственные отношения администратора и регистратора доменного имени (Положение на защиту № 4, с. 101–104 диссертации). Выводы диссертанта об отсутствии правопреемства в текущей договорной практике при передаче поддержки сведений о доменном имени от одного регистратора к другому (Положение на защиту № 6, с. 136–138 диссертации) обладают существенной научной новизной.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Наиболее спорным видится позиция диссертанта о необходимости замены регулирования деятельности в области регистрации и функционирования доменных имен на основе «мягкого права» традиционным законодательством (с. 43 диссертации).

2. Представляется также, что в выводах диссертанта по поводу индивидуализирующей функции доменного имени есть противоречие. В положение на защиту № 1 соискатель указывает, что доменное имя представляет собой обозначение интернет-ресурса. В то же время в положении № 2 отмечается, что оно способно идентифицировать субъектов, а также индивидуализировать товары, работы, услуги и предприятия.

3. Некоторое противоречие видится и в том, как диссертант формулирует правомочие распоряжения доменным именем. С одной стороны, он указывает, что правомочие распоряжения не входит в абсолютное право на доменное имя. С другой, характеризуя содержание данного правомочия, он включает в него возможность определения дальнейшей судьбы доменного имени, предоставление права его использования и создание под-доменов.

4. Спорной представляется, и позиция автора о необходимости дополнить действующее законодательство нормой о приоритете ранее зарегистрированного доменного имени перед более поздними товарными знаками «в отношении однородных товаров, используемых посредством доменного имени». Не совсем понятно, рассчитывает ли автор на то, что Роспатент станет проводить экспертизу по указанному правовому основанию в целях выявления мотива для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку, или предлагаемая норма будет служить лишь в качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны зарегистрированному товарному знаку.

5. В качестве пожелания в рамках защиты рекомендуется уточнить позицию автора диссертационного исследования о теоретических основаниях признания абсолютного имущественного права в отношении объекта, не имеющего специального правового режима по нормам актуального российского законодательства.

Соискатель имеет семь опубликованных научных работ по теме диссертации в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых

научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Доменное имя как критерий направленности в интернет-спорах // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2021. № 1. С. 29-42; Обратный захват доменного имени в российской и зарубежной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 4. С. 96-119; Обязательственное правоотношение администратора и регистратора доменных имен: возникновение, изменение и прекращение // Закон. 2022. № 4. С. 159-170.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента доктора юридических наук, заведующего кафедрой теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» В.В. Архипова, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) какое значение для работы и ее выводов имеет статус «обладателя информации», статус «владельца сайта в сети “Интернет”», установленные Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»?

2) как, исходя из основных положений и содержания работы, должен разрешаться вопрос о возможном наследовании доменных имен?

3) в первом положении, выносимом на защиту (стр. 11), автор определяет доменное имя как «зарегистрированное символьное обозначение интернет-ресурса». Такое обобщение в целом не противоречит стандарту дискуссии в областях гражданского права и правового регулирования отношений в Интернете, однако и не снимает известной проблемы: строго говоря, «символьное» естественным образом подразумевает «буквенное и (или) числовое» (не считая т.н. «специальных символов» и т.п.). Сетевой адрес (“IP-адрес”) обычно противопоставляется доменному имени по критерию «машиночитаемый» (собственно, сетевой адрес) или «человекочитаемый» (доменное имя), хотя и это условно, т.к. оба явления также могут в определенных смыслах распознаваться и человеком, и вычислительной техникой. Как соискатель может прокомментировать в свете этого соображения слово «символьный»?

4) во втором положении, выносимом на защиту, автор упоминает, что доменное имя может индивидуализировать «юридические лица, товары, работы, услуги и предприятия». Не отвергая суть положения, необходимо высказать вопрос в продолжение комментария, указанного в отзыве выше: только ли юридические лица? Как быть со следующими категориями субъектов: (а) физические лица с различными разновидностями их правового статуса – например, индивидуальными предпринимателями, самозанятыми, нотариусами и т.п.; (б) публично-правовые образования (например, государства и их различные союзы, прочие публично-правовые образования,

не обязательно имеющие статус юридического лица); (в) социальные общности, не имеющие статуса юридического лица, но идентифицируемые «коллективно» (например, религиозные группы до достижения соответствующих условий, позволяющих зарегистрироваться в качестве религиозных организаций)? Отдельный вопрос – что имеет в виду автор под словом «предприятие»?

5) на стр. 12 автор приводит центральное суждение о том, что «обязательственные правоотношения администратора (правообладателя) доменного имени являются лишь порождающими объект. После регистрации доменного имени администратор получает на него абсолютное право, которое и является имущественным. До регистрации этого права не существует, а правоотношения между администратором и регистратором носят обязательственный, относительный характер». Есть ли иные объекты, подобные доменному имени и связанные с Интернетом, в отношении которых могла бы быть применена аналогичная логика рассуждения?

6) из таблицы 1 на стр. 30 следует, что доменное имя может идентифицировать субъекта правоотношений (физическое или юридическое лицо), тогда как по URL указано «не идентифицирует». Этот момент нуждается в пояснении, поскольку доменное имя включается в URL и, на первый взгляд, верно, как раз, обратное утверждение: URL также идентифицирует субъекта, хотя и не сам по себе, а в силу «наследуемого качества».

2. Официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» А.Г. Серго, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) автор предпринял непростую попытку по-новому определить доменное имя, указав, что доменное имя - зарегистрированное символическое обозначение интернет-ресурса (п.1 положений на защиту). С этим затруднительно согласится, поскольку интернет-ресурс – это Интернет-сайт (составное произведение, см. п. 2 ст. 1260 ГК РФ) или сайт, т.е. «совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе» (см. ст. 2 Закона «Об информации»);

2) предлагая (п. 9 положений на защиту) критерии добросовестности, автор почему-то обходит уже выработанные международной практикой критерии добросовестности (UDRP, п. 4с);

3) затрагивая «вечный» спор о разнице понятий «домен» и «доменное имя» (стр. 22-26), может быть было бы целесообразно разделить понятия на «домен»/ «доменное имя» и «доменная зона»?

4) многократно ссылаясь и анализируя российские Правила регистрации доменных имен, автор обходит вопрос статуса этого документа, между тем документ рядового АНО используется как источник права в актах

разного уровня, а порой рассматривается в судебной практике, как обычай делового оборота. Интересно было бы узнать мнение автора на этот счет;

5) предложение о «возвращение нормы о запрете регистрации в качестве товарного знака зарегистрированных доменных имен» (с.91, с.241) видится неэффективной, поскольку легко обходится регистрацией товарного знака не тождественного, а сходного с доменным именем;

6) анализируя UDRP, автор отходит от устоявшейся терминологии, называя «Политикой» - Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, а UDRP - Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (с. 205);

7) в работе встречаются статистические онлайн данные датированные 2021 годом, что несколько снижает их актуальность в 2023 году.

На автореферат поступили отзывы:

1. Георгия Валерьевича Алексеева, к.ю.н., доцента, доцента кафедры правоведения Северо-Западного института управления Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной Службы при Президенте Российской Федерации. В качестве замечаний были вынесены на публичное обсуждение следующие вопросы: Могут ли быть распространены положения, вынесенные на защиту, на другие доменные зоны? На с. 28 диссертант предлагает внесение изменений в законодательство: возвращение в п. 9 ст. 1483 ГК РФ подп. 4, запрещающего регистрацию товарного знака, тождественному доменному имени в зонах .ru, .su и рф, права на которое возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака, в отношении однородных товаров, используемых посредством доменного имени. В связи с этим возникают вопросы: можно ли распространить такой запрет на другие доменные зоны?

2. Игоря Александровича Аксенова, к.ю.н., доцента, доцента кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции». В отзыве был поставлен вопрос для ответа: Может ли доменное имя включаться в конкурсную или наследственную массу?

3. Игоря Валерьевича Невзорова, к.ю.н., управляющего партнера стратегического консалтинга в сфере интеллектуальной собственности Claims. В представленном отзыве перед соискателем поставил следующие вопросы: Как отсчитывается приоритет права на доменное имя – с даты его регистрации или с даты получения права текущим правообладателем? К какой категории из указанных в ст. 1225 и 150 ГК РФ объектов, а возможно – категории нематериальных объектов особого рода (“sui generis”) – К.В. Геец относит доменное имя как нематериальный объект? Полагает ли автор возможным распространить указанный им правовой режим доменного имени лишь на те доменные имена, которые зарегистрированы регистраторами в рамках юрисдикций, являющихся участниками Конвенции по правам человека и относящихся к сфере действия юрисдикции ЕСПЧ; если указанный правовой режим должен быть ограничен лишь сферой действия

Конвенции или юрисдикцией суда, в чем – в таком случае – заключается отличие правового статуса доменного имени на территории иных юрисдикций.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитии правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а автор Константин Валерьевич Геец заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно - правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в сфере права интеллектуальной собственности, интернет-права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены функции доменного имени и сформулировано его понятие;
- определено место доменного имени в системе объектов гражданских прав;
- установлен характер и типы правоотношений, в которых состоит администратор доменного имени;
- раскрыто содержание правоотношений администратора;
- выявлены территориальные пределы осуществления прав на доменное имя;
- доказаны пределы осуществления прав на доменное имя, в том числе, при тождественности доменных имен со средствами индивидуализации;
- сформулированы критерии добросовестного поведения администратора при его конфликте с правообладателями охраняемых законом средств индивидуализации и другими объектами.

*Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:*

- 1) *выявлены* характеристики и функции доменного имени, среди которых – две базовых и одна – факультативная, *определены* его отличия от иных интернет-идентификаторов;
- 2) *определено* место доменного имени в системе объектов гражданских прав;
- 3) *установлено*, что правообладатель доменного имени состоит в двух гражданских правоотношениях относительном и абсолютном. *Выделена* связь этих правоотношений и раскрыто содержание каждого из них;

4) *доказано*, что права на доменное имя имеют срочный характер, не ограничены в пространстве и не имеют территориальных пределов. Территориальные пределы осуществления прав на доменное имя не ограничены фактически, однако юридические ограничения могут быть связаны со способами его использования (прежде всего, в связи с размещением информации на интернет-ресурсе под доменным именем).

5) *предложены* подходы определения добросовестного осуществления прав на доменные имена при их столкновении с правами на тождественные или сходные объекты, которые могут быть использованы в доменных именах. Совпадение доменного имени со средством индивидуализации или иным объектом не должно свидетельствовать о намерении администратора нарушить исключительное право. Нельзя в таких случаях говорить и о злоупотреблении правом. Установлено, что о злоупотреблении правом могут свидетельствовать факторы, которые в своей совокупности будут показывать: знание администратором о существовании конкретного правообладателя и его объекта (например, средства индивидуализации) и намерение администратора причинить вред этому правообладателю.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского (частного) права и права интеллектуальной собственности, обогащает цивилистическую науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования права на доменное имя и пределов его осуществления и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться для целей совершенствования российского законодательства в части правового регулирования доменных имен. Теоретические положения и выводы работы также могут быть использованы:*

- в научно – исследовательской деятельности, направленной на развитие гражданско-правовых правоотношений;
- в нормотворческой деятельности при совершенствовании правового регулирования гражданского законодательства Российской Федерации;
- в практической юридической работе, правоприменительной деятельности органов государственной власти;
- при подготовке учебной, учебно-методической литературы по гражданскому праву и праву интеллектуальной собственности, а также комментариев соответствующих нормативно – правовых актов;
- при организации учебного процесса по дисциплинам «Гражданское право», «Право интеллектуальной собственности» и другим смежным дисциплинам, а также по магистерским программам частного – правового профиля.



*Оценка достоверности результатов исследования* выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты:

- базируются на фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях, ведущих ученых о проблемах права интеллектуальной собственности, интернет-права, доменных именах;

- основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной и правоприменительной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с осуществлением права на доменное имя.

*Личный вклад соискателя* заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки и совершенствования практики правового регулирования отношений, связанных с правом на доменное имя и его осуществлением. Проведённый анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации и ряда иностранных государств (стран СНГ и ряда иностранных государств), а также анализ более 100 решений судов в рассматриваемой области, связанных с осуществлением права на доменное имя, позволило автору выявить недостатки существующего правового регулирования, и разработать собственные предложения по совершенствованию и развитию гражданского и законодательства в части охраны права на доменное имя от возможных злоупотреблений лицами, обладающими правами на товарный знак.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания с просьбой уточнить авторскую позицию по ряду вопросов о развитии гражданского законодательства в части установления правового статуса «доменного имени»: от д.ю.н., и.о. заведующего центром частного права О.В. Гутникова, д.ю.н., главного научного сотрудника центра частного права М.А. Рожковой. Автором диссертационного исследования были высказаны пояснения и уточнения по поступившим замечаниям, а также конкретизирована авторская позиция о необходимости более детальной проработки на нормативном уровне статуса «доменного имени», как одного из объектов гражданских прав.

Соискатель К.В. Геец дал ответ на все задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственные аргументы.

Таким образом, диссертация К.В. Гееца представляет собой научно-квалификационную работу, в которой последовательно выполнены поставленные задачи, имеющие значение для совершенствования правового регулирования сделок, совершаемых юридическими лицами в особом порядке. Диссертация представляет собой самостоятельный труд автора и обладает внутренним единством и логикой изложения. Диссертация содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе в науку гражданского права и права интеллектуальной собственности.

Диссертация Гееца Константина Валерьевича на тему «Право на доменное имя и пределы его осуществления» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04, было принято решение присудить Геецу Константину Валерьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту — 0 человек, проголосовали: за — 12, против — 1, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

  
Сергей Андреевич Синицын

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

  
Анна Владимировна Белякова

19.06.2023 г.

