

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по стратегическому развитию и
научной работе ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет
имени В.Ф. Яковлева»,

доктор юридических наук, профессор
Андрей Владимирович Винницкий

« 31 » августа 2026 года



ОТЗЫВ

ведущей организации

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения**

высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

на диссертацию Авериной Алисы Викторовны

на тему: «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата

**юридических наук по специальности 5.1.3. - Частно-правовые
(цивилистические) науки (юридические науки)**

Правила о банкротстве играют важную роль в развитие любого современного общества, поскольку позволяют цивилизованным образом разрешать конфликты, обеспечивают расчет с кредиторами, позволяют восстановить платежеспособность, а в случае отсутствия такой возможности вывести несостоятельного должника из гражданского оборота. В таком случае институт банкротства является важным элементом экономической системы государства.

Институт банкротства является комплексным, материально-процессуальным институтом. Нормы материального права устанавливают критерии банкротства, а нормы процессуального права закрепляют

непосредственно процессуальный порядок рассмотрения дела о банкротстве в арбитражном суде. Законодательство закрепляет следующее правило: дела о банкротстве рассматриваются по общим правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Указанное предполагает, что регулирование особенностей возбуждения дела о несостоятельности, состава участников, доказывания и других процессуальных вопросов существенно отличается от ординарного порядка рассмотрения споров.

Отдельно отметим, что институт банкротства достаточно динамично развивается. За последние годы изменения в законодательство о банкротстве и судебная практика высших судебных инстанций значительным образом скорректировали процессуальный порядок рассмотрения дел о банкротстве.

В этой связи изучение вопросов, связанных с определением роли суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве), является своевременным, что позволяет говорить о диссертационном исследовании А. В. Авериной как безусловно *актуальном*.

С учетом сказанного автором диссертационного исследования поставлена цель проанализировать специфическую роль суда при производстве по делу о банкротстве, выявить и систематизировать активные полномочия суда при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве применительно к российскому арбитражному судопроизводству, выработать и обосновать предложения по внесению изменений в нормы, регламентирующие реализацию судом своей активной роли при рассмотрении дел о банкротстве. Изучение содержания работы А.В. Авериной позволяет констатировать, что данная цель достигнута: автором выявлены, рассмотрены, исследованы и классифицированы проявления активной роли суда при рассмотрении дел о банкротстве; дополнительно аргументированы концепция правовой природы производства по делам о несостоятельности, а также концепция обособленных споров.

Представляется важной и правильной частью работы рассуждения автора об источниках правового регулирования производства по делу о банкротстве. Процессуальный аспект института банкротства регулируется множеством источников от АПК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» до ФЗ «Об исполнительном производстве и др. Вместе с тем важным источником регулирования производства по делу о банкротстве уже давно стала судебная практика. В этом смысле банкротное производство далеко ушло от ординарного – автору диссертационного исследования удалось и теоретически, и практически (причем на протяжении всей работы) показать, какое важное значение судебная практика имеет для регулирования важнейших процессуальных аспектов банкротства. Это может, некоторым образом, обогатить и даже дать импульс для дальнейшего развития дискуссии об источниках процессуального права в доктрине.

Значимым для исследования видится раскрытие дискуссии о видовой принадлежности производства по делу о банкротстве. А.В. Аверина указывает, что такое производство нельзя отнести к какому-либо из видов, предусмотренных действующим процессуальным законодательством. Оно имеет комплексную природу и сочетает в себе элементы особого, искового и производства по делам, вытекающим из административных и иных публичных отношений. Данный вывод хоть и не новый, но имеет существенное методологическое значение, поскольку активная роль суда в отмеченных видах производств проявляется по-разному, что позволяет автору как раз обнаружить ее разные аспекты при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве.

Интересным в контексте исследования мыслится изучение автором вопросов о существовании основного процессуального отношения по делу о банкротстве и обособленных споров, а также их соотношении. Автор рассматривает указанный вопрос, опираясь как на современные концепции процессуальных отношений в деле о банкротстве, так и уже ставшие классическими теории процессуальных отношений. В результате автором

делается вывод о необходимости определения перечня материально-правовых и процессуально-правовых вопросов, которые должны разрешаться в рамках основного дела о банкротстве. Логичным продолжением рассуждений об основном деле и обособленных спорах по делу о банкротстве является обоснование автором деления обособленных споров на две большие группы: основные и дополнительные. Указанные важные аспекты работы нашли свое отражение в положениях № 1 и 2, выносимых на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования предопределена тем, что комплексное исследование роли суда в делах о несостоятельности и, в частности, при рассмотрении обособленных споров не проводились.

Диссертация содержит ряд других интересных теоретических выводов и предложений прикладного характера, отличающихся научной новизной и практической значимостью. Вместе с тем диссертация, как и всякая любая работа новаторского характера, содержит в себе целый ряд дискуссионных положений, отражающих ее творческий характер.

1. Как указывалось выше, интересной представляется позиция автора, сформулированная в положении № 1, выносимом на защиту, относительно выделения вопросов, разрешаемых в рамках основного дела о банкротстве и обособленных споров. Вместе с тем, полагаем, что методологически спорным является подход о разграничении вопросов основного дела и обособленных споров по остаточному принципу. Авериной А.В. в тексте исследования анализируются различные подходы относительно определения и выделения признаков обособленного спора. Думается, что потенциал этого анализа автором не до конца использован. Так, в работе рассматривается проблема возможности рассмотрения некоторых вопросов, связанных с несостоятельностью должника, вне рамок дела о банкротстве. Однако не до конца понятно, является ли производство по рассмотрению такого вопроса обособленным спором или возможно чем-то другим. В этом смысле интересным представляется позиция Верховного Суда РФ, высказанная в п. 26

Тематического обзора № 14/2026¹: «Требования прокурора об обращении в доход Российской Федерации имущества по основаниям, установленным подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ, заявленные к лицу, в отношении которого введена процедура банкротства, подлежат рассмотрению судом общей юрисдикции в исковом производстве вне рамок дела о банкротстве».

В связи со сказанным, предлагаем автору дополнительно аргументировать позицию относительно критериев выделения (признаков) обособленных споров.

2. Исследуя вопрос активной роли суда в делах о банкротстве и обособленных спорах, в частности, автор присоединяется к позиции ученых о том, что активная роль суда не является принципом гражданского судопроизводства (стр. 106–112). В этом смысле можно согласиться только с последней частью. Вместе с тем активная роль суда является принципом административного судопроизводства, поскольку это прямо указывается в КАС РФ и вытекает из норм АПК РФ. А.В. Авериной в работе подчеркивается, что производство по делу о банкротстве является комплексным правовым институтом, включающим элементы производства по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, то есть административного судопроизводства. Следовательно, продолжая логику автора, принципы административного судопроизводства должны также работать в определенной степени и в рамках рассмотрения дел о банкротстве.

Кроме того, видится недостаточным для целей работы разграничение активной роли суда и судейского руководства (даже если допустить, что указанные правовые явления не относятся к принципам процессуального права). Так, в самом общем виде судейское руководство процессом представляет собой формально-управленческую сторону активности суда,

¹ Тематический обзор Верховного Суда Российской Федерации № 14/2026. О рассмотрении судами дел, связанных с применением законодательства о противодействии коррупции и обращением в доход Российской Федерации имущества, приобретенного в результате нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2026 № 17А/2026.

когда суд управляет ходом процесса, принимает меры к безостановочному его движению и к тому, чтобы оно совершалось по возможности быстро, проверяет внешнюю, формальную правомерность процессуальных действий и т.д. Активная роль может пониматься как процессуально-содержательная сторона активности, характеризующая соотношение следственного и состязательного начал в процессе (участие суда в доказывании, формировании состава участников, контроль за распорядительными действиями и т.д.). Указанные два правовых явления очевидно существуют и в рамках производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Соответственно, автору необходимо ответить на вопрос, где проходит грань между активной ролью суда и судьейским руководством, ведь в делах о банкротстве, как указывает диссертант, суд выполняет специфические функции (подпараграф 1.3.1 параграфа 1.3 главы 1).

3. Важным для диссертационного исследования Авериной А.В. является положение № 5, выносимом на защиту, относительно предоставления суду возможности выхода за пределы заявленных требований, а также его аргументация, изложенная в параграф 2.2 главы 2 работы. Поддерживая в целом позицию автора о закреплении права суда в делах о банкротстве в необходимых случаях выйти за пределы заявленных требований, полагаем аргументацию автора в некоторой части дискуссионной. Так, в качестве примера в работе приводятся случаи, когда в рамках обособленного спора первоначально заявляются одни требования (оспаривание части платежей), а в процессе рассмотрения эти требования дополняются (добавляются и другие платежи). При этом автор рассматривает данные процессуальные действия как одновременное изменение предмета и оснований иска (если нами правильно понята позиция автора). Однако такая позиция автора является спорной с точки зрения как доктрины процессуального права, так и судебной практики. В литературе такие действия истца (заявителя), направленные на дополнение ранее заявленного требования, в целом рассматриваются как новое распорядительное право. В свою очередь Верховный Суд РФ в п. 28

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» указал, что при наличии предусмотренных статьей 130 АПК РФ оснований для соединения требований и при соблюдении общих правил предъявления иска арбитражный суд в целях реализации задач арбитражного судопроизводства вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования. Кроме того, положение (даже несмотря на его критику в научной литературе по вопросам как материального, так и процессуального права) о возможности выхода суда за пределы заявленных требований в случае, если избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, закреплено и в п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В связи с отмеченным диссертанту предлагается дополнительно аргументировать отмеченное положение.

4. В диссертационном исследовании автор анализирует активную роль суда в процессе доказывания при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве, что нашло свое отражение в положении № 6, выносимом на защиту. Действительно, активная роль суда достаточно ярко проявляется именно в процессе доказывания. Характеризуя активность суда в процессе доказывания по обособленным спорам, автор обращается к концепции стандарта доказывания указывая следующее: «В делах о банкротстве суд использует различные стандарты доказывания, в т.ч. нередки случаи, когда в рамках одного обособленного спора к одному лицу применяется повышенный, а к другому – пониженный стандарт доказывания < ... > Адресное определение судом применимого стандарта доказывания по отношению к участникам обособленного спора представляется обоснованным при рассмотрении дел о банкротстве» (стр. 157). Вместе с тем высказанная А.В. Авериной позиция относительно стандарта доказывания как элемента активной роли суда

представляется весьма дискуссионной. Во-первых, сам стандарт доказывания можно в самом общем виде определить как степень внутренней убежденности судьи, необходимой для признания факта установленным. Во-вторых, в доктрине отмечается, что стандарт доказывания не устанавливается произвольно, а только законом или в обязательных разъяснениях высших судебных инстанций. И, в-третьих, стандарт доказывания применяется не к стороне судебного разбирательства, а в отношении устанавливаемых фактических обстоятельств. Отсюда следует, что стандарт доказывания никак не влияет на перераспределение бремени доказывания.

Высказанные замечания носят в основном дискуссионный характер, нацелены на повышение уровня плодотворности дискуссии по проблемным вопросам исследуемой темы, подтверждают актуальность темы исследования, и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Поэтому можно прийти к следующим выводам. Высказанные автором научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной. Изучение текста диссертации показало, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высоком личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в российских базах цитирования и изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация посвящена актуальной в практическом и сложной в теоретическом плане проблеме, отличается дискуссионным характером, новизной основных выводов и предложений автора. Диссертационное исследование основано на достаточно широком теоретическом фундаменте и творческом анализе результатов обобщения имеющейся юридической и судебной практики и вносит существенный вклад в развитие как науки

гражданского и арбитражного процессуального права, так и науки частного права в целом.

Таким образом, диссертация А.В. Авериной «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» представляет собой самостоятельное научное исследование, обладающее новизной, теоретической и практической значимостью и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026)). Алиса Викторовна Аверина заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен Владимиром Вениаминовичем Долганичевым, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 31 августа 2026 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук,
профессор



Владимир Владимирович Ярков

«31» августа 2026 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: +7 (343) 227-63-63

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.usla.ru>

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru

