

ОТЗЫВ
официального оппонента
Лукияновой Ирины Николаевны
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Егоровой Ольги Александровны на тему:
«Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве»

Актуальность заявленной темы исследования не подлежит сомнению: предусмотренные Законом о финансовом уполномоченном обязательность прохождения досудебного урегулирования спора путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному и право финансовой организации на обжалование в судебном порядке решения финансового уполномоченного, принятого им на досудебной стадии по обращению потребителя финансовых услуг, практика применения указанных новых для гражданского процесса процедур требуют системного осмысления в контексте современной отечественной доктрины гражданского процессуального права и оценки с точки зрения целей их введения.

Структура работы и ее содержание полностью соответствуют теме исследования, логичны и подчинены цели исследования, что позволило получить научные результаты, обладающие новизной, научной и практической ценностью.

Диссертация состоит из трех глав, объединяющих восемь параграфов. В первой главе диссертации рассматриваются природа автостраховых споров и досудебная стадия их урегулирования. Вторая глава «Судебный порядок рассмотрения автостраховых споров» посвящена исследованию условий возбуждения автостраховых дел, кругу их участников и особенностям доказывания. В третьей главе освещены проблемы исполнения судебных и несудебных актов по автостраховым делам.

Автор избирает для исследования классификацию категорий автостраховых дел по критериям субъекта, инициирующего судебный спор (потребитель финансовых услуг или финансовая организация), и характеру

рассматриваемых требований, что позволяет ей выделить две категории дел, которые последовательно и всесторонне изучаются в работе: по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации и по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

В ходе исследования выявлена связь между диспропорцией материально-правового положения участников автострахового спора, один из которых является профессиональным субъектом страховой деятельности в коммерческих целях, и особенностями досудебного урегулирования исследуемой категории споров, а также процессуальными правилами разрешения судебных споров по выделенным двум видам требований. Следует согласиться с выводом автора о том, что по рассматриваемым категориям дел наблюдается стремление законодателя сформировать дополнительные механизмы защиты прав потребителя финансовых услуг как слабой стороне в правоотношения автострахования.

Диссертант уделяет в работе значительное внимание судебным спорам об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного, правильно отмечая их новизну для отечественного гражданского процесса, и выявляет особенности реализации принципа состязательности при их рассмотрении, процессуального взаимодействия участников дела, процессуальной справедливости в распределении обязанности доказывания законности обжалуемого решения финансового уполномоченного. В частности, выявлено, что констатация всех принимаемых решений на досудебном этапе спора отражается и фиксируется в документах, которые находятся, как правило, под контролем финансовой организации, в результате потребитель финансовых услуг ограничен в возможности представления отдельных документов.

Новизна представленного научного исследования отразилась в полной мере в вынесенных О.А. Егоровой положениях на защиту. В частности, заслуживает поддержки положение 1 о том, что гражданские дела по

заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций, при котором автостраховой спор разрешается по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным, специфичной характеристикой которого является первичная направленность деятельности суда на проверку решения, принятого в административном порядке финансовым управляющим, в зависимости от итогов которой предметом деятельности суда может стать рассмотрение гражданско-правового спора; является верным положение 3, в котором автор характеризует решение финансового уполномоченного как административный акт, выносимый на досудебной стадии спора, и приводит тому убедительные доводы; положение 4 на защиту содержит обоснованное предложение о необходимости закрепить в законе исключения из запрета потребителю обжаловать решение финансового уполномоченного и указывает конкретные случаи, на которые такое исключение должно распространяться; в положении 5 автор приводит существенный аргумент в поддержку сложившегося в судебной практике порядка рассмотрения дел об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного по правилам гражданского судопроизводства, а не в соответствии с правилами административного, связывая такой подход с целью суда разрешить автостраховой спор по существу, что вполне отвечает цели защиты интересов потребителя, а не вернуть его финансовому управляющему; выявленные в положении 6 на защиту особенности субъектного состава автостраховых споров и процессуального статуса их участников являются верными и имеют и теоретическое, и практическое значение; в положении 7 автор убедительно аргументирует вывод об активной роли суда в доказывании в автостраховых спорах, обладающего правом привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае, если заявлены доводы о невыполнении обязательств по восстановительному ремонту автомобиля, а также поставить на разрешение вопрос о взыскании с

финансовой организации штрафа в случае, если такое требование отсутствует в исковом заявлении.

Ольга Александровна убедительно обосновывает, что требования потребителя финансовых услуг о признании незаконным решений финансового уполномоченного об отказе в выдаче удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного, об отказе в восстановлении срока на подачу обращения о выдаче удостоверения, приостановлении решения финансового уполномоченного, подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, и высказывается в поддержку судебной практики по отмене определений об отказе в принятии иска ввиду того, правильно указывая на не основанное на законе и чрезмерное ограничение права потребителя финансовых услуг на доступ к правосудию в обратном случае.

Заслуживает внимания предложенное автором выделение семи этапов процедуры урегулирования автострахового спора на досудебной стадии и наблюдение о необходимости их последовательного прохождения. Аргументированный вывод о том, что прохождение стадии обязательного досудебного урегулирования спора, включающего претензионный и досудебный порядок, является сам самостоятельным механизмом в разрешении гражданско-правового спора и одновременно предпосылкой возникновения права на обращение в суд, имеет теоретическое значение, заслуживающего дальнейшего развития в доктрине.

Автор выявила и описала компетенцию финансового управляющего.

Проведенный автором анализ практики рассмотрения споров финансовым уполномоченным показал, что период досудебного урегулирования спора финансовым уполномоченным, как минимум, отодвигает предоставление потребителю - физическому лицу и третьим лицам, которым уступлено право требования, судебной защиты прав примерно на один календарный месяц. В тоже время в работе выявлены

недостатки законодательства, которые в правоприменении могут приводить к увеличению такого срока.

Автор определяет финансового уполномоченного как независимое компетентное публичное лицо, наделенное значительным объемом властно-публичных полномочий по разрешению автострахового спора по существу, на условиях автономности, независимости и не подчинённости каким-либо органам государственной власти или должностным лицами. В результате исследования порядка формирования аппарата финансового уполномоченного Ольга Александровна приходит к выводу о недостаточности гарантий независимости финансового уполномоченного от финансовых организаций.

Имеют научную ценность выводы автора о процессуальном, а не материально-правовом, характере 10-дневного срока на обращение финансовой организации в суд с требованием об оспаривании решения финансового уполномоченного, а также о такой специфической черте доказывания по автостраховым спорам как сочетание состязательных начал искового производства и активной роли суда в установлении фактических обстоятельств дела.

Исследуя порядок возбуждения автостраховых дел в судах, диссертант, сформулировала условия возбуждения таких дел по иску потребителя или по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

Ряд полученных результатов исследования имеют практическое значение: 1) высвечивая проблему в организационном обеспечении беспристрастности финансового уполномоченного, автор правильно предлагает ввести в штат Службы финансового уполномоченного представителей организаций, защищающих права потребителей; 2) следует поддержать предложение дополнить ч. 5 ст. 16 Закона о финансовом уполномоченном положением о возможности обращения потребителя к финансовому уполномоченному через договорного представителя с представлением таким представителем документов, подтверждающих его

статус и полномочия; 3) автор верно критикует судебную практику привлечения к участию в деле по заявлению финансовой организации финансового уполномоченного в качестве третьего лица в споре по иску потребителя и поддерживает практику его участия в деле в статусе заинтересованного лица; 4) верным является суждение автора об отсутствии ограничений для возможности принятия судом новых доказательств, ранее не представленных финансовой организацией финансовому уполномоченному, однако имеющих существенное значение для разрешения автострахового спора, в том числе подтверждающих исполнение финансовой организацией возложенных на неё гражданско-правовых обязательств; 5) правильно аргументируется О.А. Егоровой утверждение об отсутствии законных оснований для признания получения финансовым уполномоченным в рамках досудебного порядка заключения эксперта равнозначным процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ.

Представляется имеющим большое практическое значение предложение О.А.Егоровой по совершенствованию правоприменительной практики при разрешении автостраховых дел, в частности, указывать в резолютивной части судебного решения по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, что решение финансового уполномоченного не подлежит исполнению, так как добровольно исполнено.

На основе подробного анализа видов проводимых в спорах со страховыми компаниями экспертиз в диссертации сделан правильный вывод о том, что независимая экспертиза (оценка) в страховых спорах должно включаться в систему доказательств по делу в качестве письменного доказательства и не может иметь значение заключения эксперта.

Существенное место среди результатов работы имеет исследование исполнительных документов по автостраховым спорам, особенно выдаваемых на досудебной стадии регулирования. Автор исследует два предусмотренных законодателем «формата» принудительного исполнения удостоверения: 1) принудительное исполнение через банк или иную

кредитную организацию на основании удостоверения на бумажном носителе, которое выдаётся потребителю финансовых услуг; 2) принудительное исполнение через службу судебных приставов на основании удостоверения, подписанного электронной цифровой подписью финансового уполномоченного и направляемого в службу судебных приставов исключительно в рамках межведомственного электронного взаимодействия, - выделяя проблемы реализации каждого из них и предлагая возможные пути решения таких проблем.

В диссертации представлен обзор форм досудебного урегулирования финансовых споров в странах СНГ, европейских странах.

Несомненным достоинством работы является использование результатов анализа обширной судебной практики и статистики, а также статистики деятельности финансового уполномоченного. Ряд полученных результатов изложен с использованием инфографики, что делает их готовыми к использованию судьями, например, сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы.

Диссертационное исследование основано на значительном объеме монографических работ и научных статей дореволюционных, советских и современных российских авторов, анализе судебной практики, с применением научных методов, выводы автора и положения, выносимые на защиту, аргументированы и последовательны, что позволяет сделать вывод о их обоснованности и достоверности.

Как работа творческая, диссертационное исследование Ольги Александровны Егоровой не лишено отдельных положений, вызывающих замечания дискуссионного характера:

1) на с.25-26 диссертации утверждается, что в упрощённом производстве существуют свои особенности использования судебных доказательств, которые предполагают невозможность использования в качестве

доказательства свидетельских показаний. Однако автор упускает из виду, что судья может перейти к обычному полному исковому производству в форме судебного заседания и рассмотреть дело в судебном заседании, если требуется допрос свидетеля. Нет запрета на представление свидетельских показаний, если они требуются, суд должен перейти к полному исковому производству;

2) автор аргументирует свою позицию о том, что при вынесении решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый уполномоченный, который к участию в деле не привлекается, вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке такое судебное решение. В связи правом финансового уполномоченного на обжалование в таких спорах возникает вопрос, будет ли он, если в удовлетворении жалобы будет отказано, нести судебные расходы, которые понесут финансовая организация и финансовый потребитель?

3) положение 2, в котором автор утверждает, что процедура рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг обладает сходством с процессуальным порядком рассмотрения и разрешения судом гражданско-правового спора, вызывает вопрос о практическом и теоретическом значении такого утверждения. Полагает ли автор, что такое сходство позволяет считать финансового уполномоченного юрисдикционным органом?

4) предложение дополнить ч. 1 ст. 201 ГПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «судом не разрешено требование, разрешение которого является обязательным в соответствии с действующим федеральным законом» представляется уместным только для упрощенного производства, когда суд рассматривает требования только на основании документов. В устном разбирательстве требуется обсуждение нерассмотренного требования с участием сторон.

Приведенные вопросы и замечания имеют исключительно дискуссионное значение и не влияют на высокую оценку полученных научных

результатов диссертационного исследования. Диссертационное исследование Егоровой Ольги Александровны на тему «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013. № 842, а её автор, Егорова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой процессуального права
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического
развития
Российской Федерации»

Лукьянова Ирина Николаевна

Контактные данные:

тел.: (499) 147-45-00, e-mail: ilukianova@vavt.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Подпись Лукьяновой Ирины Николаевны

удостоверяю.

119285 г. Москва, Воробьевское ш., 6А

Тел. +7 499 1474500

ilukianova@vavt.ru

