

В диссертационный совет 02.1.002.04  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора  
Антоня Геннадьевича Серго на диссертацию  
Гееца Константина Валерьевича на тему:  
«Право на доменное имя и пределы его осуществления»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки  
(юридические науки)**

Представленное диссертационное исследование «Право на доменное имя и пределы его осуществления» написано на актуальную тему.

Доменные имена давно стали ценным экономическим активом, активно вовлеченным в гражданский оборот. Регулярно появляются новые доменные зоны, а число доменов в давно существующих зонах стремительно увеличивается. При этом регулирование доменных имен практически отсутствует: попытка внести указанные объекты в часть Четвертую Гражданского Кодекса Российской Федерации не увенчалась успехом. С тех пор доменные имена содержатся в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ряде подзаконных нормативно-правовых актов. Законопроект, наделяющий Правительство РФ полномочиями по определению порядка регистрации доменных имен, не рассматривается более полутора лет. При этом законопроект предусматривает полномочия, связанные с порядком регистрации доменных имен и возможность принудительной передачи отдельных доменов по требованию органа исполнительной власти. Таким образом, существование полноценного гражданско-правового регулирования указанных объектов видится в далекой перспективе.



К.В. Геец в своем исследовании комплексно подходит к изучению доменных имен. В частности, в работе рассмотрены их функции и характеристики, проведен анализ предыдущего и настоящего регулирования, предложено определение и место в системе объектов гражданских прав. Исследованы правоотношения, в которые вступает правообладатель доменного имени: автор выделяет обязательственное правоотношение, всегда возникающее первым, и абсолютное, возникающее после регистрации домена. Выделены пределы права на доменное имя и пределы его осуществления. Предложены подходы к определению нарушения исключительного права на товарный знак, используемый в домене, и случаев злоупотребления правом администратором. Автор, кроме того, указывает на многочисленные примеры проблем судебной практики, имеющие место ввиду отсутствия правового регулирования доменных имен.

К.В. Геецем сформулирована следующая цель работы: разработка и обоснование теоретических и практических положений, связанных с доменными именами, осуществлением прав на них и их пределами, а также выявление и решение теоретических и практических проблем регулирования данных вопросов.

Для достижения указанной цели поставлено 7 задач, в число которых входит: определить функции доменного имени и сформулировать его понятие; определить место доменного имени в системе объектов гражданских прав; - определить характер и типы правоотношений, в которых состоит администратор доменного имени; раскрыть содержание правоотношений администратора; и др.

Цель и задачи соответствуют заявленной теме диссертационного исследования.

Объем работы без библиографического списка составляет 254 страницы. Автором проанализировано значительное количество российских и зарубежных научных и учебных источников, нормативно-правовых и судебных актов, что свидетельствует о ее теоретической и практической направленности.



Структура работы логична, соотносится с поставленными задачами и позволяет раскрыть тему исследования.

Во введении автор указывает актуальность своего исследования, ставит его цели и задачи, определяет методологическую и теоретическую основу, нормативную и эмпирическую базу исследования, благодаря которым соискатель приходит к положениям, выносимым на защиту.

Первая глава диссертации содержит исследование характеристик и функций доменного имени как интернет-идентификатора, его понятие и место в системе объекте гражданских прав. К.В. Геец указывает на текущее регулирование доменных имен «мягко-правовыми» нормами. Кроме того, автор указывает на невозможность, по его мнению, отнесения всех доменных имен к охраняемым законом средствам индивидуализации, хотя и отмечает возможность выполнения отдельными доменами функции индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Вторая глава посвящена системе правоотношений администратора доменного имени, раскрытию их взаимосвязи и определению содержания каждого из них. Автор выделяет относительное и абсолютное правоотношение администратора; последнее включает в себя правомочия использования и распоряжения.

В третьей главе исследуются пределы права на доменное имя и пределы его осуществления. Заслуживают внимания критерии определения злоупотребления правом администратором и действий, образующих нарушение исключительного права на товарный знак.

Новизна исследования заключается в проведении комплексного анализа доменного имени, права на него и пределов его осуществления. В частности, новизной обладают: предложенное автором обоснование невозможности отнесения доменных имен к объектам исключительных прав; выделение системы правоотношений правообладателя домена; предложенные пределы осуществления права на доменное имя при конфликте со сходными средствами индивидуализации. Видится важным и указание на проблемы



правоприменительной практики, влекущие, в частности, возможность правообладателя сходного товарного знака получить желаемый домен путем обращения в суд с иском о нарушении исключительных прав, который может быть удовлетворен лишь на основании сходства обозначений.

Положения и выводы, содержащиеся в работе, видятся обоснованными, достоверными, обладающими научной новизной.

Одновременно с этим можно отметить ряд следующих спорных моментов исследования:

1. Автор предпринял непростую попытку по-новому определить доменное имя, указав, что доменное имя - зарегистрированное символьное обозначение интернет-ресурса (п. 1 Положений на защиту).

С этим затруднительно согласится, поскольку интернет-ресурс – это Интернет-сайт (составное произведение, см. п. 2 ст. 1260 ГК РФ) или сайт, т.е. «совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе» (см. ст. 2 Закона «Об информации»).

То есть доменное имя никак не связано с интернет-ресурсом. Доменное имя может как адресовать к нему, так и существовать независимо от какого-либо интернет-ресурса или использоваться только для адресации электронной почты. Аналогично, интернет-ресурс не нуждается в доменном имени, но может использоваться для удобства доступа пользователей.

2. Предлагая (п. 9 Положений на защиту) критерии добросовестности, автор почему-то обходит уже выработанные международной практикой критерии добросовестности (UDRP, п. 4с):

- ответчик использует доменное имя или делает подготовку к использованию доменного имени, до того, как он получил уведомление о споре, для добросовестного предложения услуг или товаров;

- ответчик (как частное лицо, юридическое лицо или организация) был широко известен по доменному имени, даже если он не приобрел прав на товарный знак или знак обслуживания;



- ответчик законно использует имя в некоммерческих целях или добросовестно использует его, без намерения извлечь коммерческую выгоду из ошибочного увода потребителей или посягательства на товарный знак;

что кардинально отличается от подхода выработанного отечественной практикой.

3. Затрагивая «вечный» спор о разнице понятий «домен» и «доменное имя» (стр. 22-26), может быть было бы целесообразно разделить понятия на «домен»/«доменное имя» и «доменная зона»?

4. Многократно ссылаясь и анализируя российские Правила регистрации доменных имен, автор обходит вопрос статуса этого документа, между тем документ рядового АНО используется как источник права в актах разного уровня, а порой рассматривается в судебной практике, как обычай делового оборота.

Интересно было бы узнать мнение автора на этот счет.

5. Предложение о «возвращение нормы о запрете регистрации в качестве товарного знака зарегистрированных доменных имен» (с.91, с.241) видится неэффективной, поскольку легко обходится регистрацией товарного знака не тождественного, а сходного с доменным именем.

6. Анализируя UDRP, автор отходит от устоявшейся терминологии, называя «Политикой» - Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, а UDRP - Rules for Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (с. 205).

Там же указывая ее применимость в «некоторых» национальных доменных зонах, автор скромничает, поскольку их количество составляет 84 государства.

7. В работе встречаются статистические онлайн данные датированные 2021 годом, что несколько снижает их актуальность в 2023 году.

Тем не менее, изложенные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общее положительное впечатление от работы.

Результаты исследования имеют и положения, направленные на реализацию в практической деятельности. Автор, кроме того, вносит

предложения по совершенствованию действующего законодательства, что свидетельствует о личном авторском вкладе в развитие цивилистической науки.

Таким образом, представленная работа «Право на доменное имя и пределы его осуществления» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842, а ее автор – Геец Константин Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Официальный оппонент –  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры авторского права,  
смежных прав и частноправовых дисциплин  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности»



А.Г. Серго

«18» мая 2023 года

Специальность, по которой защищена диссертация:  
12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности (ФГБОУ ВО РГАИС)  
Подпись Серго А.Г.  
заверяю  
Заместитель начальника  
ФАУ по кадровой работе



Адрес места работы:  
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности», юридический факультет,  
кафедра авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин  
Телефон: +7 (495) 334-94-17 (доб. 175),  
e-mail: apsp@rgiis.ru, сайт: <https://rgiis.ru/>