

На правах рукописи

**Михеев Павел Владимирович**

**ПРЕДЕЛЫ УСКОРЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО И  
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2020

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Научный руководитель:** **Алексеева Наталья Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Официальные оппоненты:** **Соловьев Андрей Александрович**, доктор юридических наук, доцент, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области;  
**Царегородцева Екатерина Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита диссертации состоится «14» декабря 2020 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, 5-ый этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации <http://www/izak.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Проблема эффективности и доступности правосудия является одной из важнейших проблем современного процессуального права Российской Федерации.

Одним из способов повышения доступности и эффективности правосудия является появление ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве.

В связи с этим вопросы, связанные с применением в гражданском и административном судопроизводстве ускоренных производств, находятся в зоне пристального внимания законодателя, правоприменителей и представителей научного сообщества.

С 1 июня 2016 г. дополнительно к существовавшим ранее ускоренным производствам в гражданском судопроизводстве (приказное производство в гражданском процессе, заочное производство в гражданском процессе, упрощенное производство в арбитражном процессе) были введены в действие следующие ускоренные производства: приказное производство в арбитражном процессе и упрощенное производство в гражданском процессе. Кроме того, после введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) ускоренные производства дополнились производством по административным делам о вынесении судебного приказа и упрощенным (письменным) производством по административным делам.

На современном этапе развития осуществляется поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел в максимально сжатые сроки посредством ускорения гражданского и административного судопроизводства (там, где это возможно) при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел.

При этом актуальной проблемой в процессе данного поиска является определение пределов, до которых возможно ускорить производство без

ущерба качеству рассмотрения конкретного гражданского или административного дела. Для эффективной судебной защиты гражданских прав необходимо определить, в каких случаях ускорение гражданского и административного судопроизводства будет чрезмерным, выходящим за рамки правосудия и являющимся, по сути, произвольной деятельностью суда, а в каких случаях данное ускорение – допустимо. Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства являются критериями, отделяющими правосудную деятельность, где достигаются цели гражданского и административного судопроизводства, от неправосудной.

Решение задачи по определению пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства требует глубокого научного осмысления, системного анализа законодательства о гражданском и административном судопроизводстве в части регулирования ускоренных производств, правоприменительной практики. Для разработки теоретических положений и практических рекомендаций важно использовать опыт отечественного правового регулирования гражданского процессуального права (Устав гражданского судопроизводства 1864 г.).

Актуальность данной работы также обусловлена и тем обстоятельством, что пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства до настоящего времени еще не выступали в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования являются процессуальные отношения, возникающие между судом и участниками ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве.

**Предмет исследования.** Предметом диссертационного исследования являются пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства, особенности которых определяются при исследовании исторических предпосылок формирования ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве, теоретических основ и

практической реализации данных производств, а также с учетом специфики нормативно-правового регулирования рассмотрения дел в ускоренных производствах в гражданском и административном судопроизводстве.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы ускорения гражданского и административного судопроизводства рассматривались ранее представителями отраслевых наук. Так, в области гражданского права исследовались вопросы определения пределов осуществления гражданских прав (В.П. Грибанов, А.П. Вершинин и др.), в области трудового права изучались вопросы дифференциации (В.Н. Толкунова, Ю.П. Орловский и др.). Кроме того, аспекты ускорения судопроизводства анализировались как в области административного процессуального права (Ю.Н. Стариков, Т.В. Казина и др.), так и уголовного процессуального права (Т.В. Трубникова, Л.В. Головкин и др.).

В науке гражданского процессуального права положения об ускорении гражданского судопроизводства разработаны наиболее содержательно. Комплексные исследования вопросов дифференциации гражданского судопроизводства проведены Н.А. Громошиной и Е.В. Слепченко. Ускоренные производства стали предметом исследования таких ученых, как Ю.Ю. Грибанов, С.З. Женетль, С.К. Загайнова, Е.П. Кочаненко, Д.И. Крымский, З.А. Папулова, Н.В. Сивак, Е.А. Царегородцева, М.А. Черемин, О.Д. Шадловская и др.

Настоящее исследование посвящено детальному изучению непосредственно пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства. Исследование проводилось на основе анализа ускоренных производств как в гражданском, так и в арбитражном процессе, а также в административном судопроизводстве.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего исследования является определение пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства на основе изучения и оценки ускоренных производств в гражданском и административном

судопроизводстве, теоретических положений, определяющих сущность данных производств, а также выявление и решение теоретических и практических проблем, возникающих в правоприменительной деятельности.

Для достижения указанной цели в ходе исследования автором поставлены следующие задачи:

- на основе историко-правового анализа установить критерии разграничения двух способов ускорения: сокращенное производство и упрощенное производство;

- определить пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства; выявить критерии данных пределов;

- на основе имеющихся представлений раскрыть сущность и содержание понятий «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство» как объектов, на которые направлены процессы ускорения; рассмотреть систему принципов, присущую гражданской процессуальной форме;

- проанализировать существующие научные взгляды, законодательное регулирование современных ускоренных производств в гражданском и административном судопроизводстве;

- осуществить соотношение ускоренных производств с ординарной процессуальной процедурой на основе анализа научных взглядов о сущности гражданской процессуальной формы<sup>1</sup>;

- разработать новые научные подходы и предложить рекомендации по совершенствованию законодательства в рамках исследуемой сферы.

**Методология исследования.** Методологическую основу настоящей работы составляют общенаучные методы познания (научный анализ и

---

<sup>1</sup> В данной диссертационной работе автор исходит из того, что гражданская процессуальная форма является общим понятием, относящимся к гражданскому процессу, арбитражному процессу и административному судопроизводству. Далее будет доказано, что гражданское судопроизводство (гражданский и арбитражный процесс) и административное судопроизводство обладают единым гражданско-правовым типом материально охранительных правоотношений и по своей сущности являются идентичными.

синтез, обобщения) и частнонаучные методы познания (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный) в сочетании с общими философскими методами познания и с использованием законов формальной логики.

**Теоретическая основа исследования.** При подготовке диссертации использована дореволюционная, советская и современная российская правовая литература, посвященная как общим положениям гражданского и административного судопроизводства, так и отдельным вопросам темы настоящего исследования.

Теоретическое исследование основано на научных трудах дореволюционных отечественных юристов-процессуалистов: Е.В. Васьковского, Г. Вербловского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана и других, а также работ советских и современных ученых-правоведов: А.Н. Балашова, А.П. Вершинина, М.А. Викут, Ю.Ю. Грибанова, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, В.В. Ершова, С.З. Женетль, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, Е.П. Кочаненко, Д.И. Крымского, В.А. Краснокутского, Г.Л. Осокиной, З.А. Папуловой, Ю.А. Поповой, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Н.В. Сивак, Е.В. Слепченко, М.К. Треушниковой, Д.А. Фурсова, Е.А. Царегородцевой, И.И. Черных, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, О.Д. Шадловской, М.С. Шакарян, В.В. Яркова и иных авторов.

**Нормативная база исследования.** Конституция Российской Федерации, действующее российское гражданское процессуальное законодательство, арбитражное процессуальное законодательство, административное процессуальное законодательство, а также процессуальное законодательство Российской империи (Устав гражданского судопроизводства 1864 г.).

**Эмпирическую основу исследования** составляют акты, принятые Европейским Судом по правам человека, Конституционным Судом

Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, арбитражными судами Российской Федерации, а также судами общей юрисдикции Российской Федерации.

**Информационной основой исследования** послужили материалы, которые содержатся в справочно-правовой системе «Консультант Плюс».

**Научная новизна.** В рамках настоящей диссертационной работы выявлены два критерия (предела) ускорения гражданского и административного судопроизводства: предел правильности и предел своевременности. При ограничении действия функциональных принципов гражданского и административного судопроизводства в упрощенных производствах необходимо руководствоваться указанными пределами.

По итогам проведенного исследования **на защиту выносятся** следующие **положения**:

1. Ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство. Данные способы ускорения отличаются между собой по нескольким классифицирующим признакам, таким как:

- объект рассмотрения;
- наличие судебного усмотрения при разрешении вопроса о переходе к рассмотрению дела в ускоренных производствах;
- обязательность наличия судебного заседания в стадии судебного разбирательства;
- порядок вступления в силу и возможность обжалования решения;
- соотношение с ординарной процессуальной процедурой.

2. Упрощенное производство в отличие от сокращенного производства является производством дифференцированным, содержащим в себе наибольшее число исключений из гражданской процессуальной формы. Для определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства необходимо обращаться к анализу упрощенных производств.



3. Ускорение судопроизводства направлено на более эффективную реализацию задачи своевременности рассмотрения гражданских и административных дел. В связи с этим пределом ускорения судопроизводства является предел своевременности рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах.

Под пределом своевременности следует понимать процессуальный срок рассмотрения гражданского и административного дела, который должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения гражданских и административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры. В случае рассмотрения дела в срок аналогичный или превышающий срок рассмотрения в ординарной процессуальной процедуре, ускорение судопроизводства не будет являться эффективным.

4. Гарантии реализации правильности рассмотрения дела по существу не могут быть снижены с целью изменения скорости рассмотрения гражданского или административного дела. В связи с этим пределом ускорения судопроизводства является предел правильности рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах.

Под пределом правильности стоит понимать наличие оснований для отмены судебного акта.

Для формально бесспорных дел пределом правильности будет являться проверка судебного акта на предмет его законности, а также наличия безусловных оснований отмены судебного акта.

Для малозначительных категорий дел мерой определения пределов правильности будет являться проверка судебного акта на предмет его законности и обоснованности, а также наличия безусловных оснований отмены судебного акта.

5. В современном приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе происходит ограничение принципа диспозитивности. В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также пунктом 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ судья возвращает исковое заявление

в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Вариативность выбора формы защиты в гражданском и арбитражном процессе для взыскателя исключается.

В данном случае нарушаются как предел правильности, так и предел своевременности.

Нарушение предела своевременности заключается в том, что срок для судебной защиты нарушенного и оспариваемого права взыскателя будет увеличен на срок нахождения гражданского дела в приказном производстве. Кроме того, возникают трудности для перехода в ординарную процессуальную процедуру для взыскателя. Если должник имеет право отменить судебный приказ, направив в суд возражения относительно его исполнения, то взыскатель такого права лишен.

Нарушение предела правильности заключается в том, что проверка судебного приказа возможна только на предмет его законности, в то время как взыскатель может полагать, что в данном деле присутствует спор о праве и необходимо осуществлять проверку на предмет его обоснованности.

6. В упрощенном производстве в гражданском процессе и в упрощенном производстве в арбитражном процессе происходит нарушение предела своевременности. В отличие от приказного производства срок рассмотрения дел в упрощенном производстве как в арбитражном, так и в гражданском процессе не может превышать двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в суд.

В случае перехода из упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе в ординарную процессуальную процедуру по инициативе ответчика к общему сроку рассмотрения дела в ординарной процессуальной процедуре добавляется срок нахождения дела в упрощенном производстве.

В целях исключения рисков нарушения предела своевременности необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально сжатые сроки после возбуждения дела в упрощенном производстве. Для этого суд после

возбуждения дела в данном производстве обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.

7. В производстве о вынесении судебного приказа по административным делам вынесение судебного приказа только на основании тех документов, которые представил взыскатель, вызывает ограничение принципа состязательности для должника. Необходимо учитывать, что дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными.

В указанном случае создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, приведенным обстоятельствам. Целесообразно предусмотреть возможность для должника представлять в суд свою позицию, но только в письменном виде.

8. Для дел, в которых не исключено наличие спора о праве (упрощенное производство в гражданском процессе, упрощенное производство в арбитражном процессе, а также упрощенное (письменное) производство и производство о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве) такая составляющая часть принципа гласности, как предоставление возможности ознакомления неограниченному кругу лиц с принимаемыми судебными актами, выносимыми судами, ограничению не подлежит, в противном случае происходит нарушение предела правильности. Без мотивировочной части судебного акта невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, вышеуказанным обстоятельствам.

Ограничение действия данной составляющей возможно в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе, так как в этих производствах рассматриваются формально бесспорные дела.

Ограничение принципа устности (сочетания устности и письменности), принципа непосредственности возможно в упрощенных производствах. Нарушений пределов правильности и своевременности в данном случае не происходит.

**Теоретическое значение исследования.** Выводы, полученные в результате научного исследования, позволят расширить и углубить научные знания о пределах ускорения гражданского и административного судопроизводства, могут служить основой для дальнейших исследований и развития науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.

**Практическое значение диссертации заключается** в возможности использования результатов исследования в законотворческой деятельности, в судебной практике. Материалы и результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства; при подготовке учебных и практических пособий по данным дисциплинам.

**Апробация и внедрение результатов исследования:** Настоящая диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия и обсуждалась на ее заседаниях.

Отдельные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных научных статьях, в выступлении на VIII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Определенность и неопределенность права как парные категории» (25 апреля 2017 г., Москва, Российский государственный университет правосудия).

Материалы исследования использовались автором при проведении семинарских занятий по гражданскому процессу в Российском государственном университете правосудия.

**Структура** работы обусловлена целями и задачами осуществленного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, приложения, списка использованных нормативных актов, судебной практики и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность и научная новизна; определяются цели, задачи, предмет, объект, методология исследования. Формулируются основные положения, которые выносятся на защиту; указывается практическое значение результатов диссертационного исследования; содержатся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Теоретико-правовые основы пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства»** посвящена наиболее общим вопросам теории пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства; анализу ускоренных производств в гражданском судопроизводстве и административном судопроизводстве. Первая глава состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Ускорение гражданского и административного судопроизводства»** диссертант анализирует основные два способа ускорения гражданского и административного судопроизводства: сокращенное производство и упрощенное производство. Происходит рассмотрение вопросов разграничения понятий «ускоренное производство», «упрощенное производство», «сокращенное производство».

В результате анализа исторического опыта отечественного правового регулирования гражданского процессуального права (Устав гражданского судопроизводства 1864 г.) диссертант обосновывает взаимоисключаемость

признаков, присущих двум способам ускорения: упрощенное производство и сокращенное производство.

Используются следующие основания классификации сокращенного и упрощенного производства: 1) объект рассмотрения; 2) наличие судебного усмотрения при разрешении вопроса о переходе к рассмотрению дела в ускоренных производствах; 3) обязательность наличия судебного заседания в стадии судебного разбирательства; 4) порядок вступления в силу и возможность обжалования решения; 5) соотношение с ординарной процессуальной процедурой.

По указанным основаниям классификации проводится сравнение соотношения ускоренных производств по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. с современными ускоренными производствами в гражданском и административном судопроизводстве.

На основе анализа данных критериев диссертант приходит к выводу, что приказное производство в гражданском процессе, приказное производство в арбитражном процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа относятся к упрощенному способу ускорения процесса (упрощенному производству). Заочное производство относится к сокращенному способу ускорения процесса (сокращенному производству). Упрощенное производство в арбитражном процессе, упрощенное производство в гражданском процессе и упрощенное (письменное) производство по административным делам объединяют в себе черты как сокращенного, так и упрощенного способа ускорения процесса, но преимущественно относятся к упрощенному способу ускорения.

Обосновывается, что степень реализации гражданской процессуальной формы в современных ускоренных производствах различна. Наиболее полной гражданской процессуальной формой будет обладать заочное производство, затем – упрощенное производство в арбитражном и гражданском процессе, а также упрощенное (письменное) производство по

административным делам в административном судопроизводстве, а закрывает данный список – приказное производство в арбитражном и гражданском процессе, а также производство по административным делам о вынесении судебного приказа. С учетом проведенного исследования диссертантом предлагается формально бесспорные дела рассматривать только в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе. Малозначительные дела разрешать только в упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве по административным делам в административном судопроизводстве. Дела, относящиеся к единственной категории, рассматриваемой в порядке производства о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве, целесообразно разрешать в рамках упрощенного (письменного) производства по административным делам в административном судопроизводстве.

Также обосновывается, что объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства. Данные производства, не являясь видом судопроизводства, представляют собой производства дифференцированные. Дифференциация идет по направлению упрощения общих правил рассмотрения с фиксацией существенных изъятий из гражданской процессуальной формы.

**Во втором параграфе «Определение пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства»** исследуется вопрос определения пределов ускорения гражданского и административного судопроизводства.

Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства позволяют отделить правосудие от неправосудной деятельности. Правосудие осуществляется в случае достижения цели судопроизводства, реализуемой за счет выполнения задач судопроизводства, которые в свою очередь исполняются за счет действия принципов

гражданского и административного судопроизводства. Получается иерархическая система: «цель – задачи – принципы».

Обосновывается, что пределы ускорения судопроизводства непосредственно связаны с этой иерархической системой.

Ограничения в принципах судопроизводства влияют на реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению гражданских и административных дел. Процесс ускорения судопроизводства направлен на более эффективную реализацию задачи своевременности рассмотрения дела. При этом при ускорении судопроизводства гарантии реализации другой задачи судопроизводства (правильность рассмотрения дела) не должны быть снижены по отношению к существующему уровню.

В связи с этим при ускорении гражданского и административного судопроизводства необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности.

Под пределом своевременности следует понимать процессуальный срок рассмотрения гражданского или административного дела, который должен быть значительно короче, нежели общий срок рассмотрения гражданских или административных дел в рамках ординарной процессуальной процедуры.

Под пределом правильности, по мнению диссертанта, стоит понимать основания для отмены судебного акта. При наличии данных оснований предел правильности будет нарушен.

Для приказного производства в гражданском процессе, приказного производства в арбитражном процессе предел правильности будет нарушен, если:

- имеется нарушение норм материального права;
- имеется существенное нарушение норм процессуального права;
- присутствуют безусловные основания для отмены судебного акта.

Для упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе, а также в упрощенном (письменном) производстве и производстве



о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве предел правильности будет нарушен, если:

- имеется нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права;
- не выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела;
- не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд считал установленными;
- выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела;
- имеются безусловные основания для отмены судебного акта.

Данные производства в отличие от приказного производства в гражданском и арбитражном процессе не исключают наличие спора о праве.

Дополнительным основанием отмены судебного акта, принятого в упрощенном производстве в гражданском процессе и в арбитражном процессе, является признание судом доводов, приведенных в апелляционной жалобе, о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, обоснованными, то есть при наличии указанного основания будет нарушен предел правильности.

**В третьем параграфе «Определение сущности и значения понятий «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство»** исследуется вопрос определения сущности понятий «гражданское судопроизводство» и «административное судопроизводство».

От четкого понимания сущности гражданского и административного судопроизводства зависит определение системы принципов, характерной для гражданской процессуальной формы. При ускорении судопроизводства данная система принципов будет предметом ограничения.

Диссертант обосновывает, что под гражданским судопроизводством следует понимать совокупность гражданского и арбитражного процесса. Под административным судопроизводством целесообразно рассматривать

деятельность по разрешению административно-правовых споров (административная юстиция).

Согласно части 5 статьи 1 КАС РФ положения КАС РФ не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях.

В связи с этим для целей настоящей диссертационной работы сущность гражданского судопроизводства и административного судопроизводства будет идентичной.

Сущностью гражданского судопроизводства и соответственно административного судопроизводства является общественное отношение, урегулированное нормами процессуального права.

Учитывая, что гражданское судопроизводство и административное судопроизводство – правоотношение, диссертант приходит к выводу, что функциональные принципы, регламентирующие взаимодействие суда и других участников гражданского и административного судопроизводства, образуют систему принципов права, представляющую собой сущность гражданской процессуальной формы. Данная система, по мнению диссертанта, выглядит следующим образом:

- принцип диспозитивности;
- принцип состязательности;
- принцип равноправия сторон;
- принцип устности и письменности судопроизводства;
- принцип непосредственности судебного разбирательства;
- принцип гласности судебного разбирательства.

При ускорении судопроизводства посредством ограничения вышеуказанных принципов необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности.

В случае, если при ограничении принципов нарушаются пределы ускорения судопроизводства, то ускорение считается чрезмерным, выходящим за рамки правосудной деятельности.

**Вторая глава «Реализация функциональных принципов в упрощенных производствах»** посвящена анализу возможности ограничения в упрощенных производствах каждого из функциональных принципов, входящих в систему принципов, являющуюся сущностью гражданской процессуальной формы, в целях ускорения судопроизводства.

**В первом параграфе «Реализация принципа диспозитивности в упрощенных производствах»** диссертантом исследуются вопросы реализации принципа диспозитивности в упрощенных производствах.

Обосновывается, что принцип диспозитивности (иницирование рассмотрения гражданского или административного дела в упрощенных производствах; инициирование перехода из упрощенных производств в ординарную процессуальную процедуру) ограничивается в упрощенных производствах по формально бесспорным и малозначительным требованиям, в связи с чем нарушаются пределы правильности и своевременности.

По мнению диссертанта, реализация принципа диспозитивности по формально бесспорным и малозначительным требованиям должна происходить следующим образом.

Инициатива рассмотрения формально бесспорных требований и малозначительных требований в упрощенных производствах должна исходить от суда при обязательном волеизъявлении истца (взыскателя). При несогласии истца (взыскателя) дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре.

После возбуждения дела в упрощенном производстве в силу принципа процессуального равноправия сторон необходимо выяснить волеизъявление ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве. В случае несогласия ответчика дело должно рассматриваться в ординарной процессуальной процедуре.

В упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе в целях исключения рисков нарушения предела своевременности необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально короткие сроки после

возбуждения дела. Для этого суд после возбуждения дела обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.

В связи с вышеизложенным предлагается внести следующие изменения в процессуальное законодательство.

**Изменения в ГПК РФ:**

1. Часть 2 статьи 133 ГПК РФ представляется целесообразным дополнить 2 абзацем следующего содержания:

**«При наличии необходимых оснований в определении о принятии искового заявления к производству судья указывает на возможность рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства и устанавливает десятидневный срок для представления истцом (взыскателем) возражений в отношении рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства. В случае, если истец (взыскатель) представит данные возражения, дело рассматривается по общим правилам искового производства.»**

2. Исключить пункт 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

3. Часть 2 статьи 232.3 ГПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

**«Суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. В течение пяти дней с момента вынесения соответствующего определения суд направляет в адрес ответчика заказным письмом с уведомлением о вручении запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.**

**В течение десяти дней со дня получения запроса ответчик имеет право представить ответ на запрос.**

**В случае несогласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве, дело подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства.**

**В случае согласия суд устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.».**

#### **Изменения в АПК РФ:**

1. Часть 4 статьи 127 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки их совершения, а также адрес официального сайта арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле.

**При наличии необходимых оснований в определении о принятии искового заявления к производству судья указывает на возможность рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства и устанавливает десятидневный срок для представления истцом (взыскателем) возражений в отношении рассмотрения дела в порядке приказного или упрощенного производства.**

**В случае, если истец (взыскатель) представит данные возражения, дело рассматривается по общим правилам искового производства.».**

2. Исключить пункт 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

3. Часть 2 статьи 228 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

**«О принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. В течение пяти дней с момента вынесения определения суд направляет в адрес ответчика заказным письмом с уведомлением о вручении запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве.**

**В течение десяти дней со дня получения запроса ответчик имеет право представить ответ на запрос.**

**В случае несогласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве, дело подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства.**

**В случае согласия суд устанавливает для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом в соответствии со статьей 131 настоящего Кодекса срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству. Одновременно с указанным определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.**

**В определении суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.**

**Определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления, заявления, размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.»**

### **Изменения в КАС РФ:**

1. Часть 2 статьи 127 КАС РФ предлагается изложить в следующей редакции:

«О принятии административного искового заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого в суде первой инстанции возбуждается производство по административному делу. В определении указываются номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию об административном деле, и иные сведения, предусмотренные настоящим Кодексом.

**При наличии необходимых оснований в определении о принятии административного искового заявления к производству судья указывает на возможность рассмотрения дела в порядке производства по административным делам о вынесении судебного приказа или упрощенного (письменного) производства по административным делам и устанавливает десятидневный срок для представления административным истцом (взыскателем) возражений в отношении рассмотрения дела в порядке производства по административным делам о вынесении судебного приказа или упрощенного (письменного) производства по административным делам. В случае, если административный истец (взыскатель) представит данные возражения, дело рассматривается по общим правилам производства в суде первой инстанции.»**

Проанализировав современные упрощенные производства, диссертант пришел к выводу, что в приказном производстве в гражданском и арбитражном процессе происходит ограничение принципа диспозитивности. В соответствии с пунктом 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также пункта 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного

производства. Таким образом, вариативность выбора формы защиты в гражданском и арбитражном процессе для взыскателя исключается.

**Во втором параграфе «Реализация принципа состязательности и принципа процессуального равноправия сторон в упрощенных производствах»** диссертантом исследуется вопрос реализации указанных принципов в упрощенных производствах.

В целях исключения риска нарушения пределов правильности и своевременности принцип процессуального равноправия ограничению не подлежит. Поскольку в приказном производстве в гражданском процессе и в приказном производстве в арбитражном процессе рассматриваются дела по требованиям, которые носят формально бесспорный характер, постольку реализация принципа состязательности для этих производств может происходить с определенными ограничениями. Данные особенности заключаются в том, что вынесение судебного приказа производится только на основании документов, представленных взыскателем. Учитывая тот факт, что «нападающей» стороной в приказном производстве является взыскатель, должник в процесс не вызывается, то гарантией ограничения данного принципа будет являться предоставление должнику возможности противодействовать позиции взыскателя.

В производстве о вынесении судебного приказа по административным делам вынесение судебного приказа только на основании тех документов, которые представил взыскатель, будет вызывать ограничение принципа состязательности для должника. Необходимо учитывать, что дела, рассматриваемые в данном производстве, не являются формально бесспорными. Представляется верным предусмотреть возможность для должника представлять в суде свою позицию, но только в письменном виде.

В указанном случае создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства,



имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства; соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

По сути, целесообразно установить регулирование, аналогичное упрощенному производству в гражданском и арбитражном процессе.

**В третьем параграфе «Реализация принципа устности, письменности, непосредственности и гласности в упрощенных производствах»** отмечается, что за счет ограничения принципа устности (принципа сочетания устности и письменности) в упрощенных производствах отсутствует стадия разбирательства дела в открытом судебном заседании, в связи с чем достигается ускорение производства. При ограничении данных принципов пределы правильности не нарушаются. Стороны принимают участие в рассмотрении дела, но только опосредованно, в письменной форме. Задача же своевременности, в данном случае, реализуется более эффективно.

Кроме того, возможность ограничения данных принципов гарантируется надлежащей реализацией принципа диспозитивности, в соответствии с которым только по усмотрению или с согласия сторон определяется конкретная форма защиты их прав (устная или письменная).

Учитывая, что в упрощенных производствах гражданского и административного судопроизводства стадия судебного разбирательства в судебном заседании отсутствует, то в данных производствах также ограничивается и принцип непосредственности.

Пределы своевременности и правильности в данном случае не нарушаются. Кроме того, судом непосредственно исследуются письменные доказательства, которые в упрощенных производствах являются основой для доказательственной деятельности.

При реализации принципа гласности в упрощенных производствах происходит ограничение одной из составляющих данного принципа (возможность доступа публики в судебные заседания), другая же составляющая (предоставление возможности ознакомления неограниченному

кругу лиц с принимаемыми судебными актами, выносимыми судами) в данных производствах реализуется со значительными ограничениями – отсутствие мотивировки в судебном акте. Для приказного производства в гражданском и арбитражном процессе предлагается ограничить действие данной составляющей. В упрощенном производстве в гражданском процессе, упрощенном производстве в арбитражном процессе, а также упрощенном (письменном) производстве и производстве о вынесении судебного приказа в административном судопроизводстве, ограничению данная составляющая не подлежит. Происходит нарушение предела правильности. Без мотивировки суда невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, данным обстоятельствам.

**В заключении** изложены общие выводы диссертанта по теме диссертационного исследования «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства».

**Основные положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора:**

*Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Михеев П.В. Ускоренные производства в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года // Российское правосудие. 2016. № 7. С. 33-46. (1,43 п.л.);
2. Михеев П.В. Ускоренные производства в гражданском судопроизводстве. Вопросы терминологии // Вестник гражданского процесса. 2017. № 5. С. 207-243. (2,25 п.л.);
3. Михеев П.В. Действие принципа диспозитивности в приказном и упрощенном производстве в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 30-35. (0,81 п.л.);
4. Михеев П.В. Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства // Российский судья. 2019. № 9. С. 14-19. (0,87 п.л.).