

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»**

На правах рукописи

ЕГОРОВА ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ОБ АВТОСТРАХОВАНИИ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Научный руководитель
доктор юрид. наук, профессор
Фокина Марина Анатольевна

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Процедура досудебного урегулирования автостраховых споров в Российской Федерации	
§ 1. Юридическая природа автостраховых споров.....	18
§ 2. Досудебное урегулирование автострахового спора	49
Глава 2. Судебный порядок рассмотрения автостраховых споров	
§ 1. Условия возбуждения автостраховых дел в суде.....	88
§ 2. Субъектный состав по делам об автостраховании.....	107
§ 3. Особенности доказывания и доказательств при рассмотрении автостраховых споров.....	127
§ 4. Судебное решение по автостраховым спорам.....	172
Глава 3. Исполнение несудебных и судебных актов по автостраховым спорам	192
Заключение	231
Список сокращений и условных обозначений	243
Список литературы	244
Список иллюстративного материала	280

Введение

Актуальность темы исследования. Страхование в общественной жизни любого общества, государства занимает одно из приоритетных направлений деятельности ввиду достаточно значительного объёма и спектра имущественных интересов, физических и юридических лиц, которые могут быть защищены при наступлении страхового события, признаваемого страховым случаем. Это обусловлено тем, что имущественные интересы потребителей финансовых услуг по их субъективному усмотрению могут быть весьма разнообразными, а страхование фактически имеет сберегательную функцию. В настоящее время в Российской Федерации страховые правоотношения характеризуются весьма значительным количеством оснований их возникновения из различного рода договоров страхования, в том числе личного страхования, медицинского, социального страхования, страхования ответственности грузоперевозчиков, имущественного страхования, страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Из всего спектра страховых правоотношений наибольшее распространение приобретают правоотношения, связанные с договором обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее договор ОСАГО), договором имущественного страхования транспортного средства (далее договор КАСКО).

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) достаточно урегулированы правоотношения между финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг.

В связи с принятием Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее Закон о финансовом уполномоченном) разрешение указанных споров претерпело значительные изменения. Данным нормативным правовым актом введена должность финансового уполномоченного, компетентного на разрешение автостраховых споров в обязательном досудебном порядке.

По ныне действующим правовым нормам потребитель финансовых услуг при его несогласии с решениями финансовой организации обязан пройти обязательный досудебный порядок урегулирования автострахового спора путём обращения к финансовому уполномоченному и только после получения решения финансового уполномоченного вправе обратиться за судебной защитой гражданских прав.

Законом о финансовом уполномоченном предусмотрены дополнительные гарантии защиты прав финансовых организаций, которые выражаются в предоставлении финансовой организации права на обжалование в судебном порядке решения финансового уполномоченного, принятого им на досудебной стадии по обращению потребителя финансовых услуг.

Между тем, на протяжении всего периода действия Закона о финансовом уполномоченном остаются неурегулированными и неразрешёнными отдельные вопросы, напрямую связанные с защитой прав субъектов автострахового спора:

- о субъектном составе лиц, участвующих в деле по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного,
- вопросы, связанные с правом апелляционного и кассационного обжалования финансовым уполномоченным решения суда, которым его решение признано незаконным,
- о признании в качестве экспертного заключения результатов экспертизы, проведенной на досудебной стадии по инициативе финансового уполномоченного,
- вопросы о наличии у финансового уполномоченного полномочий на уменьшение размера взыскиваемых с финансовой организации штрафных санкций,
- о распределении расходов, понесенных потребителем финансовых услуг при обращении к финансовому уполномоченному.

Актуальность рассмотрения и разрешения автостраховых споров в гражданском судопроизводстве продолжает оставаться дискуссионной темой, особенно в свете недавно введённого обязательного досудебного порядка

урегулирования споров путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному. Возникает вопрос о целесообразности решения выявленных проблем досудебного урегулирования спора, необходимости определения особенностей судебного порядка разрешения споров, а также порядка исполнения внесудебных и судебных актов, принимаемых по результатам разрешения споров.

Степень научной разработанности темы исследования. Общие теоретические вопросы договоров страхования освещены в трудах В.Ю. Абрамова, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, К.А. Граве, С.В. Дедикова, Л.А. Лунца, И.А. Митричева, М.А. Немчинова, В.И. Серебровского, Ю.Б. Фогельсона. Исследование отдельных аспектов данной проблематики изложено в трудах отечественных учёных В.С. Белых, М.И. Брагинского, Ю.М. Журавлева, Е.А. Крашенинникова. Вопросы ответственности в рамках обязательственных правоотношений нашли своё отражение в трудах О.С. Иоффе, В.Ф. Попондуполо. Доктринальный подход к изучению правовой природы договора страхования изложен в трудах дореволюционного учёного А.Г. Гойхбарга. Материально-правовой характеристике института страхования посвящены труды Н.В. Логвиной, Д.В. Савкина, Т.Г. Тамазяна, Е.П. Долгополовой, М.В. Терехова, С.Л. Сотникова, В.Ю. Абрамова.

Научные труды в сфере страхования преимущественно сводились к исследованию вопросов о содержании договоров страхования. Между тем, в современный период развития науки гражданского процессуального права исследование вопросов о порядке разрешения автостраховых споров предпринято не было, однако данные вопросы нуждаются в монографическом исследовании.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в связи с разрешением автостраховых споров. Предмет исследования представляет собой нормы права, регулирующие порядок разрешения автостраховых споров, рекомендации по применению данных норм, материалы судебной практики по разрешению автостраховых споров.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка новых теоретических положений, развивающих научные представления о порядке рассмотрения и разрешения автостраховых споров, путём формулирования и обоснования практических предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной судебной практики по рассмотрению и разрешению дел данной категории.

Задачи исследования:

1. Определить юридическую природу автостраховых споров.
2. Проанализировать содержание обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному.
3. Определить условия возбуждения гражданских дел по автостраховым спорам в суде.
4. Конкретизировать субъектный состав лиц, участвующих в разрешении гражданских дел по автостраховым спорам.
5. Раскрыть особенности доказывания и доказательств по автостраховым спорам.
6. Выявить особенности вынесения судебного решения по автостраховым спорам.
7. Конкретизировать порядок исполнения несудебных и судебных актов по автостраховым спорам.
8. Разработать рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики разрешения автостраховых споров.

Научная новизна исследования.

Представлен и обоснован порядок рассмотрения и разрешения автостраховых споров в цивилистическом процессе.

Определена правовая природа автостраховых споров.

Раскрыты содержание обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора и правовая природа решения финансового уполномоченного.

Выявлены условия возбуждения гражданских дел по автостраховым спорам в суде и определён субъектный состав лиц, участвующих в делах.

Обоснованы рекомендации по направлению развития законодательства с целью совершенствования порядка разрешения указанных гражданско-правовых споров, выработаны подходы для совершенствования судебной практики.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в ходе исследования положения и выводы дополняют и расширяют юридическую доктрину о порядке рассмотрения и разрешения автостраховых споров. В ходе исследования проведен анализ обязательного досудебного порядка урегулирования спора, позволяющий установить неразрешённые проблемы стадии досудебного урегулирования спора. Конкретизированы условия возбуждения автостраховых дел в суде, определён субъектный состав участвующих в деле лиц, выявлены особенности доказывания по автостраховым спорам, раскрыт порядок исполнения внесудебных и судебных актов по данным категориям споров.

Практическая ценность состоит в возможности использования выводов и положений, сформулированных в диссертации, в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующего сферу автострахования, в правоприменительной судебной практике и учебном процессе.

Сформулированные теоретические и практические рекомендации направлены на совершенствование порядка рассмотрения и разрешения автостраховых споров с позиции наибольшей защищённости прав потребителей финансовых услуг и обеспечения им права на судебную защиту.

Методология и методы исследования. Методология диссертационного исследования построена на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности и других общенаучных методов (анализ, синтез, системно-структурный метод), частнонаучных методов (формально-юридический, описательный метод, метод обобщения юридической практики). В соответствии с целью и задачами исследования комплексный характер использования данных

методов позволил наиболее всесторонне изучить исследуемые споры, решить задачи исследования.

Положения, выносимые на защиту.

Наиболее существенные и значимые выводы, характеризующие научную новизну исследования, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Споры, возникающие из правоотношений в сфере автострахования, представлены двумя категориями гражданских дел. Первая - это гражданско-правовые споры между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями. Вторая категория – дела по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

Автостраховой спор представляет собой гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору автострахования финансовой организацией.

Среди прочих споров о защите прав потребителей, это единственная категория споров, которая требует прохождения обязательного досудебного порядка урегулирования споров финансовым уполномоченным, т.е. доступ к судебной защите обусловлен предварительным прохождением административной процедуры.

Гражданские дела по заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций, при котором автостраховой спор разрешается по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным. Специфика этой категории дел заключается в том, что первоначально предмет деятельности суда связан с проверкой решения, принятого в административном порядке, и в зависимости от её итогов предметом деятельности суда может стать рассмотрение гражданско-правового спора.

2. На основании сопоставления процедуры рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг и процессуального

порядка рассмотрения и разрешения судом гражданско-правового спора, автором выявлены признаки, сближающие эти формы защиты права. Во-первых, финансовый уполномоченный выступает как независимое компетентное публичное лицо, наделенное значительным объемом властных полномочий по разрешению автострахового спора по существу, на условиях автономности, независимости и не подчинённости какому-либо государственному органу или должностному лицу. Во-вторых, обжалование решения финансового уполномоченного может быть только в судебном порядке, а не вышестоящему должностному лицу в порядке подчинённости. В-третьих, решение финансового уполномоченного может быть обращено к принудительному исполнению путём выдачи потребителю удостоверения, имеющего силу исполнительного документа, что свидетельствует о возможности окончательного разрешения автострахового спора на досудебной стадии без судебного разбирательства. В-четвертых, финансовый уполномоченный при осуществлении своих функций способствует примирению сторон спора, он вправе урегулировать спор, вплоть до принятия решения по обращению потребителя, в связи с чем сторонами спора может быть заключено соглашение об урегулировании спора.

3. Решение финансового уполномоченного – административный акт, выносимый на досудебной стадии спора компетентным лицом, наделённым публично-правовыми полномочиями и действующим на основе руководящих начал независимости, обязателен для исполнения финансовой организацией, и может быть обращен к принудительному исполнению, за исключением случаев приостановления, отмены или изменения решения.

4. Принимаемое финансовым уполномоченным окончательное решение по результатам рассмотрения обращения потребителя не подлежит обжалованию последним. Между тем, при отказе потребителю в выдаче удостоверения на принудительное исполнение окончательного решения финансового уполномоченного, при отказе потребителю в восстановлении срока на выдачу указанного ранее удостоверения, а также в случае приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, автор обосновывает необходимость

внесения изменения в законодательство в части установления положений, предусматривающих право потребителя обжаловать данные промежуточные решения по правилам гражданского судопроизводства. Предоставление такого права потребителям будет способствовать повышению уровня их защищенности.

5. Гражданско-правовые споры по искам потребителей финансовых услуг к финансовым организациям подлежат разрешению по общим правилам искового производства с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности.

Автор полагает оправданным и рациональным рассмотрение дел об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного в гражданском судопроизводстве, а не в соответствии с правилами административного. Для рассмотрения и разрешения таких требований суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения финансового уполномоченного; сделав вывод о его незаконности, суд переходит к рассмотрению и разрешению автострахового спора по существу, что оптимизирует и ускоряет осуществление судебной защиты участников спорных правоотношений. В рамках административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении требований об оспаривании решения финансового омбудсмена суд не мог бы рассмотреть по существу и разрешить гражданско-правовой спор, ранее рассмотренный финансовым омбудсменом, поскольку предмет судебной деятельности был бы ограничен проверкой законности оспоренного решения.

При рассмотрении исковых требований потребителя финансовых услуг к финансовой организации проверка законности и обоснованности решения финансового уполномоченного судом также осуществляется, однако в этом случае имеет место косвенный судебный контроль, поскольку основной задачей суда является разрешение автострахового спора по существу. В то же время, при рассмотрении требований страховщиков об оспаривании решения финансового уполномоченного судом в отношении данного правоприменительного акта осуществляется прямой судебный контроль, как первоочередная задача, и только

при выявлении незаконности оспоренного решения суд разрешает спор между страховщиком и потребителем финансовых услуг по существу.

Таким образом, сложившийся порядок рассмотрения и разрешения требований об оспаривании решения финансового уполномоченного можно охарактеризовать как особую гражданско-процессуальную форму прямого контроля в отношении правоприменительного акта должностного лица, допускающую возможность одновременного разрешения по существу гражданско-правового спора, в связи с которым было принято оспоренное решение финансового уполномоченного.

6. Автор обосновывает выводы о процессуальном статусе участников материальных правоотношений. Субъектный состав лиц, участвующих в автостраховом споре, разрешаемом в суде, зависит от категории спора:

- по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации участвующими в деле лицами будут выступать поименованные субъекты, являющиеся истцом и ответчиком, при этом привлекать финансового уполномоченного к этому делу не следует,

- по заявлению об обжаловании решения финансового уполномоченного участвующими в деле лицами являются финансовая организация, имеющая статус заявителя, а также потребитель финансовых услуг и финансовый уполномоченный, являющиеся заинтересованными лицами.

7. Особенностью доказывания по автостраховым спорам является сочетание принципа состязательности начал искового производства и активной роли суда в установлении фактов.

В случае обжалования решения финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации, суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения. При этом финансовый уполномоченный не обязан доказывать законность принятого им решения, обоснование законности принятого им решения отнесено Законом о финансовом уполномоченном к его усмотрению. Таким образом, присутствует элемент освобождения финансового уполномоченного от обязанности доказывания, что является серьезным

исключением из общих правил искового производства. Учитывая, что имеются черты сходства с административным судопроизводством, в рамках которого должностные лица, чьи решения оспариваются, обязаны доказать законность принятого ими решения, автор полагает, что освобождение финансового уполномоченного от доказывания законности его решения повышает необходимость активизации роли суда при установлении обстоятельств дела в рамках искового производства, сближая её содержание с административным судопроизводством.

По иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации обязанность доказывания распределяется в соответствии с общими правилами распределения бремени доказывания. В данном случае суд также активно действует как субъект доказывания, что выражается в том, что суд вправе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае, если заявлены доводы о невыполнении обязательств по восстановительному ремонту автомобиля, а также поставить на разрешение вопрос о взыскании с финансовой организации штрафа в случае, если такое требование отсутствует в исковом заявлении. Таким образом, в указанном случае на суд возлагается дополнительная нагрузка по правильному установлению фактических обстоятельств спора и разрешению его судом.

8. Проведённый анализ судебной практики позволяет утверждать, что независимая экспертиза (оценка) по предмету спора, организованная по инициативе финансового уполномоченного, по своей значимости для установления обстоятельств дела фактически приравнивается к результатам судебной экспертизы. Однако их сопоставление приводит к выводу о том, что независимая экспертиза (оценка) по предмету спора, организованная по инициативе финансового уполномоченного, может использоваться при рассмотрении дела только в качестве письменного доказательства, в то время как заключение эксперта представляет собой самостоятельное средство доказывания.

Судебная практика складывается так, что при разрешении ходатайств участвующих в деле лиц о назначении по делу судебной экспертизы суд

применяет нормы о повторной и дополнительной экспертизе. Между тем, такой подход создаёт предпосылки к ограничению реализации процессуальных прав участвующих в деле лиц и может привести к тому, что оспаривание результатов досудебного урегулирования в судебном порядке будет крайне затруднительно. При этом проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора не регулируется нормами ГПК РФ, в связи с чем признавать данные действия равнозначными процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ, не имеется оснований.

9. При вынесении решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый уполномоченный, не привлекавшийся к делу, имеет право обжаловать такое судебное решение в апелляционном и кассационном порядке. Это обусловлено тем, что при признании судом решения незаконным или при изменении решения финансового уполномоченного, в таком судебном решении содержится вывод о правильности разрешения финансовым уполномоченным автострахового спора, а заинтересованность финансового уполномоченного в обжаловании данного судебного решения обусловлена его служебным интересом и связана с формированием статистических данных о стабильности принимаемых им решений.

Финансовый уполномоченный вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке судебное решение, принятое по результатам рассмотрения заявления финансовой организации об обжаловании его решения, потому как к участию в таком деле он привлекается в качестве заинтересованного лица, т.е. занимает определённый процессуальный статус по делу, в связи с чем ему как лицу, участвующему в деле, принадлежит право обжалования судебного решения в вышестоящие инстанции.

10. На основе проведенного исследования и полученных результатов сформулированы следующие направления и подходы совершенствования правоприменительной практики при разрешении автостраховых дел:

1. При вынесении решения суда по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации не следует отражать в резолютивной части решения суда данные об определении степени вины участников ДТП, в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что обязательства финансовой организации исполнены в равных долях в зависимости от размера понесенного ущерба каждым участником ДТП в отсутствие сведений о виновности каждого из них на досудебной стадии.

2. В случае если в ходе судебного разбирательства по заявлению об обжаловании решения финансового уполномоченного финансовой организацией потребителю финансовых услуг выплачены денежные средства на основании обжалуемого решения, в резолютивной части судебного решения указывается, что решение финансового уполномоченного не подлежит исполнению, так как добровольно исполнено.

3. Разрешение вопроса о вынесении дополнительного решения по автостраховым спорам не исключает представление суду участвующими в деле лицами новых доказательств, которые прежде не входили в предмет судебного разбирательства, от наличия которых определяется возможность разрешения требований, выносимых на разрешение посредством принятия дополнительного судебного решения.

В связи с этим автором обосновано предложение о дополнении ч. 1 ст. 201 ГПК РФ нормой, закрепляющей право суда по собственной инициативе принимать дополнительное решение в случае, если судом не разрешено требование, для которого в соответствии с действующим федеральным законодательством, разрешение является обязательным. Допускается вынесение дополнительного решения суда по иску потребителя финансовых услуг о взыскании штрафа за отказ от удовлетворения в добровольном порядке требований согласно с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО и в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и административного

судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». Основные положения диссертации были представлены и обсуждены на конференциях:

1. «Право и правосудие в современном мире». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 28.03.2019.

2. «Толкование и конкретизация права: проблемы теории и практики». Москва: Российский государственный университет правосудия, 23.04.2019.

3. «Актуальные вопросы развития государственности и публичного права». Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), 27.09.2019.

4. «Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решения». Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики. Юридический институт, 27.03.2020.

5. «Принципы гражданского процессуального права: проблемы правового закрепления, толкования и правоприменения». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия. 9-10.10.2020.

6. «Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 17.06.2021.

7. «IX Международная научно-практическая конференция, приуроченная к празднованию 300-летия Российской академии наук». Г. Гатчина: АОУ ВО Ленинградской области Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 27.05.2022.

8. XXIII Ежегодная международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова (МГУ) и XXII Международная научно-практическая

конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Совместная конференция «Государство и право России в современном мире»; секция «Процессуальное право России в современном мире». Москва: МГУ, МГЮА, 23.11. – 06.12.2022.

9. «Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности». Санкт-Петербург: Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 02.06.2023.

10. «Верховный суд Республики Карелия: век служения государству, обществу и праву». Петрозаводск: Верховный суд Республики Карелия, 07-08.09.2023.

11. «Роль научных сообществ в развитии юридической теории и практики». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 15.09.2023.

12. «Актуальные проблемы становления и развития гражданского процессуального законодательства (к 100-летию Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года). Белгород: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 15.12.2023.

13. «Исковое производство в цивилистическом судопроизводстве: проблемы теории, законодательства, судебной практики и обеспечения судебной деятельности». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 07.06.2024.

14. «От Псковской судной грамоты к принципам современного правосудия: традиции и новации в российском судопроизводстве». Псков: Правительство Псковской области, Псковский государственный университет, 26-27.09.2024.

Основные положения диссертации отражены в 30 научных статьях, семь из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований на соискание учёной степени кандидата наук.

Структура диссертационного исследования. Структура диссертационного исследования обусловлена целями и задачами исследования, состоит из трёх глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и иллюстративного материала.

Глава 1. Процедура досудебного урегулирования автостраховых споров в Российской Федерации

§ 1. Юридическая природа автостраховых споров

Ежегодно автостраховые правоотношения приобретают всё большую актуальность и распространённость, что связано с увеличением количества участников дорожного движения, происходящих ДТП, развитием и внедрением цифровых технологий. А.Н. Васина отметила, что «отсюда с неизбежностью возникает вопрос о возмещении потерпевшему ущерба, включающего расходы на оплату восстановительного лечения, на ремонт повреждённого имущества»¹.

В результате ДТП с использованием автотранспорта причинение вреда возможно не только механическим колёсным средствам, но и жизни, здоровью граждан, находящихся в момент ДТП в таких транспортных средствах (далее ТС), вреда жизни и здоровью третьих лиц, чьи действия прямо или косвенно не были связаны с использованием автотранспорта.

Автостраховые правоотношения представляют собой договорные правоотношения между финансовой организацией и потребителем финансовой (страховой) услуги, первый из которых за уплаченную последним страховую премию возлагает на себя обязательства по возмещению ему ущерба при наступлении страхового случая. В.Ю. Абрамовым отмечена необходимость формирования определённого механизма правового регулирования страховых правоотношений ввиду субъектного состава их участников².

Специфика автостраховых правоотношений заключается в том, что, с одной стороны, выступает потребитель финансовых услуг, являющийся слабой стороной, а с другой стороны – профессиональный участник страхового рынка (финансовая организация). В доктрине гражданского права неоднократно

¹ Васина А.Н. Рассмотрение судами дел о возмещении ущерба от дорожно-транспортных происшествий // Научный альманах. 2016. № 7 – 2 (21). С. 85.

² Абрамов В.Ю. Правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации. М., 2009. С. 19-53.

проводилась классификация страховых правоотношений. К примеру, В.И. Серебровский их классифицировал на две группы: имущественное и личное страхование по роду страхуемых опасностей, а по юридической природе – обязательное и добровольное³.

Развитие страхового спора зависит от действий, которые предпринимаются его сторонами после направления потребителем финансовых услуг в адрес финансовой организации заявления о произошедшем страховом событии. После подачи потребителем финансовых услуг заявления о наступлении страхового события финансовая организация самостоятельно осуществляет мероприятия, направленные на установление обстоятельств ДТП в части, необходимой для определения размера страхового возмещения. По результатам мероприятий финансовая организация может сформулировать вывод о признании заявленного страхового события страховым случаем с последующей выплатой страхового возмещения, или о непризнании страхового события страховым случаем. До принятия финансовой организацией конкретного решения потребитель финансовых услуг находится в состоянии неопределённости, поскольку точная сумма страхового возмещения, на которую он может рассчитывать, неизвестна.

Как показывает правоприменительная практика, необязательно размер страхового возмещения, определённый финансовой организацией к выплате в пользу потребителя, является достаточным для возмещения причинённого ущерба и восстановления повреждённого автомобиля потерпевшего. Указанное может являться следствием недобросовестности действий финансовой организации, которая, будучи хозяйствующим субъектом, имеет цель извлечения максимальной выгоды из своей деятельности, нежеланием возмещать ущерб в полном объёме каждому из потребителей финансовых услуг. Нередко финансовые организации занижают сумму страхового возмещения, формулируют необоснованные выводы о не включении в размер страхового возмещения стоимости устранения повреждений отдельных элементов (узлов, агрегатов, механизмов) транспортного

³ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 2003. С. 313-323.

средства. Формы злоупотребления финансовых организаций могут быть различными, при этом они находятся вне зоны контроля со стороны потребителя финансовых услуг. Хотя и презюмируется добросовестность действий участников гражданского оборота, не всегда этот принцип исполняется. Содержательно раскрыл этот принцип Ю.Б. Фогельсон, указав, что «принцип добросовестности как раз и нужен для запрета поведения, которое во всём остальном законно»⁴.

Основным нормативным правовым актом в сфере обязательного страхования автогражданской ответственности является Закон об ОСАГО. Общие правовые основы страхования установлены в положениях Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»⁵ (далее Закон об организации страхового дела), в положениях гл. 48 ГК РФ. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁶ (далее Закон о защите прав потребителей) применяется к разрешению исследуемых категорий споров в части, не урегулированной указанными нормативными правовыми актами.

Поименованные нормативные правовые акты направлены на правовое обеспечение разрешения автостраховых споров с позиции материального права.

В то же время правовое регулирование автострахования как сложного, комплексного института не ограничивается исключительно нормами указанных нормативных правовых актов. Это обусловлено тем, что, во-первых, претензионное урегулирование автострахового спора основано как на нормах материального права, устанавливающих обязанность по претензионному урегулированию спора, так и на нормах актов органа по страховому надзору - Банка России, принятых в сфере автострахования⁷.

⁴ Фогельсон Ю.Б. Принцип добросовестности в российской судебной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 9. С. 103.

⁵ Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. 12.01.1993. № 6.

⁶ Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 15.

⁷ Более подробно наименования и характеристика актов Банка России в сфере автострахования, принятые и действующие в настоящее время, будут приведены по тексту диссертации.

Во-вторых, правовое обеспечение досудебного порядка урегулирования автострахового спора путём обращения к финансовому уполномоченному находит своё закрепление в Законе об ОСАГО и в Законе о финансовом уполномоченном, а также в положениях ведомственных актов, принимаемых Службой обеспечения деятельности финансового уполномоченного⁸.

В-третьих, разрешение автостраховых споров в судебном порядке подчинено действующим нормам процессуального законодательства.

Таким образом, наличие в системе источников правового урегулирования автострахового спора актов материального права, процессуального права, а также ведомственных актов Службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного и актов органа по страховому надзору Банка России придаёт правовому обеспечению этой категории гражданско-правовых споров комплексный характер, различный по отраслевой принадлежности.

Отличительная черта автострахования наряду с иными видами страхования предполагает множественность договорных отношений его участников. В настоящее время в Российской Федерации установлена возможность заключения нескольких основных договоров автострахования:

- договор ОСАГО (ст. 927 ГК РФ, ч. 3 ст. 3, п. 1 ст. 4 Закона об ОСАГО);
- договор КАСКО (п. 3 ст. 3 Закона об организации страхового дела);
- договор дополнительного страхования гражданской ответственности (далее договор ДСАГО).

Наиболее часто встречающимся из всех возможных видов договоров автострахования выступает договор ОСАГО, что обусловлено законодательным запретом эксплуатации ТС их владельцами на территории Российской Федерации в его отсутствие (п. 3 ст. 32 Закона об ОСАГО). Следует отметить, что с 02.03.2024 владелец ТС вправе заключить краткосрочный договор ОСАГО со

⁸ Более подробно наименования и характеристика актов Службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного, принятые и действующие в настоящее время, будут приведены по тексту диссертации.

сроком действия от одного дня до 3 месяцев⁹. Не меньшей распространённостью обладают правоотношения по договору КАСКО. Также приобретает актуальность поминутное страхование КАСКО автотранспорта, «экспресс КАСКО»¹⁰.

Закон об ОСАГО предусматривает несколько способов возмещения имущественного вреда, причинённого в результате ДТП. Регламентированы общий порядок, порядок прямого возмещения ущерба и безальтернативный прямой порядок возмещения вреда. Приоритетной формой возмещения вреда является возмещение вреда в натуре путём организации восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания, но не исключается и денежный формат страхового возмещения (ст. 16.1 Закона об ОСАГО).

С каждым годом возрастает количество недобросовестных действий со стороны потребителей финансовых услуг и со стороны финансовых организаций. С.В. Романовский отметил, что «иногда в делах мы видим доводы страховых компаний о том, что конкретная машина за год была отремонтирована 10 раз. Возникают сомнения – была ли эта машина восстановлена хотя бы после первого ДТП? Возможно, повреждения, полученные во втором страховом случае, включают в себя повреждения первого ДТП»¹¹.

Возникновение и развитие автострахового спора на досудебном этапе обусловлено неисполнением или ненадлежащим исполнением финансовой организацией возложенной на неё обязанности по выплате страхового возмещения в установленные законом сроки. Не разрешение автострахового спора на досудебном этапе является причиной инициирования судебного разбирательства.

⁹ Федеральный закон от 04.08.2023 № 455-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. 09.08.2023. № 175.

¹⁰ Дедиков С.В. Влияние маркетинга на развитие страхования // Финансы. 2021. № 5. С. 50 – 55.

¹¹ Романовский С.В. Интервью: Помог ли судам омбудсмен? // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Как отмечено В.В. Скитовичем, В.В. Седельниковым, «при нормальном ходе вещей материальные отношения не нуждаются в процессуальных»¹².

Количество разрешаемых в судах дел об автостраховании весьма значительно. Как следует из информационных данных статистической отчетности, «за 2017 г. поступило в суды общей юрисдикции и к мировым судьям в Российской Федерации более 430 тысяч исковых заявлений, из которых 393 тысячи - иски о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, около 20 тысяч - по договору КАСКО. В 2018 г. в суды общей юрисдикции поступило 282 125 дел по искам, вытекающим из договора ОСАГО, и 11 632 дела - из договора КАСКО»¹³. «В 2019 г. данные показатели составляют 167 043 дел по искам из обязательств по договору ОСАГО и 7 140 дел - из договора КАСКО»¹⁴.

Данные статистической отчетности подтверждают достаточно высокий процент разрешенных судами дел по автостраховым спорам в указанные периоды. То обстоятельство, что приведенные статистические показатели свидетельствуют об уменьшении количества поступивших дел в суды общей юрисдикции в 2018 г. в сравнении с 2017 г., не умаляет общий показатель значительного количества поступивших в суды автостраховых дел.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном автостраховые споры фактически представлены двумя категориями:

- по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации,
- по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

Классификация категорий указанных дел обусловлена дифференциацией субъекта инициирования судебного спора (потребитель финансовых услуг или финансовая организация) и характером рассматриваемых требований. По иску потребителя финансовых услуг судом всегда разрешается материально-правовой спор по существу, тогда как по заявлению финансовой организации разрешение

¹² Скитович В.В., Седельников В.В. Гражданское право и гражданский процесс: взаимосвязь и самостоятельность // Журнал российского права. 2011. №. 5 (173). С. 43.

¹³ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 27.03.2020).

¹⁴ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 27.03.2022).

автострахового спора по существу возможно только в случае, если суд сделает вывод о незаконности обжалуемого решения финансового уполномоченного. При этом, в действительности, исковые требования потребителем финансовых услуг могут быть заявлены различные, в том числе о взыскании страхового возмещения, утраты товарной стоимости, неустойки, иных штрафных санкций, т.д., об обязанности финансовой организации выдать направление на ремонт поврежденного транспортного средства, но все эти требования заявляются именно потребителем и они обращены к финансовой организации, т.е. они не меняют содержание спора, а только лишь зависят от того, какая форма возмещения ущерба избрана потребителем: если денежная форма возмещения вреда, то заявляются требования о взыскании денежных средств. Если потребителем избрана форма возмещения вреда в натуре, т.е. путём организации ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания, то, соответственно, потребитель заявляет требования об обязанности выдать направление на ремонт.

В-третьих, при предъявлении иска потребителем финансовых услуг к финансовой организации им могут быть заявлены различные требования, в том числе о взыскании или доплате страхового возмещения, обязанности организовать восстановительный ремонт транспортного средства, производные требования о взыскании неустойки, денежной компенсации морального вреда, процентов за пользование чужими денежными средствами. Таким образом, предъявляя требования к финансовой организации, потребитель самостоятельно определяет материально-правовые требования, исполнение которых он желает получить от ответчика. При этом вне зависимости от перечня таких требований в исковом заявлении потребителя финансовых услуг, все требования направлены на разрешение автострахового спора, т.е. либо на побуждение ответчика возместить вред в натуре либо в денежной форме, в связи с чем подлежат объединению в категорию автостраховых споров по иску потребителя финансовых услуг, а их разделение на более детальные категории в зависимости от того или иного материально-правового требования представляется излишним.

Компетенция по рассмотрению гражданско-правовых споров по иску потребителя финансовых услуг отнесена к судам общей юрисдикции в рамках искового производства. Р. фон Иеринг указал, что «суд, стороны и процедура – необходимые составляющие любой процессуальной системы»¹⁵.

«Цель искового производства – разрешить указанный спор и защитить нарушенные или оспоренные субъективные гражданские права и интересы заинтересованных лиц. В общей системе защиты субъективных гражданских прав данный вид производства играет ведущую роль, исторически сформировавшуюся на протяжении многих веков. Это самый древний вид судопроизводства, известный еще римскому праву, который определялся в нем как право преследовать в суде должное, право требовать то, что тебе следует. В настоящее время – это основной и наиболее распространенный вид производства в российском гражданском судопроизводстве, в порядке которого рассматриваются и разрешаются гражданские дела в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах»¹⁶.

Разрешение спора по иску потребителя финансовых услуг в рамках искового производства осуществляется на основе принципов процессуального равноправия, состязательности, которые предполагают равную возможность доказывания обоснованности правовой позиции любыми предусмотренными законом способами и средствами. В правоприменительной практике подход к разрешению указанной категории споров по общим правилам искового производства активно и успешно используется. Между тем, это вовсе не исключает возможность рассмотрения указанных требований по правилам заочного производства, упрощенного производства¹⁷. Ввиду особенностей упрощенного производства существуют свои особенности использования

¹⁵ Иеринг Р. Избранные труды: в 2 т. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. С. 331.

¹⁶ Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 67.

¹⁷ Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

судебных доказательств, которая предполагает невозможность использования отдельных из них. Например, в связи с тем, что судебные заседания в упрощённом производстве не проводятся, это исключает использование в качестве доказательства свидетельских показаний, которые даются только в устной форме в ходе судебного разбирательства.

В.В. Молчанов указал, что «устная форма допроса свидетелей является одной из гарантий реализации сторонами своих прав в судебном доказывании, обеспечивает получение исчерпывающих сведений об обстоятельствах дела и правильное их понимание судом, а также позволяет устранить как противоречия в самих показаниях свидетелей, так и противоречия свидетельских показаний с другими доказательствами по делу»¹⁸.

Профессиональный участник страхового рынка имеет наибольшую в сравнении с потребителем финансовых услуг возможность доказать обоснованность своей правовой позиции. Данное утверждение основано на том, что констатация всех принимаемых решений на досудебном этапе спора отражается и фиксируется в документах, находящихся исключительно у финансовой организации, исключение составляют достаточно редкие случаи выдачи копий отдельных документов потребителю финансовых услуг, в связи с чем потребитель финансовых услуг нередко ограничен в возможности представления отдельных документов. Договорная диспропорция участников автострахового спора обусловлена наличием в субъектном составе профессионального лица, осуществляющего страховую деятельность в коммерческих целях на профессиональной основе. Наличие договорной диспропорции побудило законодателя к формированию государственного вектора защиты гражданских прав с ориентировкой на предоставление именно потребителю финансовых услуг как слабой стороне дополнительных механизмов

¹⁸ Молчанов В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 240; Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: Учебное пособие. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. С. 240.

защиты. Это представляется объективно оправданным. Одним из наиболее важных новелл является принятие Закона о финансовом уполномоченном.

Правоприменительной практикой поддержан¹⁹ принцип активной роли суда при рассмотрении и разрешении гражданских дел этой категории, который возлагает обязанность на суд:

- «привлечь в качестве ответчика финансовую организацию, к которой истец имеет право обратиться в соответствии с Законом об ОСАГО, к участию в деле по иску потерпевшего к причинителю вреда в случае, если потерпевший не обращался с заявлением о выплате страхового возмещения или в порядке прямого возмещения ущерба»²⁰,

- «в случае отсутствия в иске соответствующего требования поставить на разрешение вопрос о взыскании штрафа с финансовой организации за неисполнение требований в добровольном порядке»²¹,

- «привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае несоблюдения срока передачи отремонтированного транспортного средства или иных обязательств по восстановительному ремонту автомобиля»²²,

- привлечь к участию в деле по иску потерпевшего к причинителю вреда в качестве третьего лица финансовую организацию, если потерпевший обращался в

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8; Обзор по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁰ Пункт 114 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

²¹ Там же. Пункт 81.

²² Там же. Пункт 61.

данную организацию с заявлением о выплате страхового возмещения или прямом возмещении убытков, и в отношении которой потерпевшим соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования автострахового спора.

Ещё в дореволюционный период развития науки вопрос о целесообразности реализации активности суда в состязательном процессе наиболее ярко проиллюстрировал Т.М. Яблочков в своём научном труде, указав, что «мы не должны увлекаться состязательным принципом; доведённый до крайних пределов, он приводит к господству бессердечного формализма. В самом деле, если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выигрывает не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведёт процесс; неопытный тяжущийся неправильно построит своё притязание, не обоснует его достаточными доказательствами и провалит самое правое дело»²³.

В советский период впервые выводы о самостоятельном характере принципа активной роли суда в цивилистическом процессе обосновал В.М. Семенов²⁴. В последующем Р.Е. Гукасян отметил данный принцип как «самостоятельный отраслевой принцип гражданского процессуального права»²⁵.

Д.А. Фурсов указал, что «суды общей юрисдикции могут только направлять и дополнять деятельность тяжущихся сторон, но не подменять их деятельность и не проводить следственный принцип в строгом соответствии с его назначением»²⁶.

В.В. Ярков обосновал, что «суд в любом случае должен оставаться независимым арбитром, чтобы не превратиться в помощника одного из сторон»²⁷.

²³ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 27, 28.

²⁴ Семенов В.М. Специфические отраслевые принципы советского гражданского процессуального права // Сборник научных трудов Свердловского юридического института. Вып. 4. Свердловск: Средне-Уральское книжное изд-во, 1964. С. 330.

²⁵ Гукасян Р.Е. Проблема интереса в гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 95 - 122.

²⁶ Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (Современные проблемы теории и практики): Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 330.

²⁷ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Д.Б. Абушенко; под общ. ред. В.И. Нечаева. - 4-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 377.

М.Ш. Пацация указано, что «маятник процессуальной истории качнулся от принципа процессуальной активности суда в сторону принципа судебного (судейского) руководства процессом»²⁸.

О.П. Чистякова отметила, что «наличие у суда процессуальных обязанностей, не зависящих от волеизъявлений участвующих в деле лиц, продиктовано целями осуществления правосудия и задачами судопроизводства применительно к обстоятельствам конкретного дела»²⁹.

А.Н. Бондарь в своём научном труде употребил понятие «разумной активности» суда как «необходимости, существующей в силу потребности выравнивания процессуального статуса сторон, оказания содействия в реализации предоставленных прав»³⁰.

А.Т. Боннер отметил, «не только суд детерминирует поведение участников процесса, но и последние, прежде всего стороны, во многом направляют деятельность суда»³¹.

М.А. Фокина, И.Н. Лукьянова обосновали, что «задача суда состоит в том, чтобы, не ограничивая волеизъявления лиц, участвующих в деле, по представлению доказательств, создать им благоприятные условия в определении круга фактических обстоятельств дела»³².

Активная роль суда при разрешении гражданско-правового спора по иску потребителя финансовых услуг не заменяет обязанности доказывания тяжущихся сторон, вместе с тем выступает координирующим началом судебного процесса и

²⁸ Пацация М.Ш. Принцип процессуальной активности суда или принцип судебного руководства процессом? // Закон. 2016. № 1. С. 63.

²⁹ Чистякова О.П. Проблемы активности суда в гражданском процессе РФ: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 12.

³⁰ Бондарь А.Н. Равноправие сторон – конституционный принцип гражданского и арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 11. С. 2.

³¹ Боннер А.Т. Соотношение властности и диспозитивности в развитии гражданских процессуальных правоотношений // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985. С. 21.

³² Фокина М.А., Лукьянова И.Н. Процессуальное взаимодействие субъектов доказывания в гражданском процессе России и Франции // Правовые институты России и Франции: монография / отв. ред. В. В. Зайцев, О. В. Зайцев. – М.: Статут, 2022. – С. 474, 475.

направлена на уравнивание прав сторон, способствует предоставлению реальной и действительной защиты прав.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном досудебное урегулирование автостраховых споров изменилось. Из разъяснений, содержащихся в п. 110 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее постановление Пленума № 31), усматривается, что «потребитель финансовых услуг вправе заявлять в суд требования к страховщику исключительно по предмету, содержащемуся в обращении к финансовому уполномоченному, в связи с чем требования о взыскании основного долга, неустойки, финансовой санкции могут быть предъявлены в суд только при условии соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, в отношении каждого из указанных требований»³³.

Установлена обязательность прохождения досудебного урегулирования спора путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному в абз. 3 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, ч. 3 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном.

Полномочия финансового уполномоченного по рассмотрению других видов обращений, в том числе в рамках договоров автострахования, предусмотрены в ч. 1 и 2 ст. 15 Закона о финансовом уполномоченном. Из данных норм следует, что подлежат рассмотрению финансовым уполномоченным в обязательном порядке требования потребителей финансовых услуг в случае, если:

- заявляемое к финансовой организации требование не превышает 500 000 рублей, при этом финансовая организация взаимодействует с финансовым

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

уполномоченным и должна быть включена в реестр, который ведётся Банком России,

- заявляемое к финансовой организации требование не превышает 500 000 рублей, при этом финансовая организация осуществляет взаимодействие с финансовым уполномоченным на добровольных началах, т.е. финансовая организация включена в реестр, ведением которого занимается Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного.

При этом требования потребителей, которые вытекают из нарушения финансовой организацией порядка осуществления страхового возмещения в рамках договора ОСАГО, подлежат рассмотрению финансовым уполномоченным вне зависимости от размера заявляемых требований.

Истец (потребитель финансовых услуг), предъявляя в суд общей юрисдикции иск к страховщику о защите прав потребителя, в случае, если цена иска составляет менее 1 млн рублей, то от уплаты государственной пошлины освобождается в соответствии с пп. 2 п. 2, п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в отношении автостраховых споров по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации прохождение обязательного досудебного урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному является обязательным в случае предъявления требований, которые относятся к компетенции финансового уполномоченного. Если потребитель финансовых услуг не соблюдает данный порядок в отношении какого-либо из требований (взыскание основного долга, неустойки, финансовой санкции), это является основанием для возвращения иска в данной части, а если иск был принят к производству суда, то основанием для оставления искового заявления в соответствующей части без рассмотрения.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном, финансовой организации предоставлено право на обжалование в судебном порядке решения финансового уполномоченного, принятого на досудебной стадии разрешения спора. Речь идёт о качественно новом формате защиты прав финансовых

организаций в случае их несогласия с принятым решением: судебной проверке законности и обоснованности обжалуемого решения финансового уполномоченного.

Судебные споры об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного фактически представляют новую, ранее не существовавшую категорию гражданско-правовых споров. При исследовании процессуальной формы разрешения указанной категории дел возникают вопросы о реализации принципа состязательности, процессуальном взаимодействии участников, процессуальной справедливости в распределении обязанности доказывания законности обжалуемого решения финансового уполномоченного.

Как усматривается из содержания и определения самой категории этих гражданских дел, объектом судебной проверки является решение финансового уполномоченного, принятое им по обращению потребителя финансовых услуг на обязательной досудебной стадии урегулирования автострахового спора.

Федеральным законодателем определён вид судопроизводства по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного: в рамках гражданского судопроизводства, относительно чего в доктрине высказаны различные точки зрения. Так, к примеру, А.А. Вишневский отметил, что «вызывает некоторое недоумение право финансовой организации обжаловать в судебном порядке решение финансового уполномоченного (ст. 26 Закона). Дело в том, что сложившаяся европейская практика защиты интересов потребителей с использованием института финансового омбудсмана предоставляет последнее слово потребителю: если он согласен с решением финансового омбудсмана, оно вступает в силу и становится обязательным для финансовой организации, если не согласен - решение не вступает в силу и потребитель вправе защищать свои права в судебном порядке. Но обжалование

решения омбудсмена финансовой организацией - это конструкция, идущая вразрез с природой института финансового омбудсмена»³⁴.

П.А. Лавренков указал, что «другой странной новеллой в новом Законе стала норма об обжаловании решения финансового уполномоченного финансовой организацией в порядке гражданского судопроизводства. Тем более указанная норма не укладывалась в действующее процессуальное законодательство и более логично было бы предположить обжалование решений финансового уполномоченного в порядке, предусмотренном Кодексом административного производства»³⁵.

Действительно, прослеживается аналогия в процессуальных особенностях разрешения такого рода споров с существующими в Российской Федерации административными делами об оспаривании решений органов государственной власти, субъектов федерации, их должностных лиц, которые разрешаются в порядке гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации³⁶ (далее КАС РФ). «К административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику»³⁷.

В доктрине сложилось несколько мнений относительно правовой природы дел об оспаривании действий, решений должностных лиц. Некоторые

³⁴ Вишневский А.А. Финансовый уполномоченный vs финансовый омбудсмен: об эффективности институтов защиты прав потребителей финансовых услуг // Закон. 2018. № 9. С. 64.

³⁵ Лавренков П.А. Судейское усмотрение как инструмент соблюдения баланса интересов сторон договора страхования // Судейское усмотрение: сборник статей / Е.В. Авдеева, Г.А. Агафонова, М.Д. Беляев и др.; отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М.: Юстицинформ, 2020. С. 136.

³⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2021 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10.

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.

исследователи едины во мнении, что данной категории дел присущ спор о праве (Д.М. Чечот, А.Т. Боннер, Н.Г. Салищева, Ю.Н. Стариков, Н.Г. Хаманева)³⁸.

Иные теоретики указывают на то, что правовая характеристика указанных дел предполагает исключительно судебный контроль за действиями и решениями должностных лиц, органов государственной, региональной, местной власти (Л.А. Грось, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкин)³⁹.

Существует и точка зрения, объединяющая две указанные и предполагающая, что при рассмотрении дел об оспаривании действий, решений органов власти и должностных лиц гражданский спор по существу не разрешается, проверяется только законность оспариваемых действий (решений), в связи с чем судебная защита права осуществляется опосредованно, а непосредственным предметом судебной защиты является юридический интерес (Ю.А. Попова, Т.В. Сахнова)⁴⁰.

Применительно к исследуемым категориям дел усматривается тождественность их правовой природы с административными делами об оспаривании действий, решений административных органов и должностных лиц в том, что объект судебной проверки фактически идентичен. При рассмотрении указанных административных дел и гражданского дела по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного объектом судебной проверки является законность и обоснованность оспариваемого решения компетентного публичного лица, которое принято им в рамках реализации публично-властных полномочий по исполнению и применению

³⁸ Чечот Д.М. Административная юстиция. Теоретические проблемы. Л., 1973; Боннер Т.А. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1966; Стариков Ю.Н. К вопросу о новом понимании административной юстиции // Правоведение. 2002. № 4; Его же. Административная юстиция: проблемы теории. Воронеж, 1998; Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации. М., 2001.

³⁹ Грось Л.А. Гражданское и арбитражное процессуальное право – взаимосвязь с материальным правом. Хабаровск, 1987; Гурвич М.А. Обязательность и законная сила судебного решения // Советское государство и право. 1947. № 5.

⁴⁰ Попова Ю.А. Теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2002; Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2008.

нормативных правовых актов. В обоих указанных случаях осуществляется судебный контроль за деятельностью публичного лица и принимаемыми им решениями. В том и в другом случае правоотношения участников спора не основаны на равенстве, имущественной самостоятельности, автономии воли.

Между тем, в отличие от административных дел об оспаривании решений должностных лиц, при рассмотрении и разрешении заявления финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, одновременно подлежит разрешению по существу автостраховой спор. Это обусловлено тем, что в материальном страховом правоотношении потребитель является более слабой стороной. Кроме того, рассмотрение по существу автострахового спора при разрешении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного представляет дополнительную гарантию ускоренности защиты прав потребителей финансовых услуг, поскольку исключит необходимость дополнительного обращения потребителя финансовых услуг в суд непосредственно к финансовой организации, поскольку автостраховой спор уже будет разрешён.

Также в силу п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ при вынесении решения об удовлетворении требований о признании незаконным оспариваемого решения должностного лица в резолютивной части решения суда указывается на способ восстановления в нарушенных правах, свободах и законных интересах административного истца. Среди таких способов предусмотрено возложение на административного ответчика обязанности по устранению указанных нарушений путём необходимости принятия решения по конкретному вопросу или обязанности совершения определённого действия.

Применительно к обжалованию решения финансового уполномоченного, если разрешение таких требований осуществлять по правилам административного судопроизводства, то сложится ситуация, в которой при вынесении решения о признании обжалуемого решения незаконным суду в резолютивной части судебного решения надлежит указать на способ восстановления в правах финансовой организации, т.е. возложить на финансового уполномоченного

обязанность принять конкретное решение либо повторно рассмотреть обращение потребителя финансовых услуг. В любом из перечисленных случаев автостраховой спор, разрешаемый в судебном порядке, вновь возвратится на досудебную стадию его разрешения, что не отвечает целям и задачам правового регулирования Закона о финансовом уполномоченном.

Однако имущественная ответственность не может быть возложена на финансового уполномоченного ввиду его особого публичного статуса. Финансовый омбудсмен при осуществлении возложенных на него полномочий по урегулированию в досудебном порядке возникшего страхового спора действует независимо, дополняя существующие средства защиты финансовых прав и свобод граждан, не подотчётен каким-либо государственным органам и должностным лицам. Из ранее указанного постановления Пленума № 31 следует, что «с финансового уполномоченного не могут быть взысканы судебные расходы сторон, понесенные при оспаривании решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения»⁴¹. Что касается заведомой незаконности решения финансового уполномоченного – трудно доказуемое обстоятельство ввиду отсутствия критериев оценки.

Финансовый уполномоченный в соответствии с ч. 6 и 7 ст. 14 Закона о финансовом уполномоченном несёт ответственность за разглашение информации, относящейся к служебной, банковской тайне, тайне страхования и иной охраняемой законом тайне, в том числе нотариальной, врачебной тайне.

Следует разграничивать возможность привлечения финансового уполномоченного к ответственности за нарушение служебных норм о порядке работы с информацией, ставшей ему известной при досудебном урегулировании спора, и к иному виду ответственности – имущественной, которую финансовый уполномоченный не несёт за исключением случаев принятия заведомо незаконного решения. А.Г. Кондратович указал, что «ввиду отсутствия

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

имущественной ответственности финансового уполномоченного за вынесенные решения, финансирование деятельности финансового уполномоченного, в том числе за счет средств финансовых организаций, говорить о введении нового эффективного института досудебного объективного урегулирования споров между финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг преждевременно»⁴².

«При разрешении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного в качестве ответчика к участию в деле он не привлекается, может быть привлечён в качестве заинтересованного лица»⁴³.

Когда суд проверяет законность и обоснованность принятого финансовым уполномоченным решения одновременно по аналогии с рассмотрением административных дел об обжаловании решений должностных лиц, то подлежит проверке не только факт соблюдения формальной процедуры его принятия, но и факт правильного разрешения спора по существу, в связи с чем суд не связан доводами, изложенными финансовой организацией в заявлении, может принять противоположное по содержанию решение. Так, если суд придёт к выводу о наличии оснований для признания решения финансового уполномоченного незаконным, он должен разрешить вопрос о взыскании или довзыскании суммы страхового возмещения в пользу потребителя финансовых услуг, т.е. разрешить спор по существу. Соответственно, такое решение суда будет принято в пользу потребителя финансовых услуг, однако не обращено против финансового уполномоченного. Решением суда о признании незаконным и отмене или изменении решения финансового уполномоченного какие-либо обязанности на финансового уполномоченного не возлагаются, как неоднократно отмечено, данным судебным актом разрешается автостраховой спор по существу, в связи с

⁴² Кондратович А.Г. Новый закон о финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: на страже прав страхователей или страховщиков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.11.2023).

⁴³ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Далее – Разъяснения.

чем в резолютивной части судебного решения отражается только обязанность финансовой организации по выплате конкретной денежной суммы в пользу потребителя или обязанность организовать восстановительный ремонт транспортного средства, но не обязанность финансового уполномоченного совершить какие-либо действия по восстановлению нарушенных прав потребителя.

Приведённые аспекты позволяют разграничивать юридическую природу административных дел об обжаловании решений публичных должностных лиц, в рамках которых несвойственно разрешение судом гражданско-правового спора по существу, и юридическую природу гражданских дел об оспаривании решения финансового уполномоченного, при судебном рассмотрении которых явствует необходимость разрешения соответствующего гражданского спора.

Таким образом, исковая форма рассмотрения и разрешения требований об обжаловании решения финансового уполномоченного представляется наиболее оптимальной формой разрешения спора по существу и наиболее эффективным порядком защиты прав субъектов спора, поскольку позволяет совместить и проверку законности обжалуемого решения финансового уполномоченного, и разрешение автострахового спора по существу, т.е. разрешить взаимосвязанные вопросы последовательно. В гражданском судопроизводстве отсутствуют подобные примеры, рассмотрение и разрешение требований об обжаловании решения финансового уполномоченного – это исключительная форма, единственный случай проверки законности и обоснованности решения должностного лица с возможностью разрешения гражданско-правового спора по существу. При рассмотрении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного судом осуществляется прямой судебный контроль, как первоочередная цель, и только при признании незаконности обжалуемого решения, суд разрешает спор по существу.

В.П. Кудрявцева высказала следующую позицию: «суд, принимая заявление финансовой организации, должен будет разрешить правовой спор по существу (имело ли место нарушение прав потребителя, кем такое нарушение было

совершено, каков размер ущерба и т.п. – т.е. решить вопрос о праве потребителя и обязанности финансовой организации), но не исследовать факты (правильно ли финансовый уполномоченный разрешил дело и не было ли совершено им какое-либо нарушение в процессе его рассмотрения)»⁴⁴.

Одним из злободневных вопросов является вопрос об определении порядка рассмотрения требований об обжаловании решения финансового уполномоченного. Из указанных Разъяснений усматривается, что «поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II ГПК РФ). Ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 ГПК РФ), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц»⁴⁵.

Между тем, из приведённого разъяснения фактически усматриваются противоречивые и несовместимые выводы, а именно то, что дела по требованиям об обжаловании решения финансового уполномоченного следует разрешать по

⁴⁴ Кудрявцева В.П. Оспаривание решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг: проблема распределения процессуальных статусов // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2020. № 5. С. 54.

⁴⁵ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

правилам искового производства, поскольку имеется прямая ссылка на подраздел II раздела II ГПК РФ.

В то же время, учитывая использованную несвойственную для искового производства терминологию о статусе участвующих в деле лиц, которая более приемлема для особого производства, а также то, что к участию в деле в качестве ответчика финансовый уполномоченный не привлекается, получается, что требования об обжаловании решения финансового уполномоченного подлежат рассмотрению по правилам особого производства.

Е.П. Кудрявцевой отмечено, что «при обращении финансовой организации в суд ее права не нарушены, решением финансового уполномоченного на нее возложена ответственность за совершенное ею нарушение. И финансовый уполномоченный, и суд рассматривают вопрос правомерности действий этой организации. Почему же финансовая организация должна приобретать статус истца по делу? В данном случае она реализует только процессуально-правовой компонент юридической конструкции истца, но не является носителем спорного субъективного права»⁴⁶.

Как показывает судебная практика, неоднозначность толкования вышеуказанных разъяснений привела к формированию различных подходов к определению вида производства, в котором подлежат разрешению требования финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного. Некоторые судебные инстанции занимают позицию, согласно которой такие требования подлежат рассмотрению в рамках искового производства⁴⁷, тогда как иные – в рамках особого производства⁴⁸.

⁴⁶ Кудрявцева В.П. Оспаривание решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг: проблема распределения процессуальных статусов // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2020. № 5. С. 53.

⁴⁷ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 по делу № 8Г-24233/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁴⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2021 по делу № 8Г-13509/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Неоднозначность складывающейся судебной практики свидетельствует о необходимости устранения существующего пробела правового регулирования вопроса о процессуальной форме разрешения данных требований.

В связи с тем, что спецификой дел особого производства является отсутствие материально-правового спора и спорящих сторон, однако при разрешении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного суд не связан доводами заявления страховщика и разрешает автостраховой спор по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным и подлежащим отмене, сходство природы дел исключается. Это обуславливает специфику распределения обязанности по доказыванию, которая в делах об обжаловании решения финансового уполномоченного, как отмечено ранее, не предполагает доказывание финансовым уполномоченным обоснованности и законности его решения. В то же время, активная роль суда проявляется в том, что в каждом деле суд направляет финансовому уполномоченному судебные запросы о представлении письменных пояснений и документов, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения. Более того, несмотря на использованную терминологию о лицах, участвующих в деле об обжаловании решения финансового уполномоченного, хотя это не свойственно исковому производству, бесспорность заявленных требований в таком деле отсутствует. Во-первых, как уже говорилось выше, если суд придет к выводу о незаконности решения финансового уполномоченного, то он разрешает автостраховой спор по существу. Во-вторых, исходя из материалов практики следует, что зачастую потребители предъявляют встречные иски к финансовой организации о взыскании страхового возмещения, в связи с чем в рамках дела об обжаловании решения финансового уполномоченного фактически разрешаются два требования: требования финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного и требования потребителя по спору о праве на получение страхового возмещения.

Неоднозначно складывается практика разрешения вопроса об определении родовой подсудности дел по искам финансовых организаций об обжаловании

решения финансового уполномоченного. Из материалов судебной практики следует, что указанные дела рассматриваются мировыми судьями в качестве суда первой инстанции⁴⁹.

В иных случаях в качестве суда первой инстанции по правилам родовой подсудности определяется суд районного звена и приравненный к нему⁵⁰.

Д.Е. Зайков указал, что «разные подходы судебной практики, основанные на утверждении об отнесении дел об обжаловании финансовыми организациями решений финансового уполномоченного к подсудности и мирового судьи, и районного суда, обусловлены различной квалификацией заявляемых требований»⁵¹.

По мнению автора, наиболее верным представляется такой подход к определению родовой подсудности данных дел, согласно которому в качестве суда первой инстанции выступает суд районного звена или приравненный к нему. Данный подход сообразен аналогии правил определения родовой подсудности административных дел, рассматриваемых по правилам гл. 22 КАС РФ. Следует принимать во внимание отсутствие спора имущественного характера, так как объектом судебной проверки выступает законность и обоснованность решения финансового уполномоченного, что свидетельствует о неимущественном характере требований. Использование указанной тенденции в определении родовой подсудности дел позволит устранить противоречивость в судебной практике и определить единый подход.

⁴⁹ Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1846/2022; определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2022 № 88-877/2022; определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.12.2021 № 88-10686/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁵⁰ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 № 88-5977/2021; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2021 № 88-6230/2021; определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.04.2021 № 88-12823/2021; определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2021 № 88-26741/2021; определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022 № 88-2607/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁵¹ Зайков Д.Е. Досудебный порядок урегулирования споров с участием финансового уполномоченного: проблемы процессуального характера // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 2. С. 99.

Х.И. Гаджиевым отмечено, что «суды отправляют законодателю импульсы на основе естественного отбора, когда фактические обстоятельства конкретных дел и процесс правовой аргументации выявляет те пробелы, недостатки, которые требуют новых законодательных подходов»⁵².

Как отмечено, Законом о финансовом уполномоченном только финансовой организации предоставлено право обжаловать в суде решение финансового уполномоченного. Если потребитель финансовых услуг не согласен с таким решением, он вправе обратиться в суд непосредственно к финансовой организации с иском, содержащим доводы о несогласии с решением финансового уполномоченного. Между тем, ни процессуальным законодательством, ни Законом о финансовом уполномоченном не конкретизировано, вправе ли потребитель финансовых услуг оспаривать иные решения финансового уполномоченного, т.е. решения не по существу обращения, а принятые финансовым уполномоченным на стадии принудительного исполнения его решения. В данном случае речь идёт о решениях финансового уполномоченного об отказе в выдаче потребителю финансовых услуг удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного либо об отказе в восстановлении потребителю срока на подачу обращения о выдаче удостоверения. Кроме того, на стадии исполнения решения финансового уполномоченного⁵³ при наличии достаточных оснований финансовый уполномоченный по ходатайству финансовой организации вправе приостановить его исполнение. С указанным решением также может быть не согласен потребитель финансовых услуг, ожидающий исполнение такого решения в установленные сроки.

Вопросы о способах защиты прав потребителей финансовых услуг в перечисленных ситуациях являются весьма актуальными, так как прямо в законодательстве они не урегулированы, однако потребитель финансовых услуг

⁵² Гаджиев Х.И. Роль судебной аргументации в эволюции законодательства и правоприменения // Журнал российского права. 2020. № 9. С. 94.

⁵³ Более подробно стадия исполнения решения финансового уполномоченного раскрыта в Главе 3 настоящего исследования.

должен каким-то образом защитить нарушенные права. Учитывая общие принципы гражданского судопроизводства, автор полагает, что в поименованных ситуациях потребитель не лишён права на обращение в суд с указанными требованиями. Иное будет означать ограничение в праве на доступ к правосудию, что в развитом демократическом государстве недопустимо.

Доступность правосудия рассматривается в доктрине в качестве «одного из основных принципов процессуальных отраслей права»⁵⁴, как «необходимое условие реализации конституционных прав физических и юридических лиц»⁵⁵.

Автор полагает, что требования потребителя финансовых услуг о признании незаконным решений финансового уполномоченного об отказе в выдаче удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного, об отказе в восстановлении срока на подачу обращения о выдаче удостоверения, приостановлении решения финансового уполномоченного, подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, что обусловлено следующим. Во-первых, для схожей категории дел об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного установлен гражданский вид судопроизводства. Во-вторых, действующим законодательством иного способа защиты нарушенных прав потребителей финансовых услуг не предусмотрено, между тем, защита нарушенных прав наиболее слабой стороны в страховом споре должна осуществляться. В связи с отсутствием специального механизма и способа защиты нарушенных прав, которые являлись бы применимыми в указанных случаях, подлежит применению судебный порядок защиты прав в рамках гражданского судопроизводства как наиболее оптимальной процессуальной форме, в связи с чем отказ в принятии иска потребителя финансовых услуг, содержащего поименованные требования, будет являться незаконным и свидетельствовать об ограничении доступа к суду.

⁵⁴ Семенов В.М. Демократические основы гражданского судопроизводства в законодательстве и судебной практике. Свердловск, 1979. С. 59.

⁵⁵ Воронин С.А. Доступность правосудию как конституционный принцип осуществления судебной деятельности // Успехи современной науки. 2016. Т. 3. № 2. С. 34.

В судебной практике имеются различные походы к оценке определения права потребителей финансовых услуг на подачу аналогичных исков и порядка их рассмотрения. В одном случае отказ в принятии иска признан законным⁵⁶. В ином случае определение судьи об отказе в принятии иска отменено⁵⁷. Наиболее правильной представляется практика судов об отмене определений об отказе в принятии иска ввиду того, что в противном случае право на доступ к правосудию чрезмерно и безосновательно ограничивается.

В-третьих, ст. 33.1 ГПК РФ и 16.1 КАС РФ предусмотрены нормы о переходе к рассмотрению дела из одного вида судопроизводства в другой. Данными нормами установлены условия, при которых дело подлежит рассмотрению и разрешению по правилам гражданского судопроизводства, если иск содержит несколько связанных требований, разделение которых невозможно, однако подлежащих рассмотрению по правилам разных видов судопроизводств.

Д.А. Чупилин отметил, что «ранее действующие нормы законодательства необоснованно перекладывали на истца риски неправильного определения вида судопроизводства. Если учесть, что последствием этого неправильного определения являлся отказ в принятии искового заявления и, соответственно, потеря времени, возможный пропуск срока исковой давности (срока обращения в суд) либо в случае отказа в принятии как гражданского, так и административного иска полная блокировка дальнейшего права на судебную защиту, то введение «бесшовного» перехода представлялось абсолютно необходимым»⁵⁸.

В.М. Жуйковым, О.М. Доловой указано, что «законодатель признал, что требования, подлежащие разрешению в порядке административного

⁵⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 02.09.2020 № 33-33195/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁵⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.05.2021 № 33-19423/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁵⁸ Чупилин Д.А. Некоторые аспекты «бесшовного» перехода между гражданским и административным судопроизводством // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020. Сборник докладов по материалам Международной научно-практической конференции, Ростов н/Д. – Таганрог, 2020. С. 429, 430.

судопроизводства, могут быть разрешены без всяких проблем в порядке гражданского судопроизводства»⁵⁹.

Таким образом, фактически установлен приоритет гражданского судопроизводства как наиболее оптимальной процессуальной формы разрешения требований, связанных с восстановлением в нарушенных правах. Введённые нормы о возможности перехода из одного вида судопроизводства в другой без повторной подачи иска представляют собой положительную динамику развития доктрины гражданского процесса. Таким образом, при обращении потребителя финансовых услуг с требованиями об обжаловании поименованных выше решений финансового уполномоченного в рамках административного судопроизводства суду надлежит применить нормы ст. 33.1 ГПК РФ и 16.1 КАС РФ. Указанные нормы подлежат применению в совокупности с положениями ч. 5 ст. 16.1 КАС РФ, ч. 3 ст. 33.1 ГПК РФ, что на практике успешно реализуется. Следует учитывать, что нередко в делах по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного потребителями финансовых услуг предъявляются встречные иски о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, которые подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства.

В случае рассмотрения и разрешения судом первой инстанции указанных требований по правилам административного судопроизводства, как представляется, суду проверочной инстанции надлежит перейти к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства и осуществить проверку принятого судебного решения по правилам этого вида судопроизводства.

Следует отметить, что обращения потребителей в суд с требованиями об обжаловании решений финансового уполномоченного об отказе в выдаче удостоверения на принудительное исполнение его решения, приостановлении исполнения решения, как показывает судебная практика, всё чаще становятся

⁵⁹ Жуйков В.М., Долова О.М. Актуальные проблемы унификации процессуального законодательства // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 126.

предметом судебных разбирательств. Отсутствует единство подходов в выборе вида судопроизводства, в котором подлежат разрешению данные дела. В одних случаях такие требования рассмотрены по правилам административного судопроизводства⁶⁰, в других случаях по правилам гражданского судопроизводства⁶¹.

В-четвёртых, относительно обжалования отказа в восстановлении потребителю финансовых услуг срока на обращение с заявлением о выдаче удостоверения, на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного, обращают на себя внимание положения ст. 18 Закона об исполнительном производстве. Данная норма предусматривает возможность обжалования постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в восстановлении пропущенных сроков в исполнительном производстве.

В связи с этим в рамках исполнительного производства допускается обжалование решений должностных лиц об отказе в восстановлении пропущенных сроков, в связи с чем по аналогии представляется допустимым использование механизма обжалования в суд потребителем финансовых услуг решения финансового уполномоченного об отказе в восстановлении срока на обращение с заявлением о выдаче удостоверения на принудительное исполнение такого решения. Данное утверждение также основано на том, что в этом случае осуществляется стадия принудительного исполнения решения финансового уполномоченного на досудебном этапе разрешения спора. Иной подход о недопустимости рассмотрения судом вышеуказанных требований потребителя вновь будет свидетельствовать о нарушении права на доступ к судебной защите. В таком случае может сложиться ситуация неопределённости положения потребителя финансовых услуг, поскольку обязательная досудебная стадия урегулирования спора окончена принятием финансовым уполномоченным

⁶⁰ Определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.03.2022 № 88а-2138/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁶¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2021 № 88-18732/2021; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2021 № 88-21287/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

решения по существу, срок для исполнения этого решения в добровольном порядке истёк, однако оно не исполнено. Между тем, срок на обращение в суд потребителя финансовых услуг к финансовой организации к моменту обращения за выдачей удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного также истёк.

С учётом выше указанного, автостраховой спор представляет собой гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией о неисполнении или ненадлежащем исполнении финансовой организацией обязательств по договору автострахования.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном автостраховые споры представлены двумя категориями гражданских дел: по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации, по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного. Основным отличием споров по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации от иных споров, связанных с защитой прав потребителя, является то, что прохождение потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному является обязательным в тех случаях, когда рассмотрение обращения входит в его компетенцию.

Судебное рассмотрение гражданских дел по заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций. Несмотря на сходство с административными делами об оспаривании решений должностных лиц, разрешение заявленных требований в судебном порядке осуществляется в рамках гражданской процессуальной формы с учётом того, что на финансового уполномоченного не возлагается обязанность доказывания законности принятого им решения. При этом в случае, если суд придёт к выводу о незаконности обжалуемого решения, он разрешает автостраховой спор по существу.

§ 2. Досудебное урегулирование автострахового спора

В настоящий период наблюдается актуализация внесудебных и досудебных процедур урегулирования гражданско-правовых споров, на что неоднократно указано в доктрине. Так, П.Д. Печегина отметила, что «в последние десятилетия применительно к соотношению судопроизводства и судебных примирительных процедур нередко отмечается сближение изначально альтернативных правосудию примирительных процедур и судопроизводства, интеграция примирительных процедур в систему правосудия»⁶².

Р.Ф. Каллистратова, В.В. Аргунов отметили, что «главными задачами российской юридической науки и законодателя в ходе проводимых реформ гражданского судопроизводства, нотариата, третейского разбирательства предстают разработка ряда моделей судебных и несудебных процедур защиты права (законного интереса)»⁶³.

Е.С. Ганичева указала, что «новейшие изменения процессуального законодательства демонстрируют весьма активное развитие правовых средств, позволяющих урегулировать юридические конфликты мирным путем»⁶⁴.

О.Н. Здрок, с учётом тенденции по интеграции примирительных процедур в сферу правосудия, отметила наличие оснований для формирования нового типа судопроизводства⁶⁵.

Е.Г. Стрельцова указала на необходимость перераспределения компетенции между судами и процедурами, альтернативными судопроизводству⁶⁶.

⁶² Печегина П.Д. Задачи гражданского судопроизводства: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 9, 114, 130.

⁶³ Каллистратова Р.Ф., Аргунов В.В. О единстве цивилистического процесса // Российское правосудие. 2016. № 5 (121). С. 27.

⁶⁴ Ганичева Е.С. Примирительные процедуры в административном судопроизводстве: новые возможности урегулирования споров на основе соглашения сторон // Образование и право. 2020. № 1. С. 96.

⁶⁵ Примирительные процедуры в цивилистическом процессе: современная теоретическая концепция / О.Н. Здрок. – Минск, 2013; Примирительные процедуры в цивилистическом процессе / О. Н. Здрок. – Минск: БГУ, 2018.

⁶⁶ Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия: монография. – М.: Проспект, 2019. С. 64.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном досудебное урегулирование автостраховых споров, как отмечено, существенно изменилось. Существовавшая до принятия Закона о финансовом уполномоченном модель взаимоотношений субъектов спора предполагала обязательный претензионный порядок урегулирования спора, а затем судебный порядок его разрешения. В связи с принятием указанного Закона разрешение автострахового спора дополнено стадией обязательного досудебного урегулирования спора путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному.

Ю.В. Ворониным отмечено, что «потребитель на всех этапах защиты права спорит с финансовой организацией, проходя в этом споре (при необходимости) три стадии: претензионную, досудебную и судебную»⁶⁷.

Аналогичную позицию высказал Д.Е. Зайков, который указал, что «специфика обязательного досудебного порядка урегулирования финансовым уполномоченным спора между потребителем и финансовой организацией проявляется в том, что он представляет собой двухэтапную процедуру: до предъявления требований к финансовой организации в судебном порядке потребитель по общему правилу должен последовательно осуществить действия, направленные на досудебное урегулирование спора. 1-й этап. Обращение к финансовой организации с заявлением (претензией) в письменной или электронной форме, содержащим все необходимые данные о сторонах и обстоятельствах спора, а также требования потребителя с приложением документов, подтверждающих их обоснованность. 2-й этап. Направление финансовому уполномоченному обращения об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовой организации, в соответствии с порядком, установленным ст. 17 Закона № 123-ФЗ. В качестве итогового результата рассмотрения обращения выступает решение финансового

⁶⁷ Воронин Ю.В. Институт финансового омбудсмена как инструмент совершенствования процедуры урегулирования типовых споров на финансовом рынке (попытка индуктивного анализа) // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 11. С. 55.

уполномоченного о полном или частичном удовлетворении обращения либо об отказе в его удовлетворении»⁶⁸.

С данными позициями следует согласиться, так как при разрешении автострахового спора действительно реализуется три самостоятельных, но связанных стадии разрешения спора:

1. Обязательный претензионный порядок (субъекты: финансовая организация и потребитель финансовых услуг),

2. Обязательный досудебный порядок урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному,

3. Судебный порядок разрешения спора.

Таким образом, прохождение урегулирования автострахового спора на досудебной стадии заключается в следующем: 1) первоначальное обращение потребителя финансовой услуги с заявлением о выплате страхового возмещения к финансовой организации; 2) получение письменного мотивированного отказа в выплате страхового возмещения или неполучение ответа за истечением установленного законом срока для его получения; 3) обязательное предъявление потребителем финансовой услуги финансовой организации досудебной претензии; 4) получение ответа на данную претензию либо неполучение ответа за истечением установленного законом срока для его получения; 5) обращение потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному; 6) рассмотрение обращения и разрешение финансовым уполномоченным автострахового спора; 7) получение потребителем решения финансового уполномоченного по существу обращения либо о прекращении рассмотрения обращения.

После прохождения досудебной стадии урегулирования спора возможно обращение потребителя финансовых услуг или финансовой организации в суд.

⁶⁸ Зайков Д.Е. Досудебный порядок урегулирования споров с участием финансового уполномоченного: проблемы процессуального характера // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 2. С. 96.

Каждая из стадий на досудебном этапе может быть пройдена только после прохождения предыдущей стадии. Так, финансовый уполномоченный не вправе принимать к рассмотрению по существу обращение потребителя в случае отсутствия сведений о его обращении к финансовой организации с заявлением о восстановлении нарушенного права в соответствии с ч. 1 и 4 ст. 16 Закона о финансовом уполномоченном. В свою очередь, потребители финансовых услуг могут обращаться в суд только после получения от финансового уполномоченного решения по существу спора либо непринятия им решения в установленный срок, либо прекращения рассмотрения им обращения потребителя по существу. В ином случае иск потребителя подлежит возвращению судом на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, т.е. в связи с несоблюдением установленного законом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Таким образом, возможность реализации каждой последующей стадии разрешения автострахового спора, т.е. от претензионной к досудебной, от досудебной к судебной стадии, допускается только при условии прохождения предыдущей стадии, в связи с чем прохождение стадии обязательного досудебного урегулирования спора, включающего претензионный и досудебный порядок, является самостоятельным механизмом в разрешении гражданско-правового спора и одновременно предпосылкой возникновения права на обращение в суд.

Обязательный претензионный порядок урегулирования автострахового спора действует уже более 20 лет с момента принятия и введения в действие Закона об ОСАГО. Включение обязательного претензионного урегулирования спора в общую модель разрешения автострахового спора следует из Закона об ОСАГО, из п. 2 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном, который также предусматривает недопустимость рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг без предварительного обращения потребителя к финансовой организации.

Вопрос о правовой природе претензионного порядка в доктрине не единожды становился объектом исследований. Значимы труды

Р.Ф. Каллистратовой, М.С. Фальковича, В.В. Новицкой, А.Н. Кожухарь, Р.Ю. Банникова⁶⁹. Р.Ф. Каллистратовой, М.Е. Поскребневым, Д.А. Холоповой указано, что «претензионный порядок связан со спором, но не очевидно его расположение в заключительной стадии развития спора, в стадии его ликвидации. Напротив, представляется, что претензионный порядок предшествует спору, направление претензии должнику происходит в связи с неопределённостью относительно наличия или отсутствия спора так, что удовлетворение претензии снимает не спор, а неопределённость, а отказ в удовлетворении претензии с очевидностью свидетельствует о наличии спора, его возникновении. Обращением с претензией к должнику кредитор просит добровольно исполнить его материальное право, а должник ещё не изъявил своего несогласия с требованием кредитора, последний находится в неведении и желает получить либо удовлетворение, либо информацию о том, как ему в дальнейшем действовать со своим правом: обратиться ли ему к юрисдикционному органу, если обратиться, то с каким требованием. Таким образом, к моменту предъявления претензии кредитор ожидает как максимум полного её удовлетворения, как минимум – информации от должника о его отношении к претензии. Поэтому, по нашему мнению, рассмотрение претензии должником в общем виде приводит к двум последствиям: 1) претензия удовлетворяется, то есть должник осуществит материальное право кредитора добровольно; 2) претензия отклоняется, что свидетельствует о наличии спора. В первом случае назревающий спор снимается, а во втором кредитор получает достоверное свидетельство его наличия. То есть претензионным порядком не происходит разрешение требования, содержащегося

⁶⁹ Каллистратова Р.Ф. Претензионный порядок разрешения споров. М.: Гориздат, 1963. 109 с.; Фалькович М.С. Предпосылки права на предъявление иска в государственный арбитраж: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968. 19 с.; Новицкая В.В. Предварительное внесудебное рассмотрение гражданских споров: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1970. 220 с.; Банников Р.Ю. Предпосылки права на предъявление иска в государственный арбитраж: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968. 19 с.

в претензии по существу, или его ликвидация, как это имело бы место в процессуальной форме»⁷⁰.

Е.И. Носырева указала на оценку претензионного порядка урегулирования спора в качестве «одного из возможных досудебных механизмов урегулирования гражданско-правовых споров»⁷¹.

Г.Л. Осокина отметила, что «понятие предварительного внесудебного порядка разрешения дела находится за пределами охранительно-искового правоотношения и характеризует состояние охранительного материального правоотношения как необходимого условия реализации охранительно-искового правоотношения (его перерастания в конкретное процессуальное отношение)»⁷².

Е.А. Фокин указал, что «являясь комплексным материально-правовым и процессуальным институтом, обязательный досудебный претензионный порядок урегулирования спора направлен на разрешение правового конфликта именно в материально-правовой плоскости, без возникновения необходимости в судебной защите»⁷³.

По мнению автора, претензионный порядок урегулирования автострахового спора является самостоятельной стадией разрешения спора, так как имеет свою цель, задачи, субъекты, содержание и результат, а именно цель: установить наличие или отсутствие самого автострахового спора, т.е. устранить неопределённость в вопросе о наличии спора о праве; задачи: выяснить позицию финансовой организации относительно заявляемых потребителем требований, в том числе в случае отсутствия удовлетворения его требований; субъекты: финансовая организация и потребитель финансовых услуг; содержание:

⁷⁰ Каллистратова Р.Ф., Поскребнев М.Е., Холопова Д.А. Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. С. 5.

⁷¹ Носырева Е.И. Концепция претензионного порядка урегулирования споров в трудах советского периода и ее современное значение // Труды Института государства и права РАН. 2017. Т. 12. С. 180, 181.

⁷² Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом производстве (право на иск). Томск: Изд-во Том. Ун-та, 1990. С. 114.

⁷³ Фокин Е.А. Досудебное урегулирование споров в арбитражном процессе: эволюция и противоречия подходов судебной практики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 13. № 4. С. 133.

письменное обращение кредитора (потребителя) к финансовой организации с требованиями о выплате (доплате) страхового возмещения (выдаче направления на ремонт) и иных сопутствующих выплат; результат: наличие письменного мотивированного отказа финансовой организации в удовлетворении требований досудебной претензии потребителя или молчаливое игнорирование требований данной претензии в течение установленного Законом об ОСАГО срока, либо удовлетворение требований потребителя.

При удовлетворении требований потребителя при претензионном урегулировании дальнейшее инициирование потребителем следующих стадий разрешения спора будет излишним, так как фактически страховой спор будет являться разрешённым по существу с удовлетворением его требований, т.е. отсутствует необходимость дальнейшей защиты права в обязательном досудебном и судебном порядке.

Оценивая правовую природу обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора путём обращения к финансовому уполномоченному, следует обратить внимание, что обязательность его прохождения установлена в абз. 3 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, ч. 3 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном.

Введение в Российской Федерации обязательного досудебного порядка урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному обусловлено потребностью в снижении чрезмерной нагрузки на суды, повышением роли и значимости досудебного урегулирования спора. Последнее связано с тем, что использование досудебных процедур примирения в настоящее время не является приоритетным среди потребителей ввиду невысокого уровня доверия к таким процедурам и их эффективности.

Д.Г. Фильченко указал, что «в судьбе досудебного порядка урегулирования споров обнаруживаются периоды, связанные с признанием за ним значения формы защиты права, условия реализации права на предъявление иска, стадии

(этапа) разрешения спора»⁷⁴. Изложенные характеристики досудебного урегулирования спора не утратили актуальности и являются применимыми.

«В случае обязательности досудебного урегулирования спора соблюдение указанного порядка является условием реализации права лица на обращение в суд»⁷⁵.

В.В. Котлярова указала на оценку содержания досудебного порядка урегулирования спора в качестве способа урегулирования конфликта «на основании добровольного совместного волеизъявления конфликтующих субъектов»⁷⁶.

Р.Ю. Банников указал следующие признаки досудебного порядка урегулирования спора: «досудебное урегулирование споров как определенный порядок (процедура) и условие реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд, обязательность принятия мер к досудебному урегулированию спора; применение процессуальных санкций за несоблюдение досудебного порядка урегулирования споров, установление досудебного порядка урегулирования спора означает императивную подведомственность данного спора»⁷⁷.

В связи с принятием и введением в действие Закона о финансовом уполномоченном институт обязательного досудебного урегулирования автострахового спора является абсолютно новым механизмом защиты права. Российский законодатель, вводя компетентную публичную должность финансового уполномоченного, стремился к соответствию международным и европейским стандартам правовой политики, осуществляемой в зарубежных государствах. Институт финансового уполномоченного в настоящее время

⁷⁴ Фильченко Д.Г. Суррогатный признак досудебного порядка урегулирования споров // Вестник гражданского процесса. 2022. № 6. С. 243.

⁷⁵ См.: абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. 2021. № 144.

⁷⁶ Котлярова В.В. Альтернативные способы урегулирования и разрешения споров в России: учебное пособие / под ред. А.В. Юдина. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2021. С. 60.

⁷⁷ Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012 (СПС «КонсультантПлюс»).

действует во многих государствах. Служба кредитного омбудсмена и финансового омбудсмена действует в Австралии, в Германии действует Служба омбудсмена при союзе частных банков Германии. Служба финансового омбудсмена функционирует и в Великобритании, в Италии аналогичная структура имеет иное наименование – Служба омбудсмена по финансовым и банковским вопросам.

В Ирландии действует Бюро финансового омбудсмена⁷⁸.

Финансовый уполномоченный в Великобритании имеет достаточно широкую компетенцию, связанную с разрешением в досудебном порядке споров по приобретению товаров в рассрочку, кредитным картам, в сфере инвестиций⁷⁹. В законодательстве Великобритании существует претензионный порядок разрешения споров, предполагающий предварительное обращение потребителя к финансовой организации до обращения к финансовому уполномоченному. В законодательстве Германии также предусмотрены нормы о предварительном обращении потребителя к финансовой организации, а затем к финансовому уполномоченному. Решению финансового уполномоченного в Германии придаётся свойство обязательности в том случае, если оно принято по спору, в котором сумма денежных требований не превышает 5 тыс. евро⁸⁰. Необходимо отметить, что законодательство Германии не содержит отдельного нормативного правового акта о деятельности финансового уполномоченного, в связи с чем нормы о его компетенции, статусе и функциях изложены в нескольких правовых актах.

В странах Ближнего Зарубежья институт финансового уполномоченного существует, к примеру, в Республике Казахстан, где действует и банковский, и страховой финансовый уполномоченный. Введение должности финансового уполномоченного в Республике Казахстан в банковской сфере было обусловлено возрастающим количеством жалоб граждан на нарушение их прав в сферах

⁷⁸ URL: <https://www.eurasialegal.info/>.

⁷⁹ URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/8/part/XVI> (дата обращения: 03.12.2023).

⁸⁰ URL: <https://clck.ru/34dEUW> (дата обращения: 03.12.2023).

ипотечного займа, в связи с чем компетенция финансового уполномоченного Казахстана в банковской сфере ограничена сферой разрешения споров, возникающих из договоров ипотечного займа, реструктуризацией долгов по данным договорам. Финансовый уполномоченный в Республике Казахстан призван, в том числе, осуществлять функции медиатора, так как при разрешении вопроса реструктуризации долга по договору ипотечного займа он должен способствовать сторонам в разрешении этого вопроса на взаимовыгодных условиях. Компетенция финансового уполномоченного в сфере страхования в Республике Казахстан распространяется как на разрешение споров между потребителями и финансовыми (страховыми) организациями по всем видам страхования, так и на споры между финансовыми организациями по вопросам прямого порядка возмещения ущерба. Обязательность досудебного урегулирования потребителем спора у финансового уполномоченного в Республике Казахстан отсутствует, поэтому потребитель вправе непосредственно сразу обратиться за судебной защитой прав. Однако в случае, если обращение потребителя рассмотрено на досудебной стадии финансовым уполномоченным, то решению финансового уполномоченного придается свойство обязательности в случае его принятия в пользу потребителя и при условии согласия потребителя с таким решением. Право на обжалование в суде принятого решения принадлежит только потребителю⁸¹.

Основы деятельности финансового уполномоченного в Европейском Союзе урегулированы в Директиве №2013/11/ЕС об альтернативном разрешении споров с потребителями⁸², Регламенте (ЕС) № 524/2013 о разрешении споров с потребителями в режиме онлайн⁸³.

⁸¹ Закон Республики Казахстан от 18.12.2000 № 126-ІІ «О страховой деятельности» URL: <https://clck.ru/34kTMb> (дата обращения: 04.12.2023).

⁸² Директива № 2013/11/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об альтернативном рассмотрении споров потребителей и об изменении Регламента (ЕС) 2006/2004 и Директивы 2009/22/ЕС (Директива об ADR потребителей)» [рус., англ.] (Принята в г. Страсбурге 21.05.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁸³ Регламент № 524/2013 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об онлайн рассмотрении споров потребителей и об изменении Регламента (ЕС) 2006/2004 и Директивы

Часть 1 статьи 2 Закона о финансовом уполномоченном устанавливает, что должность финансового омбудсмена учреждена для рассмотрения по существу обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, обращённых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги.

Различные мнения высказываются в доктрине относительно целесообразности и практической эффективности введения должности финансового омбудсмена⁸⁴, не ограничиваясь исключительно положительными комментариями⁸⁵. Некоторые авторы утверждают, что введением данного порядка урегулирования спора фактически «отодвигается» предоставление потребителю финансовых услуг защиты его права. Иные исследователи занимают позицию о том, что введение данного порядка разрешения спора является оправданным, напротив, ускоряет предоставление защиты права, так как реализуется на досудебной стадии.

Принятие Закона о финансовом уполномоченном потребовало внесения отдельных изменений и в другие нормативные правовые акты⁸⁶.

2009/22/ЕС (Регламент об ODR потребителей)» [рус., англ.] (Принят в г. Страсбурге 21.05.2013)
// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

⁸⁴ Ручкина Г.Ф. Финансовый уполномоченный в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования деятельности // Банковское право. 2019. № 5. С. 7-14; Овчинникова Ю.С. Ответственность страховщика за нарушение обязательства: защита прав страхователя // Юрист. 2019. № 5. С.23-27; Вишневский А.А. Финансовый уполномоченный vs финансовый омбудсмен: об эффективности институтов защиты прав потребителей финансовых услуг // Закон. 2018. № 9. С. 58-65; Савцова Н.А. Проблемы защиты прав потребителей услуг финансовых организаций // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 184-188; Мамута М.В. Омбудсмен: залог доверия финансовому рынку // Современные страховые технологии. 2018. № 4. С. 41-44.

⁸⁵ Сперанская Ю.С. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг (финансовый омбудсмен) // Российский правовой журнал. 2019. № 1. С. 54-60; Дедиков С.В. Финансовый омбудсмен: сложные правовые проблемы // Хозяйство и право. 2020. № 7 (522). С. 36-59; Сорокин В.А. Первые шаги на пути приватизации российского правосудия? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 4. С. 120 - 137.

⁸⁶ Федеральный закон от 04.06.2018 № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 24. Ст. 3400.

Пояснительная записка к проекту Закона о финансовом уполномоченном содержит указание на цели введения должности финансового уполномоченного: «в мировой практике институт финансового омбудсмана является независимым (общественным) органом рассмотрения споров, возникающих между финансовыми организациями и их клиентами – физическими лицами. Опыт нескольких европейских стран, в частности, Великобритании, Ирландии, Германии показывает, что незначительные вопросы по небольшим суммам споров вполне могут быть решены в рамках института финансового омбудсмана (уполномоченного). Это позволяет облегчить бремя работы для финансовых организаций, экономит издержки и время потребителя, надзорного органа, а также позволяет избежать обращения в суд. Кроме того, анализ международной практики по данному вопросу показывает, что введение института финансового омбудсмана (уполномоченного) существенно улучшает защищённость граждан при получении финансовых услуг, значительно упрощает досудебное разрешение споров между гражданами и финансовыми организациями, а кроме того, повышает финансовую грамотность населения и снижает социальное напряжение, вызванное недовольством качеством финансовых услуг, в том числе в случае закредитованности населения»⁸⁷.

Провозглашённые в пояснительной записке цели введения должности финансового уполномоченного, такие как избежание обращения потребителя финансовых услуг в суд и, как следствие, снижение нагрузки судебной системы по разрешению данных категорий споров, фактически являются достигнутыми.

Из отчёта о деятельности судов общей юрисдикции за 2018 г. следует, что за 2018 г., то есть до введения в действие норм о финансовом уполномоченном, в суды общей юрисдикции поступило 282 125 дел по искам, вытекающим из договора ОСАГО, и 11 632 дела – из договора КАСКО⁸⁸.

За отчётный период 2019 г., то есть после вступления в силу положений о финансовом омбудсмани, в суды общей юрисдикции поступило 167 043 дела по

⁸⁷ URL: <https://base.garant.ru/57711728/> (дата обращения: 10.03.2020).

⁸⁸ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 27.03.2020).

искам из обязательств по договору ОСАГО и 7 140 дел – по искам из договора КАСКО. В этот период судами рассмотрено с удовлетворением заявленных требований в полном объёме 139 065 дел по договорам ОСАГО и 5 167 дел по договору КАСКО⁸⁹.

Из данных о результатах рассмотрения дел судами общей юрисдикции за 2020 г. усматривается, что в указанный период поступило 100 829 дел по искам из договора ОСАГО и 5 328 дел по искам из договора КАСКО. При этом рассмотрено с удовлетворением заявленных требований в полном объёме 63 441 дело по искам по договору ОСАГО, и 3 393 дела по искам по договору КАСКО⁹⁰.

В 2021 г. в суды общей юрисдикции поступило 77 075 дел по искам по договору ОСАГО и 5 192 дела по искам по договору КАСКО⁹¹.

Из отчёта о деятельности судов за 2022 г. следует, что в за отчетный период было подано 71 067 дел о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, 5 251 дело о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО, 21 920 дел по другим спорам, связанным с имущественным страхованием⁹².

В 2022 г. рассмотрено с удовлетворением заявленных требований 48 102 дела по искам по договору ОСАГО и 3 395 дел по искам по договору КАСКО. При этом в порядке упрощённого производства вынесены решения по 2 551 делу о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, 77 делам о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО.

За отчётный период первого полугодия 2023 г. в суды общей юрисдикции поступило 35 225 дел по искам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, 2 596 дел по искам о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО, а также 10 172 дела – иные споры, связанные с имущественным страхованием. Итого, за первое полугодие 2023 г. количество поступивших в суды споров составило 47 993⁹³. В первое полугодие 2023 г. рассмотрено с

⁸⁹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 27.03.2022).

⁹⁰ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 27.03.2022).

⁹¹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122> (дата обращения: 27.03.2022).

⁹² URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 29.11.2023).

⁹³ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 29.11.2023).

удовлетворением заявленных требований 28 254 дела по искам по договору ОСАГО и 1 967 дел по искам по договору КАСКО. В порядке упрощённого производства вынесены решения по 1 098 делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, 33 делам о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО.

В 2023 г. в общей сложности в суды поступило 76 147 дел по искам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО и 5 168 дел по искам о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО, 21 384 дела споры, связанные с имущественным страхованием. Итого, за весь период 2023 г. количество поступивших в суды споров составило 102 699 дел⁹⁴.

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2019 г. следует, что «в 2019 г. в Службу финансового уполномоченного поступило 91 359 Обращений Потребителей. Средний размер требований Потребителей составил 210 614 рублей. Количество обращений по договору ОСАГО составило 87 038 обращений, что в процентном соотношении составляет 95,3% от общего числа обращений, а по договору каско - 2 487 обращений, что в процентном соотношении составляет 2,7% от общего количества обращений. За период до 01.04.2020 г. финансовым уполномоченным было приостановлено исполнение 4 160 решений финансового уполномоченного, принятых в 2019 г., в связи с их обжалованием финансовыми организациями в судебном порядке. По состоянию на 01.04.2020 г. из 16 188 решений о полном или частичном удовлетворении требований Потребителя, принятых финансовым уполномоченным в 2019 г., финансовыми организациями было обжаловано в суде 4 845 (30%) решений. По состоянию на 01.04.2020 г. по результатам рассмотрения заявлений финансовых организаций об обжаловании решений финансового уполномоченного, принятых в 2019 г., судами было вынесено 851 решение. При этом принято: 219 решений суда об отказе в иске финансовой организации (решение финансового уполномоченного оставлено в силе), что составляет 25,7%; 15 решений суда об

⁹⁴ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688> (дата обращения: 01.05.2024).

удовлетворении иска финансовой организации (решение финансового уполномоченного отменено), что составляет 1,8%; 612 решений суда об изменении решения финансового уполномоченного, что составляет 72,5%»⁹⁵.

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2020 г. следует, что «в 2020 г. в Службу финансового уполномоченного поступило 187 386 обращений потребителей. Средний размер требований потребителей составил 207 868 рублей. Средняя сумма, заявленная истцами по страховым спорам в 2020 году, составила 208 763 рубля. Всего по договору ОСАГО было подано 155 440 обращений, что в процентном соотношении составляет 83,0% от общего числа обращений. По договору каско было составлено 6 373 обращения, что в процентном соотношении составляет 3,4% от общего количества поступивших обращений. Из 185 501 обращения по страховым спорам 162 608 (87,7%) обращений связано с автострахованием, 22 893 (12,3%) обращения – с иными видами страхования. В 2020 г. по результатам рассмотрения обращений потребителей финансовым уполномоченным принято 114 907 решений. В частности, по обращениям, связанным с обязательствами по договору ОСАГО принято 90 677 решений, что составляет 91,9% от общего количества принятых решений. По обращениям, вытекающим из обязательств по договору каско, принято 2 648 решений, что составляет 2,7% от общего количества принятых решений. По состоянию на 31 мая 2021 года, из 42 728 решений о полном или частичном удовлетворении требований Потребителя, принятых финансовым уполномоченным в 2020 г., 16 272 (38,1%) решений было обжаловано финансовыми организациями в суде. По состоянию на 31 мая 2021 г. по результатам рассмотрения заявлений финансовых организаций, об обжаловании решений финансового уполномоченного, принятых в 2020 г., судами было вынесено 10 363 решения. В частности, приняты: 4 860 решений суда об отказе в иске финансовой организации (решение финансового уполномоченного оставлено в силе), что составляет 46,91%; 425 решений суда об удовлетворении иска

⁹⁵ URL: <https://finombudsman.ru/wp-content/uploads/2020/06/Otchet-o-deyatelnosti-v-2019-godu.pdf> (дата обращения: 27.03.2022).

финансовой организации (решение финансового уполномоченного отменено), что составляет 4,1%; 5 078 решений суда об изменении решения финансового уполномоченного, что составляет 48,99%»⁹⁶.

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2021 г. усматривается, что «в 2021 г. в Службу финансового уполномоченного поступило 186 334 обращения потребителей. В рамках Закона № 123-ФЗ поступило 179 911 обращений. Средний размер требований потребителей составил 200,7 тыс. рублей. Средний размер требований по сфере страхования составил 207,4 тыс. рублей. Количество обращений по страхованию составило 161 629 обращений, из них по договору ОСАГО 123 372 обращения, по договору добровольного страхования транспортных средств (в том числе каско, GAP – страхование) - 5 911 обращений. Из 161 629 обращений по страховым спорам 129 858 (80,3%) обращений связано с автострахованием, 31 764 (19,7%) обращения – с иными видами страхования, 7 (< 0,1%) обращений – с иными спорами со страховыми организациями, в том числе не связанными с имущественными требованиями. В разрезе предмета споров обращения по ОСАГО связаны с несогласием с размером страхового возмещения (50 289 обращений, 31,1% от общего количества обращений), отказом в выплате страхового возмещения (31 775 обращений, 19,7 %), нарушением срока выплаты страхового возмещения (27 326 обращений, 16,9 %), иными требованиями (12 836 обращений, 7,9%), несогласием с качеством выполненного ремонта (1 146 обращений, 0,7%)»⁹⁷.

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2022 г. следует, что «в 2022 г. в Службу финансового уполномоченного поступило 153 168 обращений потребителей. Средний размер требований потребителей составил 215,8 тыс. рублей. Средний размер требований в 2022 г. в сфере страхования составил 225,0 тыс. рублей. Количество обращений по страхованию составило 135 129 обращений, из них по договору ОСАГО 106 013 обращений, по договору

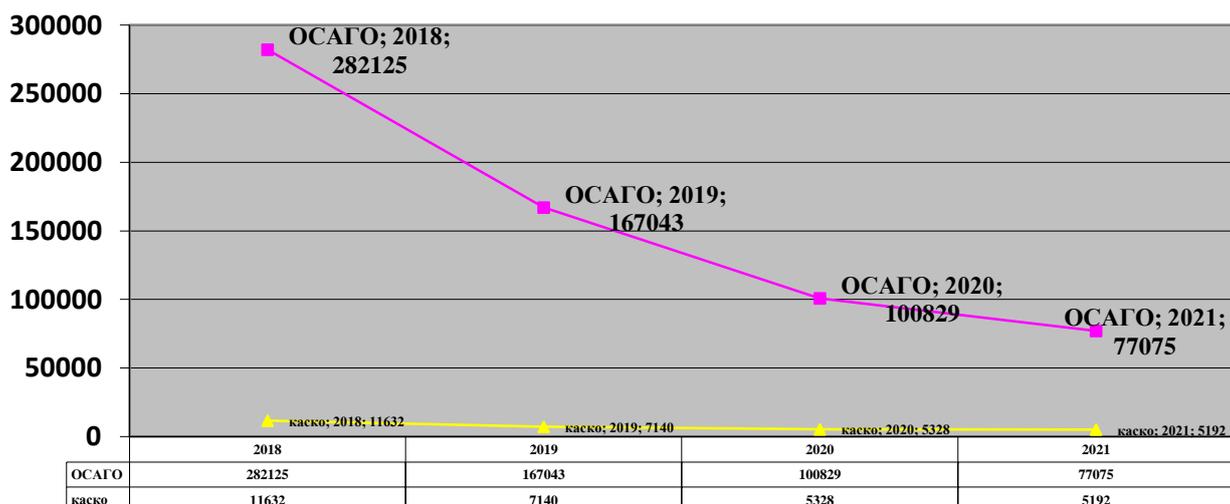
⁹⁶ URL: <https://finombudsman.ru/wp-content/uploads/2021/05/Otchet-o-deyatelnosti-v-2020-godu.pdf> (дата обращения: 27.03.2022).

⁹⁷ URL: <https://finombudsman.ru/assets/files/1072/Otchet-o-deyatelnosti-v-2021-godu.pdf> (дата обращения: 29.11.2023).

добровольного страхования транспортных средств (в том числе каско, GAP – страхование) – 6 715 обращение. Из 135 129 Обращений по страховым спорам 113 091 (83,7%) обращение связано с автострахованием, 22 013 (16,3%) обращений – с иными видами страхования, 25 (< 0,1%) обращений – с иными спорами со страховыми организациями, в том числе не связанными с имущественными требованиями. В разрезе предмета споров обращения по ОСАГО связаны с несогласием с размером страхового возмещения (53 314 обращений, 39,4% от общего количества), нарушением срока осуществления страхового возмещения, возврата страховой премии и (или) компенсации иных расходов (25 631 обращение, 19,0%), отказом в осуществлении страхового возмещения и (или) компенсации иных расходов (18 774 обращений, 13,9%), иными требованиями (7 509 обращений, 5,6 %), несогласием с качеством выполненного ремонта (785 обращений, 0,6 %)»⁹⁸.

Информация о количестве поступивших в суды общей юрисдикции дел по договорам ОСАГО и КАСКО в 2018 г. – 2021 г. представлена на Диаграмме № 1.

Диаграмма № 1. Информация о количестве поступивших в суды общей юрисдикции дел по договорам ОСАГО и КАСКО в 2018 г. - 2021 г.



Из *Диаграммы № 1* следует, что после принятия Закона о финансовом уполномоченном, то есть после 2018 г. количество поступивших в суды общей юрисдикции исследуемых дел значительно сократилось.

В сравнении с 2018 г. в 2019 г. в суды общей юрисдикции дел по ОСАГО поступило меньше на 40,8 %.

В сравнении с 2018 г. в 2020 г. количество дел по ОСАГО уменьшилось на 64,27%.

В сравнении с 2018 г. и 2021 г. в 2021 г. количество дел по ОСАГО снизилось на 72,69%.

В сравнении с 2018г. и 2022 г. в 2022 г. количество поступивших дел по ОСАГО снизилось на 74,82%, исходя из показателей: 282 125 (количество поступивших дел в 2018 г.), 71 067 (количество поступивших дел в 2022 г.).

Анализ данных о количестве поступивших в суды общей юрисдикции дел по КАСКО за указанный период свидетельствует о том, что нагрузка на суды по данным категориям дел снизилась после введения в действие Закона о финансовом уполномоченном.

В сравнении с 2018 г. (до финансового уполномоченного) и 2019 г. (после введения должности омбудсмена) в 2019 г. количество поступивших дел по КАСКО сократилось на 38,62%.

В сравнении с 2018 г. и 2020 г. в 2020 г. нагрузка на суды по данным делам сократилась на 54,2%.

В сравнении с 2018 г. и 2021 г., в 2021 г. количество указанных дел сократилось на 55,37%.

В 2022 г. в суды поступило на 54,86% меньше дел по искам по договору КАСКО в сравнении с 2018 г., исходя из показателей: в 2022 г. – 5 251, в 2018 г. – 11 632.

В сравнении с 2018 г. и 2023 г., в 2023 г. в суды поступило на 76,2 % меньше дел по искам по договору ОСАГО в сравнении с 2018 г., а по искам по договору КАСКО – на 55,6 %.

Таким образом, тенденция по снижению нагрузки на суды по исследуемым категориям дел за счёт введения обязательного досудебного порядка урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному явно и очевидно реализуется. В то же время, изложенные данные о результатах деятельности финансового омбудсмена позволяют утверждать об эффективности его деятельности через призму значительного количества принятых на досудебной стадии урегулирования спора решений в пользу потребителей финансовых услуг.

Информация о количестве принятых финансовым уполномоченным решений в пользу потребителей финансовых услуг за 2019 г. – 2021 г. (по всем видам финансовых услуг) представлена в Таблице 1.

Таблица 1. Информация о количестве принятых финансовым уполномоченным решений в пользу потребителей финансовых услуг за 2019 г. – 2022 г. (по всем видам финансовых услуг)

<i>Информация о количестве принятых финансовым уполномоченным решений в пользу потребителей финансовых услуг за 2019 г – 2022 г. (по всем видам финансовых услуг)</i>			
2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
16 188	42 728	38 550	93 368

Значительное количество обращений потребителей по всем видам финансовых услуг признаются финансовым уполномоченным обоснованными на досудебной стадии урегулирования спора, что свидетельствует о тщательной оценке заявляемых требований финансовым уполномоченным. Из приведённых показателей усматривается тенденция к ежегодному росту количества обращений потребителей, удовлетворенных в полном объёме или частично. Исходя из того, что в 2022 г. финансовым уполномоченным всего принято 104 915 решений по результатам обращений потребителей финансовых услуг, при этом из них 93 368 решений о полном или частичном удовлетворении требований потребителей (по всем видам финансовых услуг), процентное соотношение решений, принятых в

пользу потребителей, от общего количества принятых решений составляет 88,99%. Данные обстоятельства подтверждают результативность данного института обязательного досудебного урегулирования.

В то же время, финансовые организации зачастую не соглашаются с результатами досудебного разрешения спора финансовым уполномоченным.

Информация о количестве оспоренных финансовыми организациями решений финансового уполномоченного за 2019 г. – 2021 г. (по всем видам финансовых услуг) представлена в Таблице 2.

Таблица 2. Информация о количестве оспоренных финансовыми организациями решений финансового уполномоченного за 2019 г. – 2022 г. (по всем видам финансовых услуг).

<i>Количество оспоренных финансовыми организациями решений финансового уполномоченного за 2019 г.– 2022 г. (все виды финансовых услуг)</i>			
2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
4 845	16 272	13 351	9 895
(30%)	(38,1%)	(34,6%)	(27,4%)

Таким образом, примерно 1/3 решений финансового уполномоченного (по всем видам финансовых услуг), принятых в пользу потребителей финансовых услуг, ежегодно оспаривается в судебном порядке финансовыми организациями. Погрешность в процентном соотношении в данном случае не превышает 10%. Указанный процент дальнейшего продолжения спора в суде по иску финансовой организации в сравнении с общим количеством решений, принятых финансовым уполномоченным в пользу потребителя финансовых услуг, также подтверждает результативность деятельности финансового омбудсмена на досудебной стадии урегулирования спора.

Информация о количестве принятых судами решений по требованиям об оспаривании решений финансового уполномоченного (по всем видам финансовых услуг) за 2019 г. -2022 г. представлена в Таблице 3.

Таблица 3. Информация о количестве принятых судами решений по требованиям об оспаривании решений финансового уполномоченного (по всем видам финансовых услуг) за 2019 г. -2022 г.

<i>Информация о количестве принятых судами решений по требованиям об оспаривании решений финансового уполномоченного за 2019 г. -2022 г. (все виды финансовых услуг)</i>				
Критерий сравнения (год принятия РФУ)	2019 (по состоянию на 01.04.2020)	2020 (по состоянию на 31.05.2021)	2021 (по состоянию на 01.04.2022)	2022 (по состоянию на 01.04.2023)
Количество принятых судебных решений	851	10 363	11 308	8 405
РФУ оставлено без изменений	219 (25,7%)	4860 (46,91%)	5235 (46,30%)	5 177 (60,9%)
РФУ отменено	15 (1,8%)	425 (4,1%)	533 (4,7%)	523 (6,2 %)
РФУ изменено	617 (72,5%)	5078 (48,99%)	4501 (39,80%)	2 043 (24,3 %)

Наблюдается тенденция к увеличению числа судебных решений по требованиям об обжаловании финансовыми организациями в судебном порядке решений финансового уполномоченного по всем видам финансовых услуг. Следовательно, преследуемая цель введения финансового уполномоченного – снижение нагрузки на судебную систему по рассмотрению исследуемых категорий дел – реально достигнута.

Между тем, как следует из данных о деятельности финансового уполномоченного, решения финансового омбудсмена зачастую изменяются судебными инстанциями, процент отмен решений финансового уполномоченного достаточно низкий и не превышает 10% от общего количества принятых судебных решений. Категоричность в оценке результативности деятельности финансового уполномоченного исключается, поскольку данный институт

относительно недавно введён, практика применения норм Закона о финансовом уполномоченном недостаточно сформирована.

Установленная обязательность прохождения обязательного досудебного урегулирования спора путём обращения потребителей финансовых услуг к финансовому омбудсмену предполагает заявление ими требований, которые ранее были обращены к финансовой организации при первоначальном обращении.

Закон о финансовом уполномоченном уточняет статус потребителя финансовых услуг (ч. 2 ст. 2 Закона): в качестве потребителя финансовой услуги признаётся:

- физическое лицо, которое выступает стороной гражданско-правового договора;
- лицо, в пользу которого заключён такой гражданско-правовой договор (в сфере автострахования – выгодоприобретатель);
- лицо, которому оказывается финансовая услуга.

Поэтому, объединяющим признаком возможных категорий потребителей финансовых услуг является целевое значение получения ими финансовой услуги, которое не должно ассоциироваться с осуществлением предпринимательской или иной коммерческой деятельности.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном увеличено количество действий, которые должен предпринять потребитель финансовых услуг, что фактически отодвигает предоставление судебной защиты его гражданских прав. Также увеличено количество лиц, к которым в обязательном порядке должен обратиться потребитель (финансовая организация, финансовый уполномоченный), количество заявлений, которые он должен адресовать данным лицам.

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2021 год наблюдается, что «в соответствии со статьёй 20 Закона № 123-ФЗ финансовый уполномоченный рассматривает обращение потребителя и принимает по нему решение в течение 15 рабочих дней со дня, следующего за днем передачи ему обращения. В случае направления Обращения третьим лицом, которому

уступлено право требования потребителя к финансовой организации, – в течение 30 рабочих дней. Финансовый уполномоченный вправе приостанавливать рассмотрение обращения в связи с необходимостью проведения независимой экспертизы по предмету спора. В 2021 г. средний срок рассмотрения финансовым уполномоченным (с учетом сроков приостановления рассмотрения спора для проведения независимой экспертизы) обращений потребителей составил 16 рабочих дней; обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя к финансовой организации, – 29 рабочих дней»⁹⁹.

По информации из отчета о деятельности финансового уполномоченного за 2022 г. видно, что «В 2022 г. средний срок рассмотрения финансовым уполномоченным (с учетом сроков приостановления рассмотрения спора для проведения независимой экспертизы) обращений потребителей-физических лиц составил 16 рабочих дней; обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя-физического лица к финансовой организации, - 31 рабочий день»¹⁰⁰.

Таким образом, средний срок досудебного урегулирования (с учетом сроков приостановления рассмотрения спора для проведения независимой экспертизы) у финансового уполномоченного за последние годы (2021 г., 2022г.) для потребителей - физических лиц и третьих лиц, которым уступлено право требования, совпадает и составляет 16 и 31 рабочий день соответственно. При этом 16 рабочих дней – это три календарных недели, а 31 рабочий день – полтора календарных месяца. Следовательно, период досудебного урегулирования спора финансовым уполномоченным, как минимум, отодвигает предоставление потребителю - физическому лицу и третьим лицам, которым уступлено право требования, судебной защиты прав примерно на один календарный месяц.

⁹⁹ URL: <https://finombudsman.ru/assets/files/1072/Otchet-o-deyatelnosti-v-2021-godu.pdf> (дата обращения: 01.12.2023).

¹⁰⁰ URL: <https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/files/Отчет%20о%20деятельности%20в%202022%20году.pdf> (дата обращения: 01.12.2023).

Данные сроки могут изменяться в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств спора.

В тексте Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что его решение вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты подписания (ч. 1 ст. 23). В случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения обратиться в суд (ч. 1 ст. 26 Закона).

Таким образом, с даты принятия финансовым омбудсменом решения до даты его исполнения должно пройти, как минимум, 20 рабочих дней, что составляет один календарный месяц, прежде чем решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией в пользу потребителя. Если установлен больший срок исполнения решения финансового омбудсмента, соответственно, срок получения потребителем денежных средств увеличивается.

Из части 1 ст. 23 Закона не следует, о каких днях (рабочих или календарных) идёт речь в части нормы «не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения». Представляется, что поскольку изначально в норме при исчислении допустимого срока исполнения решения финансового уполномоченного речь шла о рабочих днях, то и 30-дневный срок, как максимально возможный период исполнения этого решения, подлежит исчислению в рабочих днях. С учётом этого максимально допустимый срок исполнения решения финансового уполномоченного, если в самом решении не установлено иное, по смыслу Закона составляет порядка 50 календарных дней, то есть полтора календарных месяца.

Часть 1 ст. 154 ГПК РФ устанавливает, что гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены данным кодексом, а мировым судьёй – до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, а также с учётом сроков вступления в силу решения финансового

уполномоченного следует, что ускоренность защиты прав потребителя не подтверждается, за исключением случаев, когда урегулирование автострахового спора осуществлено на досудебной стадии без инициирования судебного спора.

Финансовой организации предоставлено право на обжалование решения финансового уполномоченного в судебном порядке в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу. Получается, что потребитель финансовых услуг в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового омбудсмана фактически находится в ожидании исполнения этого решения, тогда как финансовая организация имеет намерение на его обжалование в суде и может реализовать это право в последний день срока, в связи с чем ускоренность защиты прав потребителей вновь не подтверждается.

Порядок рассмотрения финансовым омбудсменом обращения потребителя к финансовой организации, несмотря на общее правило о заочном порядке его рассмотрения (п. 5 ст. 30 Закона о финансовом уполномоченном) и без личного присутствия субъектов спора, схож с процедурой судебного разрешения спора.

Во-первых, допустим очный порядок рассмотрения обращения по ходатайству сторон спора и (или) по усмотрению самого финансового уполномоченного. Очный порядок рассмотрения финансовым уполномоченным обращения предусматривает возможность организации видеоконференцсвязи. Между тем, возможность очного формата рассмотрения обращения потребителя законодателем поставлена в зависимость исключительно от усмотрения финансового уполномоченного ввиду того, что само по себе наличие ходатайства участников об очном порядке рассмотрения обращения не выступает гарантией его проведения этом формате. Вопрос о необходимости личного участия сторон спора в рассмотрении обращения финансовым уполномоченным решается им самостоятельно.

Во-вторых, при очном рассмотрении обращения потребителя на финансового уполномоченного возложена обязанность по своевременному извещению участников спора о дате, времени и месте его проведения. Такая обязанность считается исполненной при условии направления соответствующего

извещения в адрес сторон спора не позднее, чем за пять рабочих дней до даты рассмотрения обращения в очном порядке. Извещения могут быть направлены любыми способами, например, по электронной почте, факсимильной связью, однако они должны обеспечивать возможность установления факта получения извещения адресатами. В отсутствие доказательств, подтверждающих надлежащее извещение участников спора о времени и месте проведения очного рассмотрения обращения, оно не допускается. В то же время, при наличии сведений о надлежащем извещении сторон об очном рассмотрении обращения их неявка не является препятствием для рассмотрения обращения по существу.

В-третьих, рассмотрение финансовым уполномоченным обращения потребителя не происходит одномоментно. В ходе рассмотрения обращения финансовый уполномоченный вправе реализовывать мероприятия, направленные на установление обстоятельств спора, в том числе вправе назначить как по ходатайству сторон спора, так и по своей инициативе производство независимой оценки (экспертизы) по предмету спора. Как показывает практика, по автостраховым спорам зачастую назначаются автотовароведческие и (или) автотехнические экспертизы.

В-четвёртых, по результатам рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным принимается решение, для которого предусмотрен порядок вступления в силу для придания ему свойства обязательности. Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению добровольно финансовой организацией в установленные в таком решении сроки, но может быть обращено к принудительному исполнению.

Таким образом, усматривается схожесть процедуры рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг на досудебной стадии и судебного производства по исковому заявлению последнего. Так, в обоих случаях предусмотрен очный формат участия сторон спора в его разрешении, обязательное извещение сторон спора о времени и месте рассмотрения спора, реализация мероприятий, направленных на установление обстоятельств спора; истребование, собирание, изучение доказательств,

содержащих сведения о фактах, имеющих существенное значение для разрешения спора. Кроме того, финансовым уполномоченным принимается решение по существу обращения решения, которое должно соответствовать требованиям действующих нормативных правовых актов; такому решению присуще свойство обязательности, оно подлежит исполнению обязанным лицом, т.е. финансовой организацией, в то же время имеется возможность обращения решения финансового уполномоченного к принудительному исполнению.

Таким образом, финансовый уполномоченный выступает как независимое компетентное публичное лицо, наделенное значительным объемом властно-публичных полномочий по разрешению автострахового спора по существу, на условиях автономности, независимости и не подчинённости каким-либо органам государственной власти или должностным лицами. Во-вторых, законность и обоснованность решения финансового уполномоченного может быть опротестована только в судебном порядке, а не вышестоящему должностному лицу в порядке подчинённости. В-третьих, решение финансового уполномоченного может быть обращено к принудительному исполнению путём выдачи финансовым уполномоченным потребителю финансовых услуг удостоверения, имеющего силу исполнительного документа, что свидетельствует о возможности окончательного разрешения спора на досудебной стадии без судебного разбирательства.

В-четвертых, фактически финансовый уполномоченный осуществляет функции примирителя с принятием окончательного решения. В ходе досудебного урегулирования у финансового уполномоченного сторонами спора может быть заключено соглашение об урегулировании спора. Статьей 21 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрено, что финансовый уполномоченный вправе осуществлять необходимые действия, которые направлены на урегулирование спора, в том числе в случае, если спор затрагивает права нескольких финансовых организаций. Для этих целей финансовый уполномоченный до принятия решения по существу обращения потребителя вправе направить в адрес финансовых организаций свои приложения об

урегулировании спора. Если между сторонами спора достигнуто соглашение, то заключается соглашение об урегулировании автострахового спора, а решение по существу обращения финансовым уполномоченным не принимается.

С учётом вышеуказанного, прохождение обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора путём обращения к финансовому уполномоченному является квазисудебной, обязательной стадией урегулирования спора, самостоятельным механизмом в разрешении гражданско-правового спора и одновременно выступает предпосылкой возникновения права на обращение в суд. Данный порядок встроен в общую концепцию разрешения спора по существу, не является заменой судебной защиты нарушенных гражданских прав, но и не исключает возможность инициирования судебной защиты права. Самостоятельность претензионного и досудебного урегулирования как механизмов в разрешении автострахового спора заключается в том, что в рамках любого из них спор может быть разрешён по существу, что будет свидетельствовать об отсутствии необходимости инициирования дальнейших стадий разрешения спора.

В.В. Климов указал, что «существо квазисудебной природы института, как представляется, заключается в наделении его достаточным объемом властных полномочий для окончательного разрешения спора в рамках такого института. Иначе говоря, по общему правилу для урегулирования тех споров, которые отнесены к компетенции финансового уполномоченного, обращение к нему должно влечь восстановление всех нарушенных прав заявителя без потребности в переходе в следующую, судебную стадию рассмотрения спора»¹⁰¹.

«Финансовый омбудсмен не осуществляет свою деятельность изолированно от структурных его органов, к которым отнесена Служба финансового уполномоченного, компетенцию которой составляет цель обеспечения функционирования деятельности омбудсмента. Служба финансового

¹⁰¹ Климов В.В. Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 4. С. 63, 64.

уполномоченного в Российской Федерации имеет свою структуру, которая определена в статье 6 Закона о финансовом уполномоченном. Согласно данной правовой норме, главный финансовый уполномоченный, финансовые уполномоченные в сферах финансовых услуг, Совет Службы, служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного, экспертный совет Службы входят в состав структуры Службы финансового уполномоченного»¹⁰².

«Организации, представители которых входят в состав Совета Службы, поименованы в части 1 статьи 7 Закона о финансовом уполномоченном. К ним отнесены: Банк России, Правительство Российской Федерации, саморегулируемые организации в сфере финансового рынка, объединяющие страховые организации, ассоциации (союзы) кредитных организаций, иные саморегулируемые организации на финансовом рынке, члены которых являются финансовыми организациями. К примеру, от Банка России в состав Совета Службы входят пять представителей, от Правительства Российской Федерации – три представителя, один представитель от саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющие страховые компании; по два представителя включаются в указанный состав от ассоциаций (союзов) кредитных организаций и от иных саморегулируемых организаций. Экспертный совет Службы в Совете Службы представляет один представитель. В состав Совета Службы входит и главный финансовый уполномоченный. За счёт имущественных взносов, вносимых его учредителем – Банком России, а также финансовыми организациями, формируется Фонд финансирования деятельности уполномоченного на финансовом рынке. При этом конкретные размеры имущественных взносов, подлежащих внесению указанными субъектами, определяются Советом директором Банка России (часть 2 статьи 10 Закона о финансовом уполномоченном). Для финансовых организаций уплата финансовых взносов, имеющая целью обеспечение деятельности Службы финансового

¹⁰² Егорова О.А. Произвол неравного подхода к формированию службы финансового уполномоченного: учет прав потребителя финансовых услуг при рассмотрении в досудебном порядке его заявления о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9 (189). С. 180.

омбудсмена, в качестве обязанности закреплена в части 1 статьи 11 Закона о финансовом уполномоченном»¹⁰³.

«Таким образом, модель управления институтом финансового уполномоченного предусмотрена следующая: в состав Совета службы финансового уполномоченного включаются представители Банка России, Правительства Российской Федерации, банковских ассоциаций, саморегулируемых организаций на финансовом рынке; существование и реализация деятельности Службы базируется на денежных взносах, уплачиваемых, в том числе финансовыми организациями, соответствующая обязанность для которых прямо предусмотрена законом.

Примечательно, что в системе финансового уполномоченного, в принципе, нет представителей организаций, защищающих права потребителей. Исходя из этого возникает вопрос: указанные участники финансового рынка, фактически являясь его профессиональными субъектами, в случае оценки обоснованности требований потребителя финансовых услуг, в первую очередь, чьи интересы будут защищать и отстаивать: своих лоббистов, за счёт которых они существуют, или защищать права потребителя, рассчитывающего на получение денежных средств за счёт этих организаций? Представляется, что законодательно вопрос о сбалансированности представления интересов обеих сторон спора (потребителя финансовых услуг и финансовой организации) недостаточно урегулирован.

Следует отметить, что текст первоначальной редакции Закона содержал положения о том, что в Службу будут входить представители различных организаций и ассоциаций, представляющих и защищающих интересы потребителей. Однако после неоднократных законодательных корректировок проекта такие положения в окончательную редакцию текста Закона не включены.

Отсутствие представителей слабой стороны страховых правоотношений представляется законодательным упущением, поскольку отсутствие этой

¹⁰³ Егорова О.А. Произвол неравного подхода к формированию службы финансового уполномоченного: учет прав потребителя финансовых услуг при рассмотрении в досудебном порядке его заявления о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9 (189). С. 180, 181.

пропорции (представителей представляемых сторон) не позволяет оценить и принять во внимание возможные к высказыванию такими представителями суждения о надлежащей или ненадлежащей форме и объёме защиты прав потребителя, предоставляемой омбудсменом»¹⁰⁴.

Указанный пробел подлежит преодолению путём внесения изменений в соответствующие нормы Закона о финансовом уполномоченном с введением в штат Службы финансового уполномоченного представителей организаций, защищающих права потребителей, что более или менее приведёт к равноправному положению всех субъектов. Законом о финансовом уполномоченном предусмотрено, что обращение потребителя финансовых услуг направляется финансовому уполномоченному лично, за исключением случаев законного представительства. Обращение, направленное законным представителем потребителя финансовой услуги, должно содержать приложенные документы о полномочиях такого представителя (ч. 5 ст. 16 Закона о финансовом уполномоченном).

Согласно статистическим данным из отчета деятельности финансового уполномоченного за 2021 год усматривается, что «в 2021 г. 131,1 тыс. (73%) обращений направлено потребителями в электронной форме посредством личного кабинета на официальном сайте финансового уполномоченного, 48,8 тыс. (27%) обращений – в письменной форме на бумажном носителе»¹⁰⁵.

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2022 г. следует, что «85,6 тыс. (56%) обращений направлено потребителями в электронной форме как посредством личного кабинета на официальном сайте финансового уполномоченного, так и посредством единого портала государственных и

¹⁰⁴ Егорова О.А. Произвол неравного подхода к формированию службы финансового уполномоченного: учет прав потребителя финансовых услуг при рассмотрении в досудебном порядке его заявления о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9 (189). С. 180, 181.

¹⁰⁵ URL: <https://finombudsman.ru/assets/files/1072/Otchet-o-deyatelnosti-v-2021-godu.pdf> (дата обращения: 03.12.2023).

муниципальных услуг, 67,6 тыс. (44%) обращений – в письменной форме на бумажном носителе»¹⁰⁶.

Статья 16 Закона о финансовом уполномоченном указывает, что данная норма не предполагает обращение потребителя финансовых услуг к финансовому омбудсмену через договорного представителя: только личная подача заявления (за исключением случаев законного представительства). Между тем, отсутствие такого правомочия в свете развитого договорного представительства является ничем иным, как обременением для потребителя, большим, чем это необходимо.

А.Г. Кондратовичем высказана позиция о нецелесообразности отсутствия нормы, предусматривающей возможность обращения потребителя к омбудсмену через представителя по доверенности¹⁰⁷.

С одной стороны, при личном обращении потребителя к финансовому уполномоченному отсутствует необходимость верификации заявителя, т.е. предполагается действительное обращение потребителя, а не стороннего лица в отсутствие согласия на это потребителя. Однако договорное представительство в сравнении с законным представительством может иметь место практически во всех случаях участия граждан в качестве субъектов спора в различных правоотношениях. Содержание полномочий договорных представителей и их пределы (общие и специальные полномочия) должны быть специально оговорены в доверенности, оформляемой либо на нотариальном бланке, либо в простой письменной форме (ст. 182 ГК РФ, ст. 53 ГПК РФ).

Поскольку в доверенности подлежат отражению все полномочия, которыми наделяется уполномоченное лицо, данное лицо в силу закона и выданной доверенности обязано действовать в интересах доверенного лица, то отсутствие в Законе о финансовом уполномоченном нормы о праве потребителя финансовых услуг на обращение через договорного представителя всё-таки нельзя признать

¹⁰⁶ URL:

<https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/files/Отчет%20о%20деятельности%20в%202022%20году.pdf> (дата обращения: 03.12.2023).

¹⁰⁷ Кондратович А.Г. Новый закон о финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: на страже прав страхователей или страховщиков / (подготовлен для системы Консультант Плюс, 2019) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

оправданным. Выбор формы участия потребителя в досудебном урегулировании спора (личное, либо через представителя) достаточно узко интерпретирован Законом о финансовом уполномоченном. В то же время, к примеру, Закон об ОСАГО не ограничивает право потребителя финансовых услуг на обращение к финансовой организации через представителя. Аналогичным образом предусмотрена возможность избрания желаемой и оптимальной формы участия в судебном процессе потребителя финансовой услуги.

Таким образом, за исключением стадии рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя, на всех иных стадиях – как предшествующей (при обращении потребителя к финансовой организации), так и последующей (судебный порядок) – право выбора предпочтительного и приемлемого для потребителя формата участия в споре не ограничено.

И.В. Ершовой, О.В. Сушковой отмечено, что «возможности LawTech уже используются при организации в рамках Федерального закона от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» рассмотрения обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги. В частности, утверждение стандартной формы обращения, направляемого финансовому уполномоченному в электронной форме, и применение Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА) (так называемый сайт «Госуслуги») для установления личности обращающегося позволяют упростить процесс подачи и рассмотрения обращений»¹⁰⁸.

Между тем, не всё многонациональное население Российской Федерации, которое потенциально может являться субъектом автострахового спора, обладает необходимой технической возможностью направления финансовому уполномоченному обращения через Единую систему идентификации и

¹⁰⁸ LegalTech в сфере предпринимательской деятельности: монография / Р.Н. Адельшин, Е.И. Андреева, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова, О.В. Сушкова. М.: Проспект, 2023. С. 138.

аутентификации (ЕСИА) («Госуслуги»). Отсутствие указанной возможности может быть обусловлено различными факторами: возрастом, социальным положением лица, территориальной удалённостью проживания в регионах федерации, не обеспеченных средствами связи и телекоммуникации. В этой связи нет оснований полагать, что в указанной ситуации процесс подачи обращения будет являться улучшенным или упрощённым.

Таким образом, введённый порядок обязательного досудебного урегулирования споров финансовым уполномоченным возлагает на потребителя необходимость личного прохождения двухступенчатой системы досудебного разрешения спора, не допуская договорное представительство. Гарантии окончательного разрешения спора на досудебной стадии отсутствуют, притом что за принятое решение финансовый уполномоченный имущественной ответственности не несёт. С учётом указанного, представляется целесообразным дополнение ч. 5 ст. 16 Закона о финансовом уполномоченном положением о возможности обращения потребителя к финансовому уполномоченному через договорного представителя с представлением таким представителем документов, подтверждающих его статус и полномочия. Такое положение будет способствовать участию потребителя при разрешении спора в досудебной стадии в любой из возможных наиболее предпочтительных и удобных для него формах.

Часть 6 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном устанавливает общие правила о бесплатной форме рассмотрения финансовым уполномоченным по существу обращений потребителей финансовых услуг. Данная норма содержит исключение о платном характере рассмотрения финансовым уполномоченным обращений тех лиц, которым уступлено право требования потребителей финансовых услуг к финансовым организациям.

Платная основа рассмотрения таких обращений отражена в протоколе №4 от 12 апреля 2019 г., принятом Службой финансового уполномоченного¹⁰⁹. Размер платы составляет 15 000 рублей за каждое обращение.

¹⁰⁹ URL: https://finombudsman.ru/wp-content/uploads/2019/05/Polozheniye_o_poryadke_osushchestvleniya_finansovym_upolnomochennym-protsedur.pdf.

Платный характер рассмотрения финансовым уполномоченным обращений указанной категории субъектов представляется обременением большим, чем необходимо, в связи со следующим. Данное положение реализуется многократно, распространяется на неопределённый круг лиц, так как договоры об уступке прав требований потерпевших к финансовым организациям могут быть заключены как с физическими, так и с юридическими лицами. Неоплата требуемой суммы является причиной отказа в принятии обращения к рассмотрению финансовым уполномоченным и, как следствие, основанием для вывода о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора. Используемый подход о платной основе рассмотрения финансовым уполномоченным указанных обращений обусловлен основаниями возникновения у лица, обращающегося к нему, права требования к финансовой организации: либо непосредственно из договора автострахования, либо на основании договора об уступке прав. Между тем, платный характер рассмотрения указанных обращений не может быть оправдан тем, что данные субъекты являются иными заявителями в отличие от рядовых потребителей финансовых услуг, от которых им перешло право требования.

Таким образом, ещё на досудебной стадии разрешения спора лицам, которым уступлено право требования от потребителя финансовых услуг, необходимо нести расходы по оплате услуг финансового уполномоченного, перспективы взыскания которых в судебном порядке не характеризуются однозначностью. В одном случае отказано в удовлетворении данных требований со ссылкой на то, что такое взыскание действующим законом не предусмотрено¹¹⁰.

В ином случае заявителю для восстановления своих прав в части возврата денежных средств, уплаченных за рассмотрение финансовым уполномоченным его обращения, потребовалось обратиться в суд кассационной инстанции, так как

¹¹⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 13.08.2020 № 33-11103/2020 / Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

нижестоящие суды данное требование иска признали не подлежащим удовлетворению¹¹¹.

Определение компетенции финансового уполномоченного связано с определением сферы действия Закона о финансовом уполномоченном.

Публичность договора ОСАГО, как показывает практика, не всегда предполагает ожидаемый для потребителя результат заключения договора автострахования, поэтому является актуальным вопрос о необходимости соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора по требованию об обязанности финансовой организации заключить договор автострахования. С одной стороны, данные требования материально-правового характера связаны со сферой автострахования, с другой стороны – их объектом являются общественные отношения, непосредственно связанные с надлежащим исполнением профессиональным участником рынка страховых услуг возложенных на него обязательств вне рамок заключённого договора страхования.

В статье 3 Закона о финансовом уполномоченном приведено содержание понятия «финансовая услуга», которая представляет собой деятельность, связанную с привлечением и использованием денежных средств физических и юридических лиц. Финансовые услуги включают в себя, среди прочего, осуществление банковских операций и сделок и страховые услуги. Страховая услуга, в свою очередь, выражается в виде рыночного предложения страховой компании, которое приобретается клиентом. Страховая услуга – услуга, предоставляемая страховой организацией по страхованию риска наступления неблагоприятных последствий, приобретаемая потребителем (клиентом) на условиях, согласованных со страховщиком, результаты заключения которой отражаются в договоре автострахования.

Перечень требований, включаемых в обращении потребителя финансовой услуги и не подлежащих рассмотрению финансовым уполномоченным,

¹¹¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2020 № Ф07-6737/2020 по делу № А42-10683/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

установлен в части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном. Не имеется отдельной нормы о невозможности рассмотрения финансовым уполномоченным требований потребителя, связанных с возложением на конкретную финансовую организацию обязанности по заключению договора автострахования.

Между тем, несмотря на отсутствие такой нормы, учитывая определённую компетенцию финансового омбудсмана, автор полагает, что сфера действия Закона о финансовом уполномоченном в данном случае исключается. Следовательно, это обусловлено тем, что, во-первых, предметом спора являются требования о возложении на финансовую организацию обязанности по заключению договора автострахования, во-вторых, Закон о финансовом уполномоченном не распространяется на клиентов, которым отказано в предоставлении финансовой услуги, т.е. на тех лиц, с которыми договор автострахования не заключён. Это, в свою очередь, обусловлено тем, что финансовый уполномоченный компетентен на проверку совершаемых финансовой организацией действий или принимаемых решений по конкретному страховому случаю в рамках действующего или действовавшего на дату наступления страхового случая договора автострахования. Вне связи с договорными отношениями между клиентом и финансовой организацией право оценки решений такой организации финансовому уполномоченному не предоставлено.

Таким образом, на споры, основанные на требованиях клиента о возложении на финансовую организацию обязанности по заключению с ним договора автострахования, действие Закона о финансовом уполномоченном не распространяется, в связи с чем судебной проверке обязательный досудебный порядок урегулирования спора на предмет его соблюдения не подлежит. В поименованных Разъяснениях данный вопрос не нашёл отражения, однако отмечено нераспространение действия указанного Закона на требования, предъявляемые к профессиональному объединению страховщиков (РСА).

Е.А. Шергунова обратила внимание на еще один недостаток стадии досудебного урегулирования спора, который «заключается в том, что заявление можно подавать только против тех страховщиков, которые включены в реестр страховщиков, взаимодействующих со страховым омбудсменом (ч. 1 ст. 15 и ч. 1 ст. 28 Федерального закона № 123-ФЗ). По нашему мнению, такое двойное отношение к досудебному урегулированию страховых споров является явным нарушением конституционного права на защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации). Получается, если страховщик входит в реестр страховых организаций, взаимодействующих со страховым омбудсменом, то потребитель страховых услуг обязан пройти досудебную стадию разрешения страхового спора. В том случае, если страховщик в реестр страховых организаций, взаимодействующих со страховым омбудсменом, не входит, заявитель может напрямую обратиться в судебные органы за разрешением своего спора. Представляется, что в этом вопросе есть явная недоработка законодателя, которая приводит к дискриминации участников страховых отношений и ограничивает некоторых граждан в доступе к правосудию»¹¹².

Компетенция финансового уполномоченного на рассмотрение по существу обращений потребителя финансовых услуг обусловлена тем, что рассмотрение таких обращений возможно только при наличии разногласий между потребителем и финансовой организацией и ими не достигнуто соглашение о выплате страхового возмещения. Эти обстоятельства не всегда учитываются, что приводит к отмене состоявшихся судебных актов. «Судом при рассмотрении дела установлено, что соглашение о выплате страхового возмещения между страховщиком и А. достигнуто 2 февраля 2020 г., в связи с чем у последнего отсутствовали основания для обращения к уполномоченному по правам

¹¹² Шергунова Е.А. Страховой омбудсмен как новелла урегулирования страховых споров // Мировой судья. 2021. № 3. С. 26.

потребителей финансовых услуг, и досудебный порядок урегулирования спора таким образом считается соблюденным»¹¹³.

Подводя итог, следует сказать, что претензионный порядок урегулирования автострахового спора, существующий более 20 лет, является самостоятельной стадией разрешения спора.

Обязательный досудебный порядок урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному является абсолютно новой обязательной стадией урегулирования спора. В данном случае финансовый уполномоченный как независимое компетентное публичное лицо, наделенное значительным объемом полномочий на условиях автономности, независимости и не подчинённости каким-либо органам государственной власти или должностным лицам, осуществляет функции примирителя с принятием окончательного решения по существу спора, которое может быть обращено к принудительному исполнению. При этом законность и обоснованность решения финансового уполномоченного может быть проверена только в судебном порядке.

Претензионный порядок урегулирования спора и обязательный досудебный порядок урегулирования спора выступают самостоятельными механизмами в разрешении гражданско-правового спора, поскольку возможность реализации каждой последующей стадии допускается только при условии прохождения предыдущей, так как на любой стадии спор может быть урегулирован. Прохождение стадии обязательного досудебного урегулирования спора, включающего претензионный и досудебный порядок, выступает предпосылкой возникновения права на обращение в суд, в связи с чем данные порядки встроены в общую концепцию разрешения спора, но не являются заменой судебного порядка защиты нарушенных прав.

¹¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Глава 2. Судебный порядок рассмотрения автостраховых споров

§ 1. Условия возбуждения автостраховых дел в суде

В автостраховых спорах принятием решения финансового уполномоченного по существу обращения потребителя финансовых услуг и вступлением этого решения в силу заканчивается процедура обязательного досудебного урегулирования спора. Вместе с тем, оба участника спора могут быть не согласны с принятым финансовым уполномоченным решением, что является причиной инициирования судебной защиты своих прав.

Судебный порядок защиты прав потребителя финансовых услуг неразрывно связан с оценкой обоснованности заявляемых им материально-правовых требований. До принятия и введения в действие Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг не был связан в формировании возможного перечня материально-правовых требований, заявляемых к финансовой организации. После введения в действие указанного нормативного правового акта свобода формирования перечня и списка таких требований ограничена. В части 2 ст. 15 и ч. 3 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном конкретизированы материально-правовые требования, которые могут быть заявлены потребителем финансовых услуг в судебном порядке. Основным критерием является то, что такие требования, отражаемые в иске, на досудебной стадии должны были быть предметом рассмотрения финансового омбудсмана, т.е. должны быть тождественны и аналогичны предмету, отражённому потребителем финансовых услуг в его обращении к финансовому уполномоченному на досудебной стадии.

Таким образом, возможность формирования потребителем финансовых услуг просительной части иска фактически связана с изложением им ещё на досудебной стадии для рассмотрения финансовым омбудсменом тех материально-правовых требований, которые он желает в последующем разрешить в судебном порядке. Если судом при разрешении вопроса о принятии иска потребителя

финансовых услуг к производству суда будет установлено, что часть из заявленных требований не являлась предметом разрешения финансового омбудсмена, в такой части иск подлежит возвращению. При этом потребитель финансовой услуги не лишён права на обращение непосредственно в суд с иском, требования по которому заявляются им в соответствии с Законом о защите прав потребителей, минуя обращение к финансовому уполномоченному. В данном случае отсутствуют основания для возвращения иска по мотиву несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Немаловажным условием возбуждения дела в суде является то, что требования в судебном порядке могут быть заявлены потребителем финансовых услуг после его обращения к финансовому уполномоченному в случаях, прямо поименованных в Законе о финансовом уполномоченном:

- в случае получения от финансового омбудсмена решения по обращению потребителя финансовых услуг (ч. 2 ст. 25 Закона),

- в случае непринятия финансовым омбудсменом решения по обращению потребителя финансовых услуг в установленный законом срок (п. 1 ч. 1 ст. 25 Закона),

- в случае прекращения рассмотрения финансовым омбудсменом обращения потребителя финансовых услуг на основании ст. 27 Закона о финансовом уполномоченном (п. 2 ч. 1 ст. 25 Закона),

- в случае вынесения финансовым омбудсменом мотивированного отказа в рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг (ч. 4 ст. 18 Закона).

Возможность возбуждения дела в суде по иску потребителя, которому либо отказано финансовым омбудсменом в рассмотрении его обращения, либо было прекращено рассмотрение такого обращения, зависит от установления оснований, положенных финансовым уполномоченным в основу принятия соответствующего решения. Проверка законности указанных решений взаимосвязана с определением добросовестности действий потребителя финансовых услуг и финансовой организации, с позиции установления того, препятствовали ли они своими действиями рассмотрению финансовым уполномоченным обращения по

существо. Если финансовый уполномоченный прекращает рассмотрение обращения потребителя или отказывает в рассмотрении такого обращения, то имеется возможность возбуждения судебного производства по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации, в следующих случаях:

1) в случае, если заявленные в обращении требования не относятся к компетенции финансового омбудсмана (п. 1 ч. 1 ст. 27, п. 1, 6-9 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном). В данном случае сфера действия Закона исключается по мотиву отсутствия у финансового уполномоченного компетенции на досудебное разрешение спора, поэтому потребитель вправе обратиться непосредственно в суд;

2) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с заключением последним и финансовой организацией соглашения об урегулировании спора. В таких случаях потребитель имеет право впоследствии обратиться непосредственно в суд с требованиями к финансовой организации при неисполнении ею заключённого соглашения, а обязательный досудебный порядок урегулирования спора будет считаться соблюденным (ч. 3 и 6 ст. 21, п. 2 ч. 4 ст. 25 Закона);

Между тем, имеются препятствия для возбуждения дела в суде по иску потребителя финансовых услуг ввиду несоблюдения досудебного порядка разрешения автострахового спора в следующих случаях:

1) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг по основанию отзыва им своего обращения (п. 3 ч. 1 ст. 27 Закона о финансовом уполномоченном),

2) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с его отказом от заявленных к финансовой организации требований ввиду добровольного удовлетворения ею таких требований (п. 4 ч. 1 ст. 27 Закона о финансовом уполномоченном),

3) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с отсутствием требований наследников такого

потребителя о продолжении рассмотрения заявленного обращения финансовым уполномоченным (п. 5 ч. 1 ст. 27 Закона о финансовом уполномоченном),

4) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя в связи с нахождением спора в процедуре урегулирования посредством медиации (п. 1 ст. 27, п. 4 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном),

5) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя или отказа в рассмотрении такого обращения по мотиву его ненадлежащего обращения в Службу финансового уполномоченного (без предварительного обращения к финансовой организации) (п. 2 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном),

6) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя или отказа в рассмотрении такого обращения по мотиву наличия в обращении нецензурных, оскорбительных выражений, угроз жизни, здоровью, имуществу финансового уполномоченного или иных лиц, нечитаемого текста (п. 11 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном),

7) в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя или отказа в рассмотрении такого обращения по мотиву непредставления документов, разъяснений и (или) сведений, отсутствие которых исключает возможность рассмотрения обращения по существу (п. 12 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном).

Закон о финансовом уполномоченном устанавливает сроки на обращение в суд. Сроки на обращение в суд финансовой организации с заявлением об обжаловании решения финансового уполномоченного регламентирован в ч. 1 ст. 26 Закона и составляет 10 рабочих дней после дня вступления решения финансового омбудсмана в силу. Срок на обращение в суд потребителя финансовых услуг установлен в ч. 3 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном и составляет 30 дней после дня вступления в силу решения омбудсмана. Природа данных сроков и возможности их восстановления при наличии уважительных

причин связана с оценкой своевременности обращения за судебной защитой права.

Содержание срока исковой давности и срока на обращение в суд предполагает несхожесть их характеристики. Характеристика срока исковой давности, установленная в п. 1 ст. 195 ГК РФ, не предполагает отнесение его к процессуальным срокам. Последствием истечения срока исковой давности выступает утрата субъективного гражданского права и возможности его защиты. В доктрине исследованы критерии, по которым возможно разграничение данных сроков. Д.А. Грибковым высказана позиция о невозможности отнесения срока исковой давности к категории процессуальных сроков, так как «истечением срока исковой давности прекращается возможность принудительной (судебной) защиты нарушенного субъективного права»¹¹⁴.

П.А. Ильичевым отмечено, что «предметная направленность срока должна выступать критерием разграничения пресекательных сроков и сроков на обращение в суд, поскольку вопрос о погашении субъективного права в случае пропуска срока на обращение в суд не находит чёткого законодательного разрешения»¹¹⁵.

Н.П. Фридман наиболее правильно описывает разницу в сроках исковой давности и сроках на обращение в суд: «пресекательные сроки имеют особый механизм воздействия на субъективные права (обязанности). С их истечением субъективное право прекращается не в связи с его реализацией или невозможностью осуществления в принудительном порядке, а потому, что закон ограничивает во времени его существование, за пределами которого оно, как правило, прекращается»¹¹⁶.

«С учётом того, что часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном предусматривает положения о сроке на обращение в суд с

¹¹⁴ Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 12.

¹¹⁵ Ильичев П.А. О соотношении сроков исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 4. С. 142.

¹¹⁶ Фридман Н.П. Сроки в гражданском праве: учеб. пособие. М., 1986 (1987). С. 26.

денежными требованиями к финансовой организации; установленный 30-дневный срок каким-либо образом не влияет на состояние (и существование) субъективного материального права (права требования взыскания денежных средств с финансовой организации); учитывая, что пропуск срока на обращение в суд фактически не прекращает существование субъективного права и не лишает возможности принудительной (судебной) его защиты, по мнению автора, данный срок следует признать процессуальным, в связи с чем по аналогии к нему могут быть применены нормы статьи 112 ГПК РФ о восстановлении пропущенного срока»¹¹⁷. По аналогичным основаниям подлежит обоснованию вывод о процессуальном характере 10-дневного срока на обращение в суд финансовой организации.

Статья 112 ГПК РФ предусматривает возможность подачи заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока в суд совершения процессуального действия при одновременном совершении процессуального действия, в отношении которого он пропущен. Таким образом, при подаче и предъявлении иска потребителем финансовых услуг или заявления финансовой организацией в случае истечения сроков на обращение в суд, одновременно подлежит подаче соответствующее ходатайство о восстановлении срока. Предъявление иска потребителем финансовых услуг или заявления финансовой организацией за истечением установленного срока на обращение в суд, в отсутствие соответствующего ходатайства о его восстановлении, является основанием для вынесения определения о возвращении иска по аналогии с ч. 4 ст. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ. Учитывая, что возвращение иска не препятствует повторному обращению в суд, по мнению автора, право на доступ к правосудию потребителя финансовых услуг или финансовой организации в данном случае не умаляется, поскольку сохраняется возможность повторной подачи иска (заявления) с одновременным предъявлением ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд. Такое ходатайство должно

¹¹⁷ Егорова О.А. Пропуск срока для обращения в суд с требованиями к страховой компании: процессуальные последствия // Право и политика. 2020. № 4. С. 103.

обосновывать уважительность причин пропуска срока, что обуславливает их установление в каждом конкретном случае с учётом индивидуальных обстоятельств, препятствующих своевременному обращению в суд.

«Вопрос о наличии оснований для восстановления пропущенного срока ввиду наличия уважительных на то причин подлежит разрешению судьёй на стадии решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда, единолично судьёй без проведения соответствующего судебного разбирательства с учётом процессуальных положений, изложенных в статье 133 ГПК РФ»¹¹⁸.

Основания для вывода об уважительности причин пропуска срока должны устанавливаться индивидуально применительно к каждому конкретному случаю.

Судами не признаются в качестве уважительных причин пропуска срока такие обстоятельства, как «предыдущее обращение в суд с нарушением правил подсудности»¹¹⁹, «работа потребителя финансовых услуг вахтовым методом в других субъектах Российской Федерации, в которых истек 30-дневный срок обращения в суд»¹²⁰.

Доводы об исчислении срока на обращение в суд со дня получения копии решения финансового уполномоченного также не признаются обоснованными¹²¹. В то же время, в качестве уважительной причины пропуска срока признаются обстоятельства, связанные с нарушением правил оказания услуг почтовой связи, неполучением либо поздним получением посредством почтовой связи копии решения финансового уполномоченного¹²².

В качестве уважительной причины пропуска срока признано обстоятельство осведомлённости финансовой организации об отклонении заявления через

¹¹⁸ Там же. С. 104.

¹¹⁹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.12.2021 № 88-23628/2021; определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.06.2022 № 88-13617/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹²⁰ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2022 №88-5842/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹²¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2021 №88-22726/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹²² Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2022 № 88-7090/2022; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2022 № 88-5420/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

электронную систему ГАС «Правосудие» спустя несколько дней после его подачи, когда уже срок на обжалование решения финансового уполномоченного истёк, при этом установлено, что после осведомлённости финансовая организация своевременно направила заявление в суд на бумажном носителе¹²³.

Как показывают материалы судебной практики, разрешение вопроса об установлении уважительности причин пропуска срока не приведено к единому знаменателю. В различных судебных кассационных округах одни и те же обстоятельства, на которые ссылаются потребители финансовых услуг в обоснование ходатайства о восстановлении срока, признаются в ряде случаев уважительными, а в ряде случаев нет. Так, противоречивость судебной практики прослеживается при оценке судами довода об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд в связи с действовавшими ограничениями по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

В одном случае соответствующие доводы потребителя финансовых услуг признаны необоснованными, а определение об отказе в восстановлении срока на обращение в суд признано законным¹²⁴.

В ином случае судом восстановлен срок на обращение в суд, что признано судом проверочной инстанции законным, а в качестве причин уважительности пропуска срока указано на наличие действовавших мер по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции¹²⁵.

В таких случаях суд кассационной инстанции, отменяя определение об отказе в восстановлении потребителю финансовых услуг срока на обращение в суд, также признал в качестве уважительной причины пропуска указанного срока обстоятельства, связанные с действием вышеуказанных ограничительных мер¹²⁶.

¹²³ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2022 №88-5443/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹²⁴ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2022 №88-6664/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹²⁵ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2022 №88-1182/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹²⁶ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2022 №88-652/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Решение о восстановлении процессуального срока на подачу иска в суд либо об отказе в его восстановлении оформляется путём вынесения мотивированного определения. В случае отказа в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, в определении суда подлежит отражению результат: возвращение искового заявления. Оба указанных определения могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Определение о восстановлении срока на обращение в суд может быть предметом самостоятельного обжалования отдельно от решения суда¹²⁷.

Право на обжалование в апелляционном порядке определения судьи о восстановлении потребителю финансовых услуг срока на подачу иска в суд может быть реализовано финансовой организацией, а потребитель финансовых услуг, как представляется, интерес в обжаловании данного судебного акта иметь не будет ввиду удовлетворения его требований. Однако, при восстановлении срока на подачу заявления в суд финансовой организации правом на обжалование судебного постановления о восстановлении такого срока может воспользоваться потребитель финансовых услуг, не согласный с выводом о наличии оснований для восстановления этого срока.

При вынесении судьёй определения об отказе в восстановлении срока на обращение в суд и возвращении иска, представляется, наиболее заинтересованным субъектом в апелляционной проверке данного судебного акта будет являться лицо, которому отказано в соответствующей просьбе. Указанное, однако, не свидетельствует о том, что другая сторона спора лишена права на апелляционное обжалование данного судебного постановления, между тем, его реализация зависит от усмотрения этой стороны.

Если производство по делу возбуждено и не завершено, а на определение судьи первой инстанции, которое может быть обжаловано отдельно от решения суда, поступила частная жалоба, то в суд апелляционной инстанции направляется

¹²⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2021 № 48-КГ21-21-К7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

сформированный по данной жалобе материал, состоящий из оригинала обжалуемого судебного акта и оригинала частной жалобы. Выделенный материал по частной жалобе может содержать и иные документы, связанные с доводами жалобы или послужившие основанием для принятия обжалуемого судебного постановления¹²⁸.

При рассмотрении в апелляционном порядке материала по частной жалобе потребителя финансовых услуг или финансовой организации на определение судьбы о восстановлении срока на обращение в суд действуют общие нормы, регулирующие производство в суде апелляционной инстанции (гл. 39 ГПК РФ). Статьей 334 ГПК РФ регламентированы полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы. Если определение суда частично или полностью отменено, суд апелляционной инстанции в соответствии с указанной нормой должен разрешить вопрос по существу. Таким образом, в случае, если суд апелляционной инстанции отменяет определение судьбы о восстановлении срока на обращение в суд, то одновременно с отменой указанного определения он должен разрешить процессуальный вопрос по существу.

Следовательно, в случае отмены судом апелляционной инстанции определения судьбы о восстановлении срока на обращение в суд, суду проверочной инстанции в резолютивной части апелляционного определения следует указать на отмену обжалуемого определения и одновременно разрешить вопрос по существу: отказать в восстановлении срока на обращение в суд и возвратить иск. Отражение судом апелляционной инстанции в резолютивной части апелляционного определения указанных сведений в полном объёме позволит устранить неопределённость в том, какие действия надлежит совершить суду первой инстанции после рассмотрения указанной частной жалобы судом апелляционной инстанции и возвращения материала в суд первой инстанции.

¹²⁸ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 05.11.2004. № 246.

В случае отмены судом апелляционной инстанции определения судьи первой инстанции об отказе в восстановлении срока на обращение в суд, в резолютивной части судебного акта проверочной инстанции надлежит указать на возвращение материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии иска к производству суда. После апелляционного рассмотрения данного материала и его возвращения в суд первой инстанции суду надлежит разрешить вопрос о принятии иска к производству суда в установленные сроки (ч. 1 ст. 133 ГПК РФ).

Частью 1 ст. 26 Закона о финансовом уполномоченном предусмотрена необходимость направления при обращении в суд финансовой организации копии её заявления об обжаловании решения финансового уполномоченного в адрес последнего. Аналогичным образом подлежит направлению такое заявление в адрес потребителя, по обращению которого принято обжалуемое решение. Срок для направления заявления в адрес указанных лиц установлен в течение одного дня со дня его подачи. Таким образом, вышеуказанная норма предусматривает возможность направления участвующим в деле лицам копии заявления с приложенными к нему документами в течение одного дня, исчисляемого со дня его подачи в суд.

В то же время, п. 6 ст. 132 ГПК РФ установлено, что к приложенным к иску документам, среди прочего, относятся уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие направление иска в адрес иных лиц, участвующих в деле. Это же правило распространяется и на обязанность направления лицом, обращающимся в суд, приложенных к иску документов, копии которых у участвующих в деле лиц отсутствуют; и при подаче иска посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте судебной инстанции в сети «Интернет». Указанная норма устанавливает, что уже на момент предъявления и подачи иска его копия должна быть направлена в адрес участвующих в деле лиц, в подтверждение чего к иску подлежат приложению соответствующие документы. Отсутствие таких документов может являться основанием для оставления иска без движения.

С учётом положений ст. 26 Закона о финансовом уполномоченном, очевидно расхождение содержания норм материального и процессуального законодательства, предмет регулирования которых совпадает. Указанные в ст. 26 Закона нормы создают ситуацию неопределённости для финансовой организации, так как, с одной стороны, ей необходимо исполнить требования процессуального закона о направлении заявления участвующим в деле лицам до дня его подачи в суд; с другой стороны – соблюдение такого правила войдет в противоречие с аналогичным сроком, установленным в ст. 26 Закона о финансовом уполномоченном норме¹²⁹.

В положениях ч. 1, 3, 4 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном регламентировано, что в качестве подтверждения соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг предоставляет в суд: решение финансового омбудсмена, принятое по существу требований потребителя финансовых услуг; уведомление о принятии финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг к рассмотрению; уведомление об отказе в принятии финансовым омбудсменом обращения потребителя финансовых услуг к рассмотрению на основании ч. 4 ст. 18 Закона о финансовом уполномоченном. Процессуальные нормы о форме и содержании иска и приложенных к нему документов, указанных в п. 3 ст. 132 ГПК РФ, обязывают лицо, обращающееся за судебной защитой, приложить к иску документы о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен действующим законом. Таким образом, от наличия в исковом материале решения финансового уполномоченного зависит возможность инициирования судебной формы защиты права. Тем самым де-факто вопрос о наличии достаточных условий для формулирования вывода о соблюдении потребителем финансовой услуги обязательного досудебного порядка урегулирования спора разрешён в тексте Закона о финансовом уполномоченном.

¹²⁹ В Разъяснениях (ответ на вопрос № 5) ответ на тождественный вопрос содержит вывод о возможности направления в адрес указанных лиц заявления в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению.

Разрешение вопросов о родовой и территориальной подсудности дел по искам потребителя финансовых услуг к финансовой организации осуществляется по общим правилам, применимым для дел о защите прав потребителя.

Родовая подсудность таких дел определяется исходя из положений п. 5 ч. 1 ст. 23, ст. 24 ГПК РФ, а территориальная – по правилам п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителя, ст. 28, ч. 2 и 7 ст. 29 ГПК РФ.

Из разъяснений, содержащихся в п. 117 постановления Пленума № 31, следует, что «при этом дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, а по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, – не превышающей ста тысяч рублей, подсудны мировому судье. Дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей указанный выше размер на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке (например, о нарушении права потребителя на достоверную информацию), подсудны районному суду. В случае если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, то такие дела подсудны мировому судье. Если после увеличения исковых требований или при предъявлении встречного иска новые требования частично или полностью подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде»¹³⁰.

В силу статьи 28, ч. 2 и 7 ст. 29 ГПК РФ по месту нахождения ответчика подлежат рассмотрению дела по спорам, связанным с договором ОСАГО. Иск к финансовой организации может быть предъявлен по месту нахождения её филиала или представительства, заключившего договор ОСАГО, а также филиала или представителя, которые приняли заявление об осуществлении страховой выплаты. При этом иск о защите прав потребителя, который является выгодоприобретателем (страхователем) по договору ОСАГО, может быть

¹³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

предъявлен по месту жительства или пребывания потребителя или по месту заключения, месту исполнения договора ОСАГО.

Вопрос об определении территориальной подсудности требований об обжаловании решения финансового уполномоченного является открытым, поскольку соответствующих норм Закон о финансовом уполномоченном не содержит. В то же время, от правильного разрешения данного вопроса зависит вынесение правосудного решения по делу. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации сводится к тому, что «разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия»¹³¹.

Общим правилом территориальной подсудности является предъявление иска в суд по месту жительства ответчика, а иска к организации – по адресу организации. Как представляется, указанное правило в данном случае нецелесообразно к применению с учётом того, что разрешение в судебном порядке вопроса о законности решения финансового омбудсмана предполагает одновременное разрешение по существу страхового спора, при этом к участию в деле в качестве ответчика финансовый уполномоченный не привлекается, а участвует в качестве заинтересованного лица.

Учитывая статус субъектов в материально-правовом споре, а также содержание конечной цели страхования, выражающейся в возмещении имущественного вреда, причинённого потребителю финансовых услуг в результате ДТП; принимая во внимание, что данная цель на досудебной стадии не достигнута в связи с тем, что финансовой организацией инициирована судебная проверка законности решения финансового уполномоченного представляется целесообразным определение территориальной подсудности такого заявления по

¹³¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарбутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

месту жительства (пребывания) потребителя финансовой услуги как конечного получателя страхового возмещения. Судебной практикой выработан аналогичный подход¹³². Изложенный подход к определению территориальной подсудности обусловлен и конституционным запретом на лишение права в данном случае потребителя финансовых услуг на доступ к правосудию, одним из аспектов которого выступает процессуальная возможность рассмотрения спора по месту жительства (пребывания) потребителя и возможность передачи дела по подсудности.

Также достаточно значимым является вопрос об определении территориальной подсудности заявления финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, если местом жительства потребителя финансовых услуг является территория иностранного государства. В данном случае, по мнению автора, необходимо руководствоваться ч. 2 ст. 402 ГПК РФ, которой установлено правило об определении территориальной подсудности таких дел по общим правилам гл. 3 ГПК РФ с применением специальных норм, закреплённых в указанной главе кодекса.

Из статьи 29 ГПК РФ следует, что иск к организации, вытекающий из деятельности её филиала или представительства, может быть предъявлен в суд по адресу представительства или филиала. Данной нормой установлено правило о возможности предъявления иска, вытекающего из договора, в том числе трудового, в котором указано место его исполнения, в суд по месту исполнения такого договора. Выбор конкретного судебного органа, которому согласно правилам альтернативной подсудности подсудно дело, принадлежит истцу.

Из разъяснений о практике толкования и применения норм права при рассмотрении дел, возникающих из отношений, осложнённых иностранным элементом, следует, что «если арбитражный суд Российской Федерации придёт к выводу о наличии компетенции в отношении определённого спора,

¹³² Определение Верховного суда Республики Татарстан от 04.06.2020 №33-7982/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»; вышеуказанные Разъяснения // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

внутригосударственная подсудность определяется по правилам параграфов 1 и 2 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако в случае, если в параграфах 1 и 2 главы 4 данного кодекса отсутствуют применимые правила, положения о компетенции следует толковать как одновременно устанавливающие правила о внутригосударственной подсудности»¹³³.

Таким образом, в отсутствие применимых для суда Российской Федерации правил подсудности, установленных гл. 3 ГПК РФ, территориальная подсудность спора, стороной которого является иностранное лицо, определяется по правилам гл. 44 данного кодекса. Частью 2 ст. 402 ГПК РФ установлено, что внутригосударственные суды Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц в случаях: если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации; если организация-ответчик находится на территории Российской Федерации. Право внутригосударственных судов на рассмотрение дел с иностранным элементом конкретизировано и в положениях ч. 3 указанной нормы. Согласно этой норме, российские суды вправе рассмотреть указанные дела в случае, если по делу о возмещении причинённого имуществу вреда действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для предъявления таких требований, имело место на территории Российской Федерации, а также, если иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Таким образом, действующим законодательством не исключается возможность подачи (предъявления) финансовой организацией заявления об обжаловании решения финансового уполномоченного в суд по месту урегулирования страхового случая при наличии одновременно несколько обстоятельств: договор автострахования заключался и исполнялся на территории

¹³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложнённых иностранным элементом» // Российская газета. 2017. № 144.

Российской Федерации, местом жительства потребителя финансовых услуг является территория иностранного государства; в период действия договора наступил страховой случай на территории Российской Федерации, потребитель финансовых услуг обращался с заявлением о выплате страхового возмещения к финансовой организации по адресу её филиала или представительства на территории российского государства. В ситуации, когда разрешение дела об обжаловании решения финансового уполномоченного, осложнённого участием иностранного лица-потребителя финансовых услуг, связано с непосредственным участием такого лица, возврат судом заявления со ссылкой на необходимость обращения в суд по месту жительства потребителя финансовых услуг, местом жительства которого является территория иностранного государства, представляется недопустимым, поскольку фактически финансовая организация лишается права на судебную защиту своих прав. В таком случае складывается ситуация, при которой финансовая организация утрачивает возможность обжалования в судебном порядке указанного решения, так как исключается возможность подачи иска в суд в соответствии с действующими правилами гражданского судопроизводства и общими принципами осуществления отечественного правосудия.

Связанным с вышеизложенным вопросом является вопрос об определении территориальной подсудности заявления финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного в случае, если местом жительства потребителя финансовых услуг является территория иностранного государства, а последнее известное место жительства потребителя на территории Российской Федерации или место нахождения его имущества неизвестно. В указанном случае следует руководствоваться положениями ч. 1 ст. 29 ГПК РФ, которая устанавливает правило о подаче иска по последнему известному месту жительства ответчика на территории Российской Федерации или по месту нахождения его имущества. В ситуации же, когда оба перечисленные обстоятельства достоверно неизвестны и не подтверждены, то исключается подача финансовой организацией иска по последнему известному месту

жительства потребителя финансовых услуг или по месту нахождения его имущества. Исходя из изложенных выше оснований, следует, что в данном случае не исключается возможность подачи финансовой организацией заявления об обжаловании решения финансового уполномоченного в суд по месту нахождения финансового уполномоченного. Иное вновь будет свидетельствовать о невозможности реализации финансовой организацией права на обращение в суд по установленным российским законодательством нормам.

Таким образом, условиями возбуждения автостраховых дел в судах общей юрисдикции по иску потребителя или по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного являются:

во-первых, по иску потребителя финансовых услуг: факт тождественности требований просительной части иска требованиям, которые были изложены потребителем в обращении к финансовому уполномоченному, за исключением требований в соответствии с Законом о защите прав потребителей;

во-вторых, возможность возбуждения дела в суде по иску потребителя в случае отказа в рассмотрении его обращения финансовым уполномоченным либо прекращения им рассмотрения такого обращения зависит от установления оснований, положенных в основу принятия финансовым уполномоченным таких решений; судьёй при решении вопроса о принятии иска к производству суда осуществляется проверка законности указанных решений, определяется добросовестность действий потребителя финансовых услуг и финансовой организации, в том числе с позиции того, препятствовали ли они своими действиями рассмотрению финансовым омбудсменом обращения по существу;

в-третьих, соблюдение потребителем финансовых услуг и финансовой организацией сроков на обращение в суд, которые являются процессуальными и составляют 10 рабочих дней после дня вступления решения финансового омбудсмана в силу – для финансовой организации и 30 дней после дня вступления в силу решения омбудсмана для потребителя. В случае установления судьёй пропуска срока на обращение в суд и при отсутствии ходатайства о восстановлении такого срока, иск (заявление) подлежит возвращению. В случае

наличия указанного ходатайства, но при признании судьёй пропуска срока по не уважительным причинам, подлежит вынесению определение об отказе в восстановлении срока на обращение в суд и о возвращении иска (заявления), а при признании причин пропуска срока уважительными – определение о восстановлении данного срока. Право на обжалование в апелляционном порядке определения судьи о восстановлении потребителю финансовых услуг указанного срока может быть реализовано финансовой организацией и наоборот: при восстановлении срока финансовой организации на подачу заявления в суд правом на обжалование судебного акта о восстановлении такого срока может воспользоваться потребитель финансовых услуг. При вынесении определения об отказе в восстановлении срока на обращение в суд и возвращении иска (заявления) наиболее заинтересованным субъектом в апелляционной проверке данного судебного акта будет являться лицо, которому отказано в соответствующей просьбе;

в-четвертых, наличие документов, подтверждающих отправку иска потребителем финансовых услуг или заявления финансовой организации с приложенными документами участвующим в деле лицам либо до подачи заявления в суд либо в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению. Отсутствие данных документов будет являться основанием для оставления заявления без движения;

в-пятых, по иску потребителя финансовых услуг: наличие документов, подтверждающих прохождение потребителем обязательного досудебного порядка урегулирования спора, которые поименованы в Законе о финансовом уполномоченном. Отсутствие таких документов будет свидетельствовать о наличии оснований для возвращения иска по мотиву не соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора;

в-шестых, соблюдение правил территориальной и родовой подсудности рассмотрения иска потребителя финансовых услуг и заявления финансовой организации.

§ 2. Субъектный состав по делам об автостраховании

В силу ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Истец, составляя, подписывая и подавая исковое заявление в суд, на своё усмотрение определяет и предполагает наличие у него права требования взыскания страхового возмещения с конкретной финансовой компании.

Нормы, закрепляющей понятие надлежащего истца, действующий ГПК РФ не содержит. Возможность замены ненадлежащего истца по нормам ГПК РФ также отсутствует. Последствием предъявления иска ненадлежащим истцом является отказ в удовлетворении иска, так как недопустимо предоставление судебной защиты лицу, права, свободы и законные интересы которого не нарушены.

Ненадлежащим истцом по иску потребителя финансовых услуг будет считаться лицо, у которого отсутствует право требования получения страхового возмещения по конкретному договору автострахования в связи с наступлением страхового случая. Общий порядок возмещения вреда в рамках договора ОСАГО предполагает, что потерпевший вправе предъявить в судебном порядке требование о возмещении вреда, обращённое к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред (п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В соответствии с Законом об ОСАГО потерпевшим признаётся «лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинён вред при использовании ТС иным лицом, в том числе пешеход, водитель ТС, которым причинён вред, пассажир ТС – участник ДТП»¹³⁴.

¹³⁴ Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18.

В понятие потерпевшего по Закону об ОСАГО не включаются лица, которые признаются «потерпевшими при причинении вреда жизни, здоровью, имуществу при перевозках пассажиров метрополитеном»¹³⁵.

Таким образом, истцами по требованию о возмещении ущерба в рамках общего порядка возмещения вреда по ОСАГО могут выступать лица, признаваемые потерпевшими: пешеход, которому причинён вред; водитель автомобиля, которому причинён вред; пассажир ТС – участник ДТП.

Из статьи 4 Закона об ОСАГО следует, что «владелец ТС – собственник ТС, а также лицо, владеющее ТС на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления ТС, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу ТС и тому подобное). Не является владельцем ТС лицо, управляющее ТС в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем ТС»¹³⁶.

В части 2 ст. 15 Закона об ОСАГО обозначены лица, в отношении которых заключается договор ОСАГО, в том числе: владельцы ТС, лица, допущенные владельцем ТС к управлению ТС, лица, использующие ТС на законном основании.

Исходя из положений ст. 929 ГК РФ, ст. 1 и 4 Закона об ОСАГО, страхователем по договору ОСАГО является именно законный владелец ТС либо иное лицо, имеющее имущественный интерес в страховании ответственности владельца.

В постановлении Пленума № 31 содержатся разъяснения о том, что «право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества

¹³⁵ Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 25.

¹³⁶ Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18.

принадлежит потерпевшему – лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховое возмещение не обладают, если иное не предусмотрено договором или доверенностью»¹³⁷.

Таким образом, возмещение имущественного ущерба в рамках договора ОСАГО возможно в пользу собственника повреждённого имущества или правообладателю иного вещного права на данное имущество. При этом «лица, владеющие ТС на законном основании, являются участниками страхового правоотношения на стороне страхователя независимо от того, указаны они в страховом полисе или нет»¹³⁸.

Из правовой позиции Конституционного Суда РФ следует, что «взаимосвязанные положения абз. 11 ст. 1, п. 2 ст. 15 и ст. 16 Закона № 40-ФЗ не исключают владельцев, использующих ТС на законном основании, но не указанных в страховом полисе, из числа лиц, чей риск гражданской ответственности является застрахованным по договору ОСАГО. Страховщик не может отказать в страховой выплате при причинении такими владельцами ТС вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших»¹³⁹.

Таким образом, на финансовую организацию возлагается обязанность по возмещению имущественного ущерба за вред, причинённый в результате ДТП, по требованиям собственника повреждённого имущества или правообладателя иного вещного права на данное имущество. При этом финансовой организации

¹³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

¹³⁸ Решение Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 02.12.2019 № 2-2885/2019 // СПС «Консультант Плюс»

¹³⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 377-О «По жалобе гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым статьи 1, пунктом 2 статьи 15 и статьей 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 1.

предоставлено право регрессного требования к лицу – виновнику ДТП, в случае, если такое лицо не было включено в договор ОСАГО в качестве лица, допущенного к управлению ТС, при условии, что договор ОСАГО заключен в отношении ограниченного круга лиц, допущенных к управлению ТС.

При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на ТС от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность. Не заключение новым владельцем договора ОСАГО фактически лишает его права требования возмещения ущерба к финансовой организации предыдущего владельца ТС.

В рамках рассмотрения одного дела суд кассационной инстанции указал, что «выводы суда апелляционной инстанции о том, что правом на получение возмещения от СПАО «РЕСО-Гарантия» обладает собственник имущества, а не его арендатор, являются правильными»¹⁴⁰.

В ином случае суд кассационной инстанции, признавая правильным решения нижестоящих судов об отказе в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения, сослался на то, что «в нарушение части 1 статьи 3, 56 ГПК РФ С. не представил доказательств, подтверждающих право собственности на спорный автомобиль в момент ДТП 13.09.2017 г., в то время как в силу закона субъектом получения возмещения вреда выступает лицо, которому имущество принадлежит на праве собственности или ином вещном праве, у страховщика не возникло обязанности по выплате ему суммы страхового возмещения»¹⁴¹.

Порядок прямого возмещения убытков предполагает, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, который причинён его имуществу, страховщику, застраховававшему его гражданскую ответственность (п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО). Данный порядок возмещения вреда возможен только при наличии одновременно нескольких условий: в результате ДТП вред причинён только ТС, ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и

¹⁴⁰ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.03.2020 №88-6517/2020 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁴¹ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 №88-5939/2020 // СПС «Консультант Плюс».

более ТС, включая ТС с прицепами к ним, гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору ОСАГО.

Указанный порядок возмещения ущерба подлежит применению к отношениям, которые возникли в результате ДТП с 26.09.2017.

Статья 14.1 Закона об ОСАГО устанавливает, что потерпевший вправе требовать выплаты страхового возмещения в рамках прямого порядка возмещения убытков. С учётом того, что понятие «потерпевший» определено в абз. 6 ст. 1 Закона об ОСАГО, действие которого распространяется на правоотношения, возникающие в рамках прямого порядка возмещения убытков, то в качестве истца может выступать водитель ТС, которому причинён вред (лицо, владеющее имуществом на праве собственности или ином вещном праве). При этом необходимо соблюдение истцом условий ст. 14.1 Закона об ОСАГО.

Пунктом 3 ст. 14.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что реализация права на прямое возмещение убытков не ограничивает право потерпевшего обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

Положения ст. 11.1 Закона об ОСАГО предусматривают возможность оформления документов о произошедшем ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (безальтернативное прямое возмещение вреда). Для реализации этого способа также необходимо соблюдение одновременно нескольких условий (п. 1 ст. 11 Закона об ОСАГО): а) в результате ДТП вред причинён только ТС, указанным в пп. «б» п. 1 ст. 11; б) ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух ТС (включая ТС с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Законом об ОСАГО; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП и (или) характер и перечень видимых повреждений автомобилей не вызывают разногласий у участников ДТП и зафиксированы в извещении о ДТП, либо вызывают разногласия у участников

ДТП, но зафиксированы с помощью технических средств контроля, обеспечивающих получение в некорректируемом виде на основе сигнала ГЛОНАСС информации о ДТП либо с использованием соответствующего установленным требованиям программного обеспечения и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования (только для получения страхового возмещения в пределах 100 000 рублей).

Таким образом, в случае оформления ДТП без участия уполномоченного сотрудника полиции лицом, имеющим право требовать взыскания страхового возмещения, будет выступать лицо, владеющее автомобилем на праве собственности или ином вещном праве. Общий подход определения надлежащего истца, определённый для общего и прямого порядка возмещения вреда, в данном случае не применим, поскольку исключаются пассажир транспортного средства – участник ДТП, пешеход, которому причинён вред. Это обусловлено тем, что безальтернативный порядок применим только в случае причинения вреда только ТС и только в результате их взаимодействия в количестве не менее 2 автомобилей и гражданская ответственность владельцев ТС должна быть застрахована по ОСАГО на момент ДТП. Более того, безальтернативный порядок возмещения ущерба не применим, если в результате ДТП причинён вред здоровью или жизни хотя бы одному из участников ДТП.

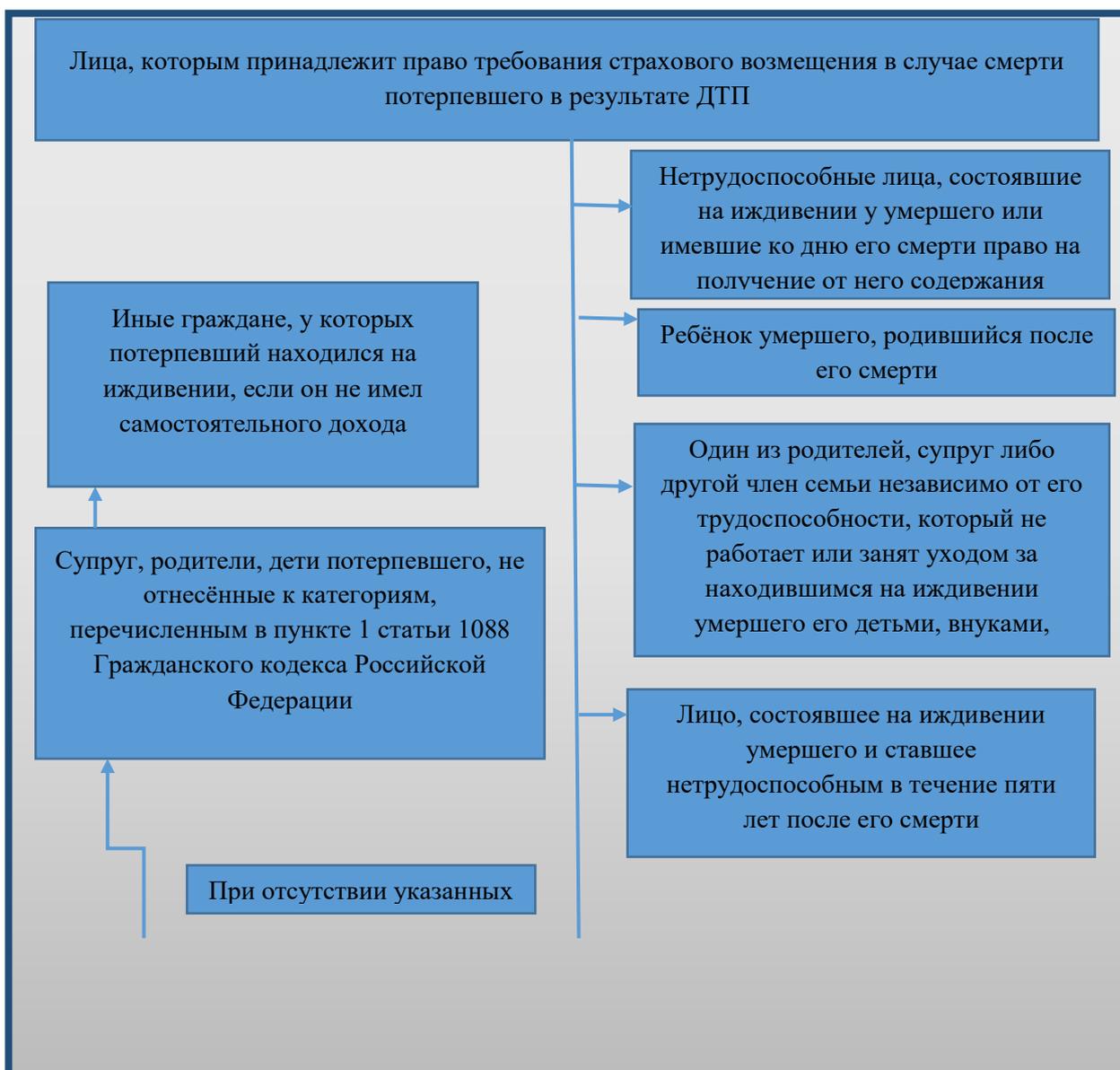
Однако потерпевший имеет право обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда при соблюдении одновременно нескольких условий:

- 1) такой вред причинён жизни или здоровью потерпевшего,
- 2) вред жизни и здоровью возник после предъявления требования о страховом возмещении,
- 3) о наличии такого вреда потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда, причинённого его ТС.

Лица, которые имеют право на получение страховой выплаты в случае смерти потерпевшего в соответствии с Законом об ОСАГО, указаны в п. 16 постановления Пленума № 31.

Схема, отражающая лиц, кто имеет право на получение страхового возмещения в случае смерти потерпевшего, представлена в Таблице №4.

Таблица № 4. Лица, имеющие право на получение страхового возмещения в случае смерти потерпевшего



Как видно из разъяснения, приведенного в п. 17 постановления Пленума № 31, «если в установленный Законом об ОСАГО срок не все лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, обратились к страховщику за выплатой страхового

возмещения, страховая выплата по договору обязательного страхования гражданской ответственности осуществляется в пользу обратившихся к страховщику лиц (пункты 6 и 8 статьи 12 Закона об ОСАГО). Лицо, имеющее право на страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности в случае смерти потерпевшего, обратившееся за страховым возмещением после того, как оно уже выплачено другим лицам, вправе требовать от этих лиц причитающуюся ему часть страховой выплаты (абзац третий пункта 8 статьи 12 Закона об ОСАГО). На страховщика, правомерно выплатившего страховое возмещение ранее обратившимся лицам, не может быть возложена обязанность по выплате дополнительного возмещения сверх установленного законом размера»¹⁴².

При рассмотрении одного дела установлено, что «истец является сыном В., погибшего в результате ДТП, в связи с чем для разрешения требований о присуждении истцу страхового возмещения или компенсационной выплаты факт нахождения его на иждивении у потерпевшего значения не имел»¹⁴³.

Судебная практика выработала подход, согласно которому «в случае смерти потерпевшего родители, супруг и дети потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у них на иждивении»¹⁴⁴.

В ином случае решения нижестоящих судов отменены со ссылкой на то, что «истцы являются детьми С., погибшего в результате ДТП. Однако в нарушение правовых норм суд апелляционной инстанции указал, что совершеннолетние дети потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения только в случае,

¹⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

¹⁴³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2019 №4-КГ19-37 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁴⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №41-КГ18-15 // СПС «Консультант Плюс».

если потерпевший находился у них на иждивении или они находились на иждивении потерпевшего»¹⁴⁵.

Подтверждая законность решения суда первой инстанции о частичном удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, заявленного истцом, матерью погибшего в результате дорожной аварии, суд апелляционной инстанции указал, что «законодателем закреплено право родителей, как выгодоприобретателей, на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего»¹⁴⁶.

«Установление и доказывание надлежащего характера сторон называется легитимацией. Обязанность легитимации сторон в процессе лежит на истце. Именно истец должен доказать, что ему принадлежит оспариваемое право, а именно указанный им в иске ответчик обязан исполнить возложенную на него законом или договором обязанность. Надлежащий характер сторон выясняется на основе анализа структуры спорных материальных правоотношений»¹⁴⁷.

Критерием разграничения надлежащего и ненадлежащего ответчика является установление факта отсутствия между истцом и ненадлежащим ответчиком материально-правовой связи. При подаче иска потребитель финансовых услуг самостоятельно определяет и указывает на надлежащего, по его мнению, ответчика. Между тем, порой истцы ошибочно определяют надлежащее лицо в качестве ответчика.

Как отмечено ранее, Законом об ОСАГО предусмотрены способы возмещения вреда: общий порядок (ст. 12), порядок прямого возмещения убытков (ст. 14.1), безальтернативный прямой порядок (ст. 11.1), в зависимости от конкретного избранного способа подлежит определению надлежащий ответчик.

В рамках общего порядка возмещения вреда потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда к страховщику, застраховававшему

¹⁴⁵ Постановление Президиума Пермского краевого суда от 01.12.2019 №44г-3/2019 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁴⁶ Апелляционное определение Саратовского областного суда от 24.07.2018 №33-5206/2018 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁴⁷ Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут. 2017. 702 с.

гражданскую ответственность лица, причинившего вред, т.е. к страховщику виновника ДТП, в связи с чем по таким требованиям надлежащим ответчиком будет выступать страховщик виновника ДТП.

Таким образом, ответчиком по иску о взыскании страхового возмещения будет страховщик, который застраховал автогражданскую ответственность виновника ДТП, если это не предусмотрено пунктом 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО, если: 1) вред причинен иному имуществу (не автомобилям); 2) вред причинен не только автомобилям участников ДТП, но и жизни, здоровью граждан; 3) вред транспортным средствам причинён, но их контакта (взаимодействия) не было.

При осуществлении процедуры прямого возмещения ущерба потерпевший имеет право предъявить требования к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, т.е. надлежащим ответчиком по таким требованиям будет выступать страховщик самого потерпевшего (ст. 14.1 Закона об ОСАГО). Страховщик потерпевшего осуществляет возмещение вреда, причинённого имуществу потерпевшего, от имени финансовой организации причинителя вреда в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (п. 4 ст. 14.1 Закона об ОСАГО). Если требование о возмещении ущерба было предъявлено страховщику, застраховавшему ответственность потерпевшего, то страховщик не вправе ссылаться на то, что не является по делу надлежащим ответчиком (абз. 15 ст. 1 Закона об ОСАГО). Финансовая организация причинителя вреда в рамках прямого возмещения убытков может быть надлежащим ответчиком по требованию о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования.

В рамках безальтернативного прямого порядка возмещения ущерба по требованию потерпевшего о взыскании суммы ущерба надлежащим ответчиком будет являться его страховая компания. Страховщик причинителя вреда также может выступать надлежащим ответчиком в рамках этого способа возмещения

вреда, но только по требованию о возмещении вреда жизни и здоровью потерпевшего, который возник после предъявления требования о страховом возмещении и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда, причиненного его ТС (п. 8 ст. 11.1 Закона об ОСАГО).

Субъектный состав лиц со стороны ответчика не ограничивается только приведённым их перечнем. Не исключаются ситуации, когда после наступления ДТП финансовая организация не исполняет требования потребителя финансовых услуг, что может быть обусловлено введением в отношении такой организации процедуры банкротства. Вместе с тем факт введения процедуры банкротства в отношении конкретной финансовой организации не может и не должен умалять возможную реализацию права потерпевшего, в установленном законом порядке застраховавшего свою гражданскую ответственность, на возмещение имущественного вреда, вреда жизни и здоровью, причинённого в результате ДТП. Иное свидетельствовало бы об отсутствии результативности сферы страхового законодательства. В силу п. 9 ст. 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший в рамках прямого возмещения убытков в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности, вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда.

Из разъяснений, приведенных в пункте 31 постановления Пленума № 31, следует, что «при осуществлении страховщиком ответственности потерпевшего страхового возмещения, с размером которого потерпевший не согласен, в случае введения в дальнейшем в отношении указанного страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда. Если решением суда в пользу потерпевшего со страховщика его ответственности взыскано страховое возмещение и это решение не исполнено, то при введении в

отношении этого страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или отзыве у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда. В случае введения процедур, применяемых при банкротстве, как в отношении страховщика ответственности потерпевшего, так и в отношении страховщика ответственности причинителя вреда или в случае отзыва у них лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе требовать возмещения вреда посредством компенсационной выплаты профессиональным объединением страховщиков (пункт 6 статьи 14.1 Закона об ОСАГО)»¹⁴⁸.

Владельцам полиса ОСАГО, оформленного до того, как у финансовой организации была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, могут быть произведены компенсационные выплаты Российским союзом автостраховщиков на основании пп. «а», «б» п. 2 ст. 18 Закона об ОСАГО.

На стороне ответчика по делу о взыскании страхового возмещения могут выступать и несколько страховщиков. Такая ситуация возможна в случае, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, при причинении вреда вследствие взаимодействия источников повышенной опасности третьему лицу. В данном случае причинённый вред подлежит возмещению страховщиками солидарно на основании п. 2 ст. 323, п. 4 ст. 931 ГК РФ, что обуславливает участие всех страховщиков в судебном споре.

При установлении обстоятельств, подтверждающих предъявление иска к ненадлежащему ответчику, может быть реализована процедура замены на надлежащего ответчика по правилам ст. 41 ГПК РФ. «Суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

¹⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

После замены ненадлежащего ответчика надлежащим, подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала. В случае если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску»¹⁴⁹. «При замене судом по ходатайству истца ненадлежащего ответчика надлежащим решение суда по существу исковых требований, предъявленных к первоначальному – ненадлежащему – ответчику, не принимается, поскольку суд, по общему правилу, в силу принципа диспозитивности не вправе рассматривать иск и разрешить дело по существу вопреки воле истца»¹⁵⁰. «Приняв решение о привлечении лица к участию в деле в качестве соответчика в порядке абзаца второго части 3 статьи 40 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть иск не только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом, но и в отношении лица, привлечённого по инициативе самого суда. В противном случае, отказывая в иске к такому соответчику по мотиву непредъявления к нему исковых требований, суд лишает истца возможности в будущем подать соответствующий иск»¹⁵¹.

Из разъяснений, изложенных в п. 114 постановления Пленума № 31, следует, что «если потерпевший не обращался в страховую организацию с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков, то при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 3 статьи 40 ГПК РФ и части 6 статьи 46 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков. Исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда в этом случае подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222

¹⁴⁹ Пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

¹⁵⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 № 1583-О // СПС «Консультант Плюс».

¹⁵¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2018 № 36-КГ18-9// СПС «Консультант Плюс».

ГПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ. Если потерпевший обращался в страховую организацию с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков, в отношении которой им был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, то при предъявлении им иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 1 статьи 43 ГПК РФ и части 1 статьи 51 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве третьего лица страховую организацию»¹⁵².

То обстоятельство, что в соответствии с вышеуказанными разъяснениями, иск к причинителю вреда и страховщику после привлечения к участию в деле финансовой организации подлежит оставлению без рассмотрения, не свидетельствует о том, что допустим формальный подход к оставлению иска без рассмотрения. Судом кассационной инстанции, отменившим судебный акт нижестоящих судов, указано на то, что «оставление искового заявления без рассмотрения в целях лишь формального соблюдения процедуры досудебного порядка урегулирования спора противоречит смыслу и целям этого досудебного порядка, а также не соответствует задачам гражданского судопроизводства»¹⁵³.

Не исключаются ситуации, при которых на дату наступления страхового события у его виновника отсутствовал действующий полис ОСАГО в отношении ТС, при управлении которым причинён имущественный вред потерпевшему (при использовании порядка прямого возмещения убытков)¹⁵⁴.

В таком случае финансовая организация потерпевшего не является надлежащим ответчиком, что не лишает истца права на предъявление требований непосредственно к причинителю вреда.

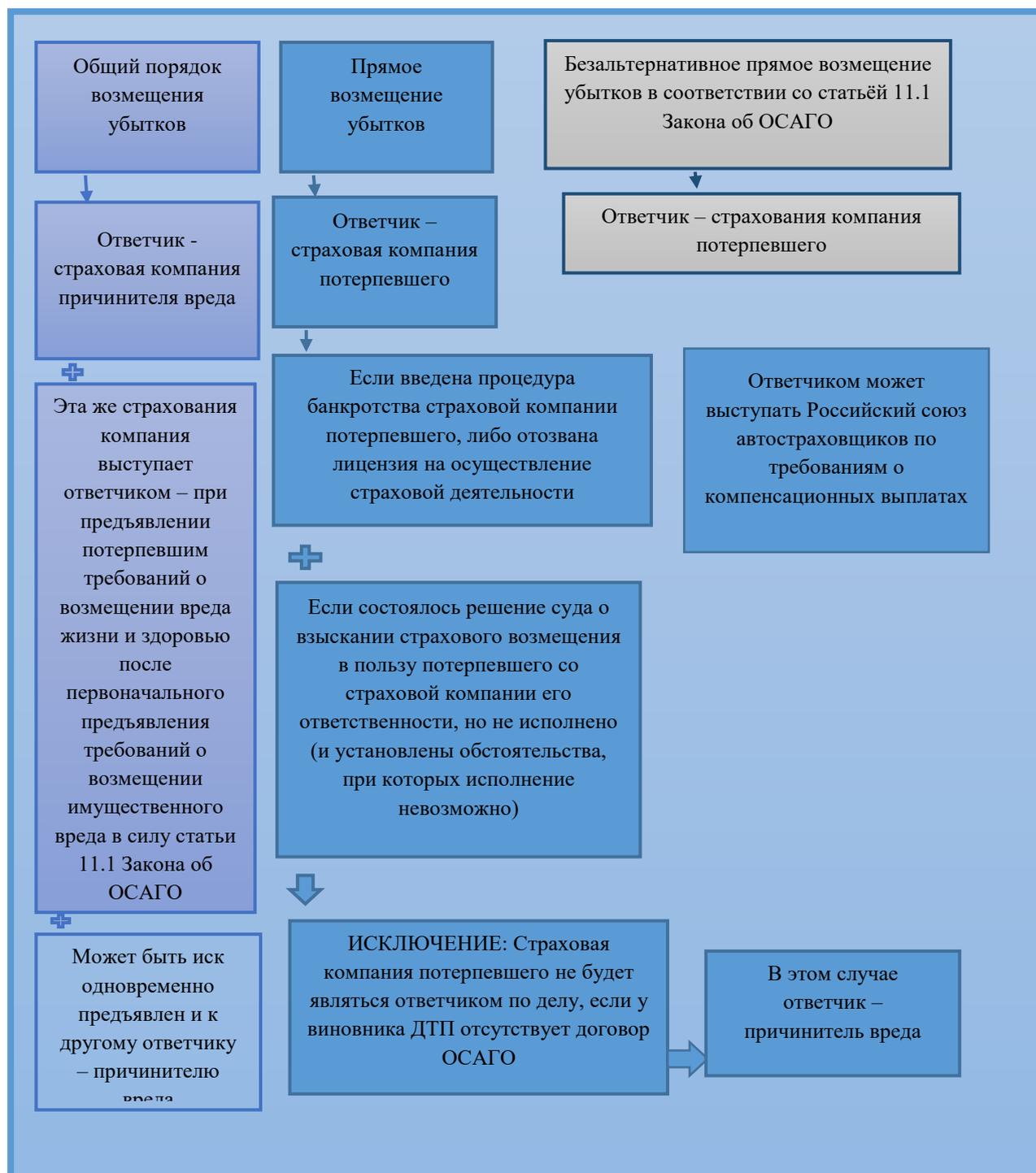
Схематично состав надлежащих ответчиков по автостраховым спорам по иску потребителя финансовых услуг отражен в Таблице 5.

¹⁵² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

¹⁵³ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.11.2023 № 88-22699/2023 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁵⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.03.2018 № 33-12295/2018 // СПС «Консультант Плюс».

Таблица 5. Состав надлежащих ответчиков по автостраховым спорам по иску потребителя финансовых услуг



Законом о финансовом уполномоченном предусмотрена автономность, независимость и не подотчетность каким-либо государственным органам и должностным лицам финансового уполномоченного. Процессуальное соучастие в силу ст. 40 ГПК РФ в отношении финансового уполномоченного представляется не применимым. Статья 40 ГПК РФ содержит нормы, при которых допускается

процессуальное соучастие и обязанность суда привлечь по своей инициативе соучастника или участников при невозможности рассмотрения дела без них в связи с характером спорных правоотношений.

С.В. Лучина указала, что «при возникновении спора с участием субъектов единого многосубъектного материального правоотношения и при существовании определённой предусмотренной законом взаимосвязи лиц характер их интересов обуславливает необходимое возникновение процессуального соучастия»¹⁵⁵. Е.А. Шегиды отметила, что «если субъекты спора имеют тождественные материально-правовые интересы, то возникает обязательное соучастие. При этом виде соучастия объект спора таков, что решение вопроса о праве (обязанности) одного из соучастников зависит от установления прав (обязанностей) других соучастников»¹⁵⁶.

Соучастие финансового уполномоченного на стороне истца явно исключается. Это обусловлено действием принципа диспозитивности, согласно которому суд не вправе привлекать потенциально заинтересованных лиц к участию в процессе в качестве соистцов, т.е. не может понудить к защите собственных интересов, а также тем, что отсутствуют заинтересованность у финансового уполномоченного в исходе страхового спора и общность интересов соучастников.

Процессуальное соучастие финансового уполномоченного на стороне ответчика, по мнению автора, также недопустимо. При разрешении автострахового спора по существу, суд при наличии достаточных правовых оснований взыскивает в пользу потребителя в счёт страхового возмещения денежные средства, обязанность по выплате которых возлагается именно на финансовую организацию. При этом вопрос о возникновении какой-либо материально-правовой обязанности у финансового уполномоченного,

¹⁵⁵ Лучина С.В. Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 15.

¹⁵⁶ Шегиды Е.А. Юридический интерес как основание возникновения процессуального соучастия // Юридический мир. 2008. №.3 (135). С. 46.

рассмотревшего в досудебном порядке обращение потребителя о ненадлежащем исполнении (или неисполнении) условий договора ОСАГО, по отношению к истцу, судом не разрешается. Между потребителем финансовых услуг и финансовым уполномоченным не существует материально-правовой связи. При признании решения финансового уполномоченного незаконным способом восстановления нарушенного права потребителя финансовых услуг будет являться возложение на финансовую организацию обязанности по выдаче направления на ремонт или выплате (доплате) страхового возмещения.

Финансовый уполномоченный по иску потребителя финансовых услуг не может являться ни третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, ни третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. «Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, практически принимают такое же участие в доказывании, как и стороны. Это связано с сущностью данного субъекта гражданских правоотношений – третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуется всеми правами и несёт все обязанности истца»¹⁵⁷.

В связи с тем, что у финансового уполномоченного отсутствует правовая заинтересованность в исходе дела и материально-правовая связь между ним и потребителем финансовых услуг, участие финансового уполномоченного в качестве третьего лица в споре по иску потребителя нельзя признать правильным. Более того, финансовый уполномоченный не состоит с участниками спора в каких-либо отношениях, в связи с чем судебные решения по таким спорам не могут повлиять на его права и обязанности, а потому привлечение финансового уполномоченного к участию в споре по иску потребителя финансовых услуг не является обоснованным. То обстоятельство, что финансовый уполномоченный рассмотрел заявление потребителя в порядке досудебного урегулирования спора,

¹⁵⁷ Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. С. 237.

само по себе не свидетельствует о том, что решением суда по указанному спору будут затронуты права финансового уполномоченного.

Таким образом, привлечение финансового уполномоченного к участию в автостраховом споре по иску потребителя финансовых услуг на стороне соистца, соответчика, в качестве третьего лица, заявляющего и не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не допускается ни по ходатайству лиц, участвующих в деле, ни по инициативе суда.

Таким образом, спор по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации подлежит рассмотрению по существу без привлечения к участию в деле финансового уполномоченного, который рассматривал в досудебном порядке аналогичные требования этого потребителя к финансовой организации.

Аналогичного содержания выводы изложены в указанных Разъяснениях (ответ на вопрос 4), согласно которым «в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству извещает финансового уполномоченного о принятии судом иска потребителя к производству, направляет ему копию искового заявления с приложенными материалами (часть 3 статьи 25 Закона) и истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения. Финансовый уполномоченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако может направить письменные объяснения по существу принятого им решения»¹⁵⁸. Таким образом, из Разъяснений следует, что какой-либо процессуальный статус финансовому уполномоченному при разрешении дела по иску потребителя финансовых услуг не присваивается. С другой стороны, складывается ситуация, при которой финансовый уполномоченный должен

¹⁵⁸ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 года // СПС «Консультант Плюс».

извещаться судом о принятии иска потребителя финансовых услуг, т.е. фактически приравнивается процессуальным статусом к лицу, участвующему в деле, при этом к участию в таком деле он не привлекается. В пользу придания финансовому уполномоченному фактического статуса лица, участвующего в деле, также свидетельствует тот факт, что с 11.12.2023 ч. 2 ст. 26 Закона о финансовом уполномоченном дополнена ч. 2.1 следующего содержания: «финансовая организация обязана направлять финансовому уполномоченному в электронной форме посредством использования личного кабинета финансовой организации, который ведется Банком России или службой обеспечения деятельности финансового уполномоченного, копии судебных постановлений, указанных в части 2 настоящей статьи, а также постановления суда апелляционной инстанции о принятии (возвращении) апелляционной жалобы финансовой организации и вынесенного по итогам рассмотрения такой жалобы апелляционного определения в срок не позднее пяти рабочих дней со дня получения финансовой организацией судебного постановления»¹⁵⁹. Следовательно, финансовый уполномоченный должен быть извещен не только судом о принятии заявления финансовой организации к производству суда, ему должна быть направлена копия этого заявления с приложенными документами, а кроме того, он должен уведомляться финансовой организацией обо всех принимаемых судебных актах по делу.

Из материалов судебной практики следует, что выработан подход к определению процессуального статуса финансового уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора¹⁶⁰. Но выработка этого подхода не умаляет актуальность проблемы определения процессуального статуса финансового уполномоченного при разрешении требований финансовой организации об обжаловании решения

¹⁵⁹ Федеральный закон от 13.06.2023 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 25.

¹⁶⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.04.2022 по делу № 8Г-2965/2022// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

финансового уполномоченного, которая не утрачивается спустя несколько лет после принятия Закона о финансовом уполномоченном.

В указанных ранее Разъяснениях отмечено, что «ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 ГПК РФ), финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц»¹⁶¹.

Из данных Разъяснений следует, что в них использована не свойственная для искового производства терминология о статусе участвующих в деле лиц, которая более приемлема для особого производства (заявитель, заинтересованные лица), в связи с чем вопрос о конкуренции вида производства, в котором подлежат рассмотрению требования финансовой организации, не утрачивает остроты. Из этих же Разъяснений усматривается, что по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг привлекается к участию в деле в качестве заинтересованного лица. Закон о финансовом уполномоченном конкретизирует статус потребителя в таких делах в качестве третьего лица, на что прямо указано в части 3 статьи 25 Закона. Однако для определения процессуального статуса в рассматриваемых делах был разработан подход: заявитель – финансовая организация, заинтересованные лица – потребитель финансовых услуг, финансовый уполномоченный, на практике достаточной успешно применяется при одновременной реализации активной роли суда.

¹⁶¹ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

§ 3. Особенности доказывания и доказательств при рассмотрении автостраховых споров

О доказательственной деятельности участвующих в деле лиц, о судебной оценке доказательств в цивилистической доктрине сказано немало¹⁶², что представляется оправданным, ведь процесс доказывания представляет центральное звено всего судебного разбирательства.

М.А. Фокина обосновала, что «основной целью доказывания можно назвать правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела»¹⁶³.

М.А. Фокина также указала, что «функция доказывания решающее значение имеет для установления правоотношений сторон и решения вопроса о нарушении прав или законных интересов лица, в защиту которых предъявлен иск»¹⁶⁴.

В дореволюционное время процессуалист Е.В. Васьковский указал, что «доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждения сторон пред конкретным судом в предписанных законом формах. Цель доказывания – установить, что утверждение тяжущегося истинно, то есть что приведённые им в свою пользу обстоятельства существуют в действительности или наоборот, что отрицаемых им обстоятельств на самом деле нет»¹⁶⁵.

¹⁶² Осокина Г.Л. Иск (теория и практика). М., 2000. 192 с.; Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. 295 с.; Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / под ред. В.В. Яркова. Екатеринбург, 2004. 652 с.; Курылев С.В. Установление истины в советском правосудии: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1967. 30 с.; Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства / под ред. А.Г. Коваленко. Саратов, 1990. 137 с.

¹⁶³ Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам. Дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 475.

¹⁶⁴ Фокина М.А. К вопросу о целях и функциях доказывания в гражданском судопроизводстве // Современные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной конференции. Москва, 24 июня 2005 г. СПб., 2006. С. 84.

¹⁶⁵ Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 1913. 1 т. С. 229.

М.А. Фокина выделила «два вида критериев оценки доказательств: индивидуальные, предусмотренные для каждого доказательства в отдельности (относимость, допустимость, достоверность), и системные, применяемые для всей системы доказательств по данному делу (достаточность и взаимная связь)»¹⁶⁶.

По спорам по иску потребителя финансовых услуг распределение обязанности доказывания осуществляется сообразно делам о защите прав потребителя. Данный вопрос исследован в цивилистической доктрине¹⁶⁷.

Специфической чертой доказывания по автостраховым спорам является сочетание состязательных начал искового производства и активной роли суда в установлении фактических обстоятельств дела. При этом наибольший интерес представляют дела по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, как новые, ранее не существовавшие категории гражданских споров. Актуальным является данный вопрос в связи с тем, что обжалуется решение компетентного публичного лица, который к участию в деле в качестве ответчика не привлекается.

Следовательно, если обжалуется решение финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации, то суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения. При этом финансовый уполномоченный не обязан доказывать законность принятого им решения, обоснование законности принятого им решения отнесено Законом о финансовом уполномоченном к его усмотрению. Таким образом, присутствует элемент освобождения финансового уполномоченного от обязанности доказывания, что является серьезным

¹⁶⁶ Фокина М.А. Оценка доказательств и новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 18.

¹⁶⁷ Алехина Е.Е. Процессуальные аспекты рассмотрения дел о защите прав потребителей в сфере оказания услуг: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 20 с.; Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие. М., 2010. 408 с.; Баранич С.В., Ускачева И.Б. Проблемы правоприменительной практики по делам о защите прав потребителей // Закон и право. 2016. № 10. С. 46-48; Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 10. С. 22-24; Богдан В.В., Урда М.Н. Судебная «защита» прав потребителей: отдельные проблемы правоприменительной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 32-36; Кузбагаров А.Н., Кузбагаров Э.А. Бремя потребителя // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 2. С. 99-103.

исключением из общих правил искового производства. Учитывая, что имеются черты сходства с административным судопроизводством, в рамках которого должностные лица, чьи решения оспариваются, обязаны доказать законность принятого ими решения, автор полагает, что освобождение финансового уполномоченного от доказывания законности его решения повышает необходимость реализации активной роли суда в исковом производстве, сближая её содержание с административным судопроизводством.

С другой стороны, как показывает практика, при судебном рассмотрении и разрешении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного последний вправе дать разъяснения по существу заявленных требований, указав основания и мотивы принятого им решения. Эти документы представляются финансовым уполномоченным, как правило, в рамках теории процессуального сотрудничества в порядке исполнения судебного запроса об истребовании доказательств (документов, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения), а не в рамках исполнения обязанности по доказыванию законности оспариваемого решения. Складывающаяся ситуация представляется уникальной, поскольку, к примеру, административное судопроизводство о судебном контроле за законностью принимаемых решений публичных должностных лиц не освобождает от обязанности по доказыванию законности оспариваемого решения, которая возлагается на лицо, чьё решение является объектом судебной проверки. В настоящем случае получается, что финансовый уполномоченный, законность решения которого проверяется в судебном порядке, фактически освобождается от обязанности по доказыванию законности и обоснованности такого решения, что обуславливает необходимость реализации активной роли суда в рассмотрении и разрешении такого дела.

В то же время, не имеется оснований утверждать о нарушении принципа состязательности в связи со спецификой правовой природы дела об обжаловании решения финансового уполномоченного. По мнению автора, в данном случае приобретает существенное значение именно реализация активной роли суда в рамках осуществления теории процессуального взаимодействия суда и

участников гражданского судопроизводства, которая выражается в направлении судебного запроса об истребовании у финансового уполномоченного документов, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения. Равным образом, активная роль суда проявляется в содействии в истребовании иных доказательств, которые могут опровергнуть законность обжалуемого решения, в обеспечении в ходе судебного разбирательства возможности реализации всех процессуальных прав и обязанностей участников.

Л.А. Волчихиной высказана мысль, что основной стадией реализации активной роли суда является стадия подготовки дела к судебному разбирательству¹⁶⁸.

Представляется, что в исследуемом случае активная роль суда подлежит реализации и при подготовке дела к судебному разбирательству, и в ходе судебного разбирательства. Это обусловлено тем, что теория процессуального взаимодействия реализуется на протяжении всего судебного разрешения спора. Активная роль суда в данном случае направлена на содействие тяжущимся сторонам в собирании и истребовании доказательств в подтверждение или опровержение обжалуемого решения финансового уполномоченного. Однако указанное содействие со стороны суда не предполагает изменение в процессуальном взаимодействии всех участников судебного разбирательства.

По иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации обязанность доказывания распределяется в соответствии с общими правилами распределения бремени доказывания. В данном случае суд также активно действует как субъект доказывания, что выражается в том, что суд вправе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае, если заявлены доводы о невыполнении обязательств по восстановительному ремонту автомобиля, а также поставить на разрешение вопрос о взыскании с финансовой организации штрафа в случае, если такое требование отсутствует в исковом заявлении. Таким образом, в указанном случае

¹⁶⁸ Волчихина Л.А. К вопросу о процессе состязательности в современном гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 537-549.

на суд возлагается дополнительная нагрузка по правильному установлению фактических обстоятельств спора и разрешению его судом.

Актуальным вопросом является вопрос о возможности принятия новых доказательств при рассмотрении требований финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, которые ранее не были представлены омбудсмену на момент принятия им обжалуемого решения. В доктрине отмечено отсутствие единообразного подхода судов к разрешению данного вопроса¹⁶⁹.

Разнообразие подходов заключается в том, что в случае представления финансовой организацией при рассмотрении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного в суд новых доказательств, которые ранее не представлялись финансовому уполномоченному, суды отменяют обжалуемые решения со ссылкой, к примеру, на подтверждение новыми представленными доказательствами факта исполнения финансовой организацией обязательств по отношению к потребителю до принятия решения финансового уполномоченного. Возможна и обратная ситуация, при которой решения судов о признании решения финансового уполномоченного законным и не подлежащим исполнению основано на выводе о недопустимости представления финансовой организацией новых доказательств, которые не были исследованы финансовым уполномоченным при принятии им решения.

Автор полагает, что ограничение в механизме доказывания по делам данной категории в представлении новых доказательств, ранее не являвшихся предметом рассмотрения финансового уполномоченного на досудебной стадии, будет являться обременением большим, чем это необходимо. По мнению автора, следует разграничивать правовую основу и природу обязательного досудебного порядка урегулирования спора и судебный порядок его рассмотрения и разрешения. Собранные в ходе процедуры досудебного урегулирования спора

¹⁶⁹ Воронин Ю.В., Беляковская (Ерофеева) О.В. Правовое регулирование деятельности уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и актуальные вопросы судебной практики по делам с их участием // Российский судья. 2021. № 3. С. 18-24.

материалы, документы, сведения, подтверждающие те или иные искомые факты существования автострахового спора, не имеют исключительной доказательственной ценности с позиции недопущения представления иных доказательств, ранее не являвшихся предметом исследования финансового омбудсмента, в суд, разрешающий спор по существу. Это обусловлено и тем, что процедура судебной защиты прав предполагает возможность использования допустимых по действующему закону средств доказывания, не ограничиваясь лишь указанием на исключительность исследования только тех доказательств, которые были исследованы компетентным лицом при досудебном порядке разрешения спора. Более того, из п. 3 ст. 20 Закона о финансовом уполномоченном, который устанавливает обязанность финансовой организации предоставлять финансовому омбудсмену все имеющиеся документы и необходимые для рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг, до дня такого рассмотрения, вовсе не следует недопустимость принятия судом новых доказательств, представляемых финансовой организацией. То обстоятельство, что финансовой организацией по тем или иным причинам отдельные доказательства не были представлены своевременно финансовому омбудсмену, не лишает такое лицо права на возможность их представления в судебной стадии разрешения вопроса о законности решения финансового уполномоченного.

Таким образом, возможность принятия судом новых доказательств, ранее не представленных финансовой организацией финансовому уполномоченному, однако имеющих существенное значение для разрешения автострахового спора, в том числе подтверждающих исполнение финансовой организацией возложенных на неё гражданско-правовых обязательств, не ограничена, напротив, представляется правильной позицией, направленной на реализацию надлежащей судебной защиты; при этом критерием допустимости принятия судом нового доказательства может выступать осведомлённость представляемого лица на досудебной стадии о наличии таких доказательств.

Понятие доказательства многие годы является теоретически актуальным, его содержательная характеристика весьма разнообразна. А.А. Тумановым, Л.В.

Тумановой обращено внимание на «значительные расхождения в определении средств доказывания»¹⁷⁰.

Представляет особый интерес получающая в последние годы всё большую распространённость и теоретическую разработку группа доказательств, именуемых необходимыми доказательствами. Материалы научных трудов различных процессуалистов-исследователей показывают многозначность толкования данного понятия. А.С. Козловым высказано мнение о признании в качестве необходимого доказательства именно конкретного средства доказывания (вида документа, заключения эксперта), которому присуща высокая информативность и его представление в процессе реально¹⁷¹. Практически аналогичная теоретическая мысль о необходимом доказательстве как об определённом средстве доказывания высказана И.М. Зайцевым¹⁷².

Теоретические разработки иных процессуалистов сводятся к тому, что доказательство, необходимое к представлению, следует оценивать как сведения о фактах, без него установление фактов предмета доказывания невозможно¹⁷³.

Е.А. Шараева в своём научном труде также указала на необходимость различения понятий «необходимые доказательства» и «допустимые доказательства». Данный вывод мотивирован тем, что необходимость определяется по содержанию, а допустимость по формальным признакам¹⁷⁴.

Доказательство с точки зрения его необходимости для разрешения конкретного гражданско-правового спора подлежит судебной оценке с позиции его доказательственной силы как конкретного средства доказывания, подтверждающего или опровергающего юридически значимые искомые факты

¹⁷⁰ Туманов А.А., Туманова Л.В. Единство и противоречия в определении доказательств // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия «Право». 2015. № 4. С. 39.

¹⁷¹ Козлов А.С. Понятие и признаки судебных доказательств в советском гражданском процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1978. С. 18.

¹⁷² Зайцев И.М. Понятие необходимых доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы теории юридических доказательств. 1984. С. 83-85.

¹⁷³ Бахарева О.А., Ерохина Т.П. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве. Курс лекций. Саратов, 2007. С. 45.

¹⁷⁴ Шараева Е.А. Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 21.

спора. Необходимость доказательства проявляется в том, что наличие информации, содержащейся в конкретном средстве доказывания, является существенной и весомой, без исследования и установления которой исключается возможность установления действительно существовавших обстоятельств спора. В обратном случае установление искомых обстоятельств спора в судебном порядке является либо крайне затруднительным, либо невозможным вовсе. Таким образом, необходимость доказательства как конкретного средства доказывания усматривается через его доказательственную силу. Доказательственная сила средства доказывания есть его показатель, позволяющий отнести к категории необходимых доказательств. Необходимое количество конкретных средств доказывания по конкретному материально-правовому спору – оценочная категория со стороны правоприменителя, который по своему субъективному усмотрению разрешает вопрос о возможности рассмотрения дела при наличии определённого объёма собранного доказательственного материала. В данный вопрос вторгается и вопрос о возможности принятия судом обоснованного, мотивированного решения по существу спора, поскольку каждый вывод суда должен быть не только мотивирован, но и подкреплён соответствующим доказательственным материалом, имеющимся в деле. Отсутствие необходимых доказательств фактически препятствует суду мотивированно изложить в судебном решении существо гражданского спора, оценить доводы тяжущихся сторон при наличии обоюдных возражений на них, привести обоснованную судебную оценку всех представленных доказательств с приведением выводов о принятии конкретных доказательств в качестве надлежащих.

В статье 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перечислены и прописаны задачи подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. Примечательна конструкция нормы тем, что предусматривает представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, что выступает в качестве одной из задач этой стадии гражданского процесса. Именно в этой норме нормативно закреплён термин «необходимые доказательства».

Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, регламентированные в ст. 150 ГПК РФ, ещё более конкретизируют содержание понятия необходимого доказательства. Так, данная процессуальная норма устанавливает возможные формы выражения активной роли суда, в том числе путём разрешения вопросов о назначении и производстве экспертизы, привлечения к участию в деле экспертов и переводчиков, разрешения вопросов по истребованию доказательств, которые стороны или их представители не имеют возможности получить самостоятельно, по соответствующему ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле. При этом какие обстоятельства для дела имеют значение, какой из тяжущихся сторон надлежит их доказать, определяется судом с вынесением таких вопросов на обсуждение участвующих в деле лиц даже в том случае, если они на какие-либо из них не ссылались. Даже в отсутствие ссылок тяжущихся сторон на какие-либо конкретные доказательства, опровергающие, или, напротив, подтверждающие факты спора, не исследование которых судом будет выступать непреодолимым препятствием в его рассмотрении и разрешении в судебном порядке, на суд возлагается обязанность по их истребованию, либо по предоставлению сторонам возможности и времени для их представления.

Регулятивный характер функций суда по собиранию и истребованию необходимых доказательств отмечен Е.А. Шараевой с конкретизацией, что «преобладающий фактор в выборе и реализации конкретной из них ставится в зависимость от цели судебного процесса и типа судопроизводства»¹⁷⁵.

В.В. Скитович обосновал, что «истинное знание ... достижимо только в пределах тех границ, которые определяются волей и процессуальными возможностями сторон»¹⁷⁶.

В сфере автострахования договор ОСАГО нормативно обязателен к заключению перед эксплуатацией ТС. Не исключается и заключение договоров

¹⁷⁵ Шараева Е.А. Указ. соч. С. 21.

¹⁷⁶ Скитович В.В. К вопросу о границах процессуальной активности судебной власти // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1 (48). С. 15.

КАСКО, ДСАГО, заключение которых зависит от субъективного усмотрения и желания собственника ТС. Вне зависимости от вида договора автострахования, его ценность заключается в установлении наличия и характера договорных правоотношений между конкретной финансовой организацией и потребителем финансовых услуг. В доктрине высказана мысль о наличии у договора ОСАГО нагрузки юридического факта как подтверждения наличия правоотношений между страхователем и страховщиком¹⁷⁷. О.Н. Шекшуева указала, что «правильное оформление договора ОСАГО – не только законодательное требование, но и забота о безопасности и финансовом благополучии каждой из сторон договора»¹⁷⁸.

Необходимость исследования договора автострахования выражается в том, что в отсутствие доказательств наличия договорных отношений между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, выступающей ответчиком по делу, не может быть возложена гражданско-правовая ответственность на такое лицо. В.В. Момотов указал, что «ценность договора проявляется ещё в том, что он представляет собой воплощённый принцип добросовестности. Этот принцип обязаны соблюдать все субъекты гражданских правоотношений, и он в равной мере распространяется на всех участников договора, а значит, их согласованная воля – это своего рода юридически оформленный «акт общей добросовестности»»¹⁷⁹.

Фактом подтверждения заключения договора ОСАГО, являющегося публичным договором, является выдача финансовой организацией потребителю финансовой услуги страхового полиса обязательного страхования, который имеет уникальный номер и оформляется в виде бумажных или электронных документов по выбору потребителя финансовых услуг. Поскольку бланки страховых полисов ОСАГО имеют характер строгой отчётности, то их учёт регламентирован

¹⁷⁷ Беньяминова З.Я., Побережная И.Ю., Посохова Т.В. Договор ОСАГО сегодня // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 2 (53). С. 54.

¹⁷⁸ Шекшуева О.Н. О некоторых спорных вопросах, возникающих при применении Закона об ОСАГО // Российский судья. 2023. № 8. С. 6.

¹⁷⁹ Момотов В.В. Экономическая и правовая ценность договора в судебном процессе // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 20.

нормативно в пп. «п» п. 1 ст. 26 Закона об ОСАГО. Сведения о заключённых договорах ОСАГО должны быть внесены в автоматизированную информационную систему обязательного страхования не позднее одного рабочего дня со дня заключения.

Договор ОСАГО считается заключённым и действующим с момента оплаты страхователем страховой премии за выдачу страхового полиса, то есть денежной суммы, которая исчисляется страховщиком. В судебной практике выработана позиция, согласно которой обстоятельствами, имеющими значение для разрешения требований о взыскании страхового возмещения, являются наличие или отсутствие факта заключения договора страхования и факта оплаты страхователем страховой премии в размере и на условиях, предусмотренных договором. В целях соблюдения справедливости разрешения спора обоснована правовая позиция о неосвобождении страховщика от исполнения обязательств по договору ОСАГО при неперечислении (не полном перечислении) страховым агентом или страховым брокером страховой премии, от клиента полученной¹⁸⁰.

Содержание и форма договора ОСАГО должны соответствовать Закону об ОСАГО, нормативным правовым актам, действующим на момент заключения договора. Судебные ошибки, выражающиеся в неверном определении условий договора ОСАГО и применимого права к возникшему спору, имеют место. К примеру, С. обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения, указав, что 28.08.2014 произошло ДТП. Виновным в этом ДТП был признан второй участник. Досудебная претензия С. о выплате страхового возмещения оставлена без удовлетворения. В иске С. просила взыскать со страховой компании сумму страхового возмещения в размере 127 513 рублей. Судом иск удовлетворен в полном объеме. Судом апелляционной инстанции решение суда изменено, основанием к изменению послужило установление обстоятельства срока действия договора ОСАГО (с 26.03.2014 по 25.03.2015), с учётом положений, устанавливающих предельный лимит

¹⁸⁰ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.11.2019 № 88-644/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

ответственности страховщика по этому договору в сумме не более 120 тысяч рублей¹⁸¹.

Таким образом, в отсутствие договора автострахования правоприменитель фактически не располагает никакими основаниями предполагать, что он заключён и заключён на конкретных условиях, вопрос о соответствии которых требованиям закона при таких обстоятельствах также остаётся открытым. Условия, на которых заключён договор страхования, весьма существенно могут повлиять на исход дела, так как от таких условий зависит объём подлежащих удовлетворению требований потребителя о взыскании страхового возмещения, сумма которого определяется судом в соответствии с нормами закона, действовавшего на момент заключения договора ОСАГО.

Значимость договора ОСАГО прослеживается и через возможность верификации подлинности договорных отношений. Нередко в ходе судебного разбирательства финансовая организация заявляет доводы о недействительности договора ОСАГО, которые могут быть обусловлены, к примеру, корыстным намерением на необоснованный уход от ответственности, а иногда, напротив, подтверждать недобросовестность действий потребителя финансовых услуг. Доводы о недействительности договора ОСАГО подлежат тщательной судебной проверке, поскольку от установления данного обстоятельства, в принципе, зависит исход страхового спора¹⁸². Если установлена недействительность договора страхования (например, в случаях хищения бланков полисов ОСАГО)¹⁸³, ответственность по выплате страхового возмещения на финансовую организацию

¹⁸¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17.01.2018 №33-778/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹⁸² Вопрос о принадлежности бланка страхового полиса конкретной финансовой организации подтверждается через призму действующих правил профессиональной деятельности профессиональным объединением страховщиков (п. 7.1 ст. 15 Закона об ОСАГО).

¹⁸³ Действующий Закон об ОСАГО под несанкционированным использованием бланков страховых полисов ОСАГО понимает: возмездную или безвозмездную передачу чистого или заполненного бланка страхового полиса владельцу транспортного средства без отражения в установленном порядке факта заключения договора ОСАГО; искажение представляемых страховщику сведений об условиях договора обязательного страхования, отраженных в бланке страхового полиса, переданного страхователю.

не может быть возложена. В противном случае обязанность финансовой организации по выплате страхового возмещения не отменяется. В случае причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего владельцем ТС, если застрахованный риск наступления автогражданской ответственности удостоверен соответствующим страховым полисом, бланк которого несанкционированно использован, на страховщика возлагается обязанность за счёт собственных средств возместить причинённый вред. Исключение составляют случаи хищения бланков страховых полисов ОСАГО, о которых правоохранительные органы уведомлены самой финансовой организацией, страховым агентом или страховым брокером. В практике выработана позиция, согласно которой финансовая организация является обязанной в несении обязательств при нарушении порядка выдачи страхового полиса, искажении указанных в нём сведений, что предполагает возложение на неё обязанности доказывания обстоятельств недействительности полиса¹⁸⁴.

В случае заявления финансовой организацией доводов о несанкционированном использовании бланка страхового полиса, к примеру, страховым брокером, заключившим с потребителем финансовых услуг от её имени договор страхования, подлежит установлению дата обращения страховщика с заявлением о хищении бланков в правоохранительные органы до даты наступления конкретного страхового случая. В случае оспаривания страховщиком действительности договора ОСАГО по мотиву, например, отсутствия в нём подписи представителя страховой организации либо подписания его иным лицом, отсутствия конкретного бланка страхового полиса на балансе финансовой организации, необходимо установить факт подлинности страхового полиса. В этом случае целесообразно назначение и производство судебной экспертизы на предмет определения подлинности бланка страхового полиса. Как показывает судебная практика, разрешение вопроса о назначении и производстве

¹⁸⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2020 № 51-КГ20-2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

судебной экспертизы на предмет установления подлинности договора ОСАГО нередко игнорируется¹⁸⁵.

Материалы выплатного дела подлежат формированию представителями финансовой организации при каждом обращении потребителя финансовой услуги с заявлением о страховом событии. В доктрине в качестве основных видов документов, образующихся в процессе деятельности финансовой организации, оценены договор страхования и документ по урегулированию убытков (выплатное дело)¹⁸⁶. «После обращения потерпевшего оператор регистрирует убыток и скажет клиенту номер его выплатного дела»¹⁸⁷.

Зачастую обращение потребителя финансовых услуг о наступлении страхового события осуществляется дистанционно при его нахождении ещё на месте ДТП и только впоследствии, уже после оформления ДТП сотрудниками полиции (или в их отсутствие), потребитель финансовых услуг лично обращается в финансовую организацию. А. Мазур указал, что «когда страхователь заявляет в компанию об убытке, первым делом заводится выплатное дело, информация об убытке заносится в нашу базу данных. Эта база – единая для всех видов убытков. Если автомобиль на ходу, клиент должен приехать на машине, написать заявление и показать автомобиль нашему эксперту; если не на ходу, мы направляем эксперта в то место, где находится автомобиль. Итак, первый этап – заводим дело. Вносим все данные о ДТП в нашу электронную систему. На втором этапе автомобиль осматривает представитель независимой экспертизы»¹⁸⁸.

При личном обращении в финансовую организацию с заявлением о наступлении страхового события¹⁸⁹ потребителю предписано представить

¹⁸⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 57-КГ16-5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹⁸⁶ Поташева Е. Страховой архив // Современные страховые технологии. 2007. № 5. С. 76.

¹⁸⁷ Гельфанд Е. Система урегулирования убытков как конкурентное преимущество // Современные страховые технологии. 2008. № 2. С. 41.

¹⁸⁸ Мазур А. Этапы урегулирования // Современные страховые технологии. 2014. № 2. С. 74.

¹⁸⁹ Следует учитывать, что в зависимости от избранного порядка возмещения вреда федеральным законодателем установлены различные нормативные максимально возможные сроки обращения потребителя финансовых услуг к страховой организации. К примеру, если дорожно-транспортное происшествие оформлено без уполномоченных на то сотрудников

определённый пакет документов. Перечень документов, которые могут быть представлены потерпевшим при подаче заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, установлен в нормативных актах обязательного страхования¹⁹⁰.

Выплатное дело может содержать следующие документы: копию страхового полиса, квитанции об уплате страховой премии; оригинал заявления о страховом событии, содержащего просьбу потребителя финансовых услуг о признании страхового события страховым случаем и выплате по нему страхового возмещения в счёт возмещения ущерба; копию банковских реквизитов потребителя; оригинал акта осмотра ТС, повреждённого в результате ДТП. Законодательно обязанность по организации такого осмотра возложена на финансовую организацию, в случае не организации осмотра действия финансовой организации могут быть признаны злоупотреблением правом. Аналогичным образом могут быть признаны злоупотреблением правом действия потребителя финансовых услуг по намеренному и необоснованному непредставлению повреждённого ТС на осмотр финансовой организации¹⁹¹. В этом случае в

полиции (по «Европротоколу»), то срок обращения потребителя финансовых услуг к страховой организации установлен в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия (ч. 2 ст. 11.1 Закона об ОСАГО).

¹⁹⁰ Положение Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2014. № 93; Указание Банка России от 15.07.2021 № 5859-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2021. № 60; Указание Банка России от 24.12.2021 №6038-У «О внесении изменений в Положение Банка Росси от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2022. № 19.

¹⁹¹ Нормативно установлен срок, в течение которого потребителю финансовых услуг предписано представить страховщику на осмотр повреждённый автомобиль. Частью 10 ст. 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы. При этом необходимо иметь в виду, что не исключаются ситуации, при которых характер повреждений или особенности повреждённого транспортного средства, иного имущества исключают его

материалах выплатного дела должны быть документы, подтверждающие неоднократность направления финансовой организацией в адрес потребителя уведомлений о прибытии и представлении на осмотр повреждённого ТС и многократность составления представителями финансовой организации актов о непредставлении потребителем в установленную дату и время повреждённого автомобиля на осмотр.

В материалы выплатного дела также может быть включен оригинал калькуляции стоимости восстановительного ремонта повреждённого ТС. Калькуляция стоимости восстановительного ремонта представляет собой документ, содержащий информацию о количестве и стоимости работ, необходимых для восстановления повреждённого ТС до исходного состояния (доаварийное состояние), т.е. до технического состояния с такими же потребительскими свойствами ТС, что и до его повреждения. Составлению данной калькуляции предшествует осмотр ТС либо производство независимой технической экспертизы или независимой экспертизы (оценки). На основании калькуляции осуществляется либо производство восстановительного ремонта автомобиля, либо выплата страхового возмещения в денежной форме. С 20 сентября 2021 применяется новая единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного ТС в связи с ДТП¹⁹².

Также в материалах выплатного дела должно содержаться решение финансовой организации о признании страхового события страховым случаем (страховой акт), которое является основанием для принятия последующего решения о выдаче потребителю финансовых услуг направления на ремонт на

представление для осмотра и независимой технической экспертизы по месту нахождения страховщика и (или) эксперта. В такой ситуации не будет считаться злоупотреблением правом потребителя финансовых услуг его действие по непредставлению повреждённого автомобиля на осмотр при наличии в тексте заявления о страховом случае соответствующей отметки. Надлежит резюмировать, что осмотр и (или) независимая техническая экспертиза в данных обстоятельствах подлежат производству по месту нахождения повреждённого имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов.

¹⁹² Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» // Вестник Банка России. 2021. № 46-47.

конкретной станции технического обслуживания или выплате страхового возмещения в денежной форме. В случае принятия решения об отказе в признании страхового события страховым случаем дополнительно в этом решении излагаются мотивы, по которым финансовая организация считает произошедшее событие не подпадающим под признаки страхового случая. В случае принятия решения о признании страхового события страховым случаем и выдаче направления на ремонт, указывается наименование и месторасположение станции технического обслуживания, на которой согласован и подлежит производству восстановительный ремонт повреждённого автомобиля. В решении о выплате страхового возмещения отображаются сроки выплаты, сумма страхового возмещения, иных расходов, если о взыскании таковых заявлялось потребителем финансовых услуг при подаче заявления о наступлении страхового события. Выплатное дело должно содержать доказательства направления в адрес потребителя принятых финансовой организацией решений. К примеру, судом проверочной инстанции установлено, что «в материалы выплатного дела представлен датированный 20.08.2018 г. ответ страховой компании на обращение истца, согласно содержанию которого заявленное событие признано страховым случаем, размер страхового возмещения определён на основании пункта 5.1 Правил страхования, однако сведения об отправке указанного сообщения ответчиком не представлены»¹⁹³.

Кроме того, в материалах выплатного дела должны быть платёжные документы, подтверждающие факт выплаты финансовой организацией потребителю финансовых услуг суммы страхового возмещения и иных расходов.

Таким образом, материалы выплатного дела не могут быть сформированы исключительно по стандартной форме. В зависимости от обстоятельств конкретного ДТП, действий участников правоотношения, вида причинённого ущерба, содержание материалов может быть крайне разнообразным. Наличие в материалах судебного дела материалов выплатного дела позволит оценить

¹⁹³ Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 03.07.2019 № 44г-205/2019 // Архив Санкт-Петербургского городского суда.

обоснованность отдельных требований потребителя финансовых услуг, который, как показывает судебная практика, может использовать процедуру судебной защиты своих прав, которые в досудебном порядке уже удовлетворены финансовой организацией. Так, при рассмотрении одного дела установлено двойное предъявление (на досудебной и судебной стадии) истцом требований к финансовой организации, тождественных по содержанию, удовлетворённых финансовой организацией на досудебной стадии, что послужило основанием для отказа в удовлетворении иска в этой части. Суд указал, что «доводы истца о его праве на возмещение расходов на оплату проведения независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля необоснованные, поскольку из материалов выплатного дела, представленных ответчиком, включая дополнительный акт о страховом случае от 25.05.2017 г., усматривается, что произведённая страховщиком 30.05.2017 г. доплата в пользу истца в сумме ... включала в себя расходы по оплате экспертизы»¹⁹⁴.

Документы, входящие в состав выплатного дела, фиксируют и регистрируют все действия, принимаемые решения, обращения, как со стороны финансовой организации, так и со стороны потребителя финансовых услуг, которые ими совершены в связи с наступлением страхового события. В этой связи инициатива по истребованию материалов выплатного дела может исходить от суда в целях подготовки дела к судебному разбирательству при любом автостраховом споре, что будет являться не только желательным, но и целесообразным. В судебной практике выработана позиция, согласно которой «законом не предусмотрена обязанность потребителя при обращении к финансовому уполномоченному за досудебным урегулированием страхового спора со страховщиком сдавать повторно документы, относящиеся к страховому случаю, если ранее они подавались страховщику. Финансовый уполномоченный в силу закона вправе запросить у страховой организации «выплатное дело» вместе с

¹⁹⁴ Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 27.03.2019 № 44г-97/2019 // Архив Санкт-Петербургского городского суда.

разъяснениями и собственными документами страховщика, явившимися основанием для отказа в осуществлении страховой выплаты»¹⁹⁵.

Более того, в случае, если в ходе судебного разбирательства возникнет вопрос о действительной стоимости ремонта повреждённого ТС, однако такой автомобиль уже, к примеру, выбыл из законного владения потребителя финансовых услуг либо отремонтирован им за свой счёт; то для производства судебной автотовароведческой экспертизы по оценке стоимости восстановительного ремонта, автор полагает, эксперту могут быть предоставлены только материалы выплатного дела, содержащие фотографии повреждений ТС. Выплатного дела будет вполне достаточно для производства указанного исследования. В судебной практике используется аналогичный подход.

Материалы от финансового уполномоченного и его решение в соответствии с ч. 4 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном де-юре и де-факто признаются необходимым доказательством. Законом о финансовом уполномоченном регламентировано право финансового уполномоченного направить в адрес финансовой организации запрос для предоставления разъяснений, документов и (или) сведений, связанных с рассмотрением на досудебной стадии обращения потребителя финансовых услуг. Истребование таких сведений финансовым уполномоченным дозволительно и в части получения сведений, составляющих служебную, коммерческую тайну, банковскую тайну или тайну страхования. На финансовую организацию возложена обязанность по предоставлению испрашиваемых документов, разъяснений, сведений.

В ходе рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовому уполномоченному, как отмечено ранее, также предоставлено право организовать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов по рассматриваемому обращению, как по ходатайству лиц, так и по своей инициативе.

¹⁹⁵ Извлечение из судебной практики по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции // Кассация & Апелляция: приложение к журналу «Судья» по практике кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. 2021. № 4 (06). С. 28.

Как показывает судебная практика, такие случаи вовсе не редкость. Так, в ходе судебного разбирательства по иску потребителя финансовых услуг П. установлено, что решением финансового уполномоченного от 08.05.2022 отказано в удовлетворении требований потребителя о взыскании со страховщика доплаты страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы. В обоснование отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения указано на то, что финансовым уполномоченным организовано проведение независимой транспортно-трассологической экспертизы поврежденного ТС в ООО «Экспертно-правовое учреждение «Регион эксперт». Согласно заключению ООО «Экспертно-правовое учреждение «Регион Эксперт» от 21.04.2022 на транспортном средстве в результате заявленного ДТП были образованы отраженные в заключении повреждения; при этом установлено, что часть повреждений на ТС в результате заявленного ДТП от 05.11.2021 не могла быть образована. С учётом результатов указанной экспертизы, финансовый уполномоченный пришел к выводу о наступлении страхового случая по договору ОСАГО в результате ДТП от 05.11.2021. При этом финансовым уполномоченным также организовано проведение независимой технической экспертизы поврежденного ТС в ООО «Экспертно-правовое учреждение «Регион Эксперт». В этом заключении определена стоимость восстановительного ремонта повреждений ТС, относящихся к ДТП, без учета износа и с учетом износа¹⁹⁶.

Из ранее указанных Разъяснений следует, что «если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же аспектам разрешается судом применительно к положениям ст. 87 ГПК РФ о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем при назначении судебной экспертизы на ходатайствующую сторону должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом

¹⁹⁶ Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13.04.2023 по делу № 2-288/2023 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга (Дата обращения: 01.08.2023 г.).

организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются»¹⁹⁷.

Таким образом, результаты организованной при рассмотрении обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным экспертизы по предмету спора фактически признаются заключением эксперта, так как суду при разрешении спора надлежит руководствоваться нормами о повторной и дополнительной экспертизе при разрешении ходатайства участвующих в деле лиц о назначении по делу экспертизы. При этом на участвующих в деле лиц возлагается обязанность доказать необходимость проведения повторного или дополнительного исследования.

Независимая экспертиза (оценка) по предмету спора, организованная по инициативе финансового уполномоченного, по мнению автора, подлежит включению в систему доказательств по делу в качестве письменного доказательства, однако не может рассматриваться как экспертное заключение в связи со следующим.

Как отмечено Т.В. Сахновой, «главное отличие несудебной экспертизы от судебной – ее проведение вне рамок гражданской процессуальной формы, что не позволяет по аналогии признать акт несудебной экспертизы равным заключению эксперта, назначенного судом. По своей сущности акт несудебной экспертизы не может быть уравнен ни с письменным доказательством, ни с заключением эксперта, назначенного судом»¹⁹⁸.

Г.Л. Осокина указала, что «заключение эксперта облачается в письменную форму, но от письменного доказательства оно отличается, во-первых, тем, что было получено в связи с производством по гражданскому делу и по поручению

¹⁹⁷ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

¹⁹⁸ Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 426.

суда; во-вторых, своим преднамеренным характером – эксперт проводит специальное исследование объектов материального мира с целью добыть новую, то есть неизвестную на момент начала экспертного исследования, информацию об искомых фактах»¹⁹⁹.

Назначение и производство независимой экспертизы (оценки) по инициативе финансового уполномоченного осуществляется по нормам Закона о финансовом уполномоченном, а не по нормам ГПК РФ. Эксперт при производстве такой экспертизы не предупреждается об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения. Законом о финансовом уполномоченном прямо не регламентировано право потребителя финансовых услуг на ознакомление с материалами, полученными и собранными финансовым уполномоченным, что фактически исключает возможность ознакомления потребителя с результатами проведенной экспертизы. Не регламентировано Законом о финансовом уполномоченным и право потребителя финансовых услуг лично присутствовать при производстве экспертного исследования, что вновь свидетельствует об ограничении права потребителя на личное участие в сборе и получении доказательств в обоснование или опровержение его обращения. Более того, фактически исключает возможность потребителя убедиться в полноте проведенного на досудебной стадии исследования. Невозможность ознакомления потребителя с полученными результатами такой экспертизы, в свою очередь, лишает права на верификацию правильности сформулированных в экспертизе выводов путём обращения к иным компетентным экспертам.

В настоящее время ознакомление потребителя с результатами экспертизы, проведенной по инициативе финансового уполномоченного, возможно только после возбуждения дела в суде посредством ознакомления с материалами дела по правилам ст. 35 ГПК РФ, иного механизма не предусмотрено.

¹⁹⁹ Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: Учебное пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. С. 575.

Вопрос о наличии оснований для назначения по делу повторной или дополнительной судебной экспертизы при наличии в материалах дела экспертизы, организованной по инициативе финансового уполномоченного, является актуальным и злободневным, а также трудно доказуемым, притом что обязанность доказать необходимость производства указанных экспертиз возлагается на участвующих в деле лиц. Осложняет ситуацию вывод в вышеуказанных Разъяснениях о том, что само по себе несогласие с результатами экспертных исследований, организованных при рассмотрении обращения финансовым уполномоченным, не является основанием для назначения судебной экспертизы. Аналогичным образом наличие в материалах судебного дела нескольких экспертных исследований, в том числе с различными выводами, также не является основанием для назначения по делу судебной экспертизы. Таким образом, выражение потребителем финансовых услуг своего несогласия с результатами экспертных исследований, полученных финансовым уполномоченным, с которыми потребитель вправе ознакомиться только в суде после возбуждения дела по своему иску, не является достаточным для убеждения суда в необходимости назначения судебной экспертизы. Кроме того, представление потребителем финансовых услуг экспертного исследования, составленного по его заказу и содержащего иные, противоположные выводы, также не будет являться достаточным для опровержения результатов экспертиз от финансового уполномоченного и убеждения суда в необходимости назначения судебной экспертизы.

С учётом указанного, можно констатировать, что потребителю финансовых услуг необходимо представить целую совокупность средств доказывания, изложить массу доводов, чтобы убедить суд в необходимости назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы, а не только лишь заявить о своем несогласии с полученными финансовым уполномоченным результатами, в связи с чем обоснование необходимости назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы является трудно доказуемым, а в иных

случаях презюмируется достоверность и обоснованность экспертных заключений, полученных по инициативе финансового уполномоченного.

Из материалов судебной практики следует, что отказ в назначении по делу повторной или дополнительной судебной экспертизы в связи с несогласием с экспертизой, проведенной по инициативе финансового уполномоченного, вовсе не редкость. Так, в одном деле суд указал, что «истцом не представлено доказательств недостаточной ясности или полноты экспертного заключения ООО «КАР-ЭКС», полученного по инициативе финансового уполномоченного, позволивших бы суду назначить соответствующую экспертизу»²⁰⁰. Аналогичную формулировку содержат иные решения судов²⁰¹.

Таким образом, приданием экспертному исследованию, организованному по инициативе финансового уполномоченного, ценности и признаков заключения эксперта создана ситуация, при которой результаты досудебного урегулирования автоматически положены в основу разрешения спора в судебном порядке. При этом доказывание позиции потребителя о недостоверности результатов такого исследования является трудно реализуемым и далеко не всегда приводит к положительному результату в виде вынесения судом определения о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы. Тем самым, для потребителя финансовых услуг усложняется возможность оспаривания результатов досудебного урегулирования, несогласие с которыми он выразил путём подачи иска в суд к финансовой организации.

В судебной практике за последние годы высшей судебной инстанцией неоднократно отменены решения нижестоящих судов, в которых отражён отказ судов в удовлетворении ходатайств о назначении по делу повторной или дополнительной судебной экспертизы. Основанием для отмен таких решений послужили выводы о том, что судами не дана надлежащая оценка доводам о необходимости назначения судебной экспертизы, о противоречивости или

²⁰⁰ Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14.10.2021 по делу № 2-6567/2023 // Архив Невского районного суда Санкт-Петербурга (дата обращения: 08.08.2023).

²⁰¹ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2021 № 8Г-20227/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.08.2023).

неполноте выводов заключений экспертов, полученных по инициативе финансового уполномоченного²⁰².

Из текста одного судебного постановления следует, что «организованная финансовым уполномоченным экспертиза, не являясь судебной, проводится также в целях правильного разрешения спора и установления фактических обстоятельств, организовывается независимым органом, уполномоченным законом на разрешение спора. По настоящему делу страховая компания оспаривала решение финансового уполномоченного со ссылкой на то, что страховой случай не наступил, обосновывая свои требования также и доводами об ошибочности заключения экспертов, проводивших организованную финансовым уполномоченным экспертизу. Само решение финансового уполномоченного, равно как и материалы страхового дела, в печатном виде в материалах дела отсутствуют и содержатся только на CD-диске, представленном страховой компанией. Отказывая в удовлетворении требований страховой компании, суды первой и апелляционной инстанций сослались фактически лишь на убедительность заключения экспертизы, организованной финансовым уполномоченным, а также на неубедительность представленной страховщиком рецензии на эту экспертизу и указали на отсутствие оснований для назначения судебной экспертизы. Между тем каких-либо выводов по существу спора, в частности об обоснованности решения финансового уполномоченного, о наличии или отсутствии страхового случая и т.п., а также выводов об оценке и исследовании каких-либо иных доказательств по отдельности и в совокупности в обжалуемых судебных постановлениях не содержится. При этом оспариваемое страховой компанией заключение экспертов само по себе факт страхового случая

²⁰² Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2022 № 5-КГ21-127-К2, от 18.10.2022 № 22-КГ22-7-К5, от 13.09.2022 № 30-КГ22-8-К5, от 16.08.2022 № 30-КГ22-6-К5 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.08.2023).

не устанавливает, а содержит лишь вывод о том, какие повреждения автомобиля соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП, а какие не соответствуют»²⁰³.

В практике имеются решения судов кассационной инстанции об отмене решений нижестоящих судов со ссылкой на то, что «суд первой инстанции не дал надлежащей оценки решению финансового уполномоченного, в том числе доказательствам, положенным в его основу. Мировой судья назначил по делу судебную экспертизу, не дав оценку экспертному заключению, подготовленному в рамках рассмотрения заявления истца финансовым уполномоченным и не установив обстоятельств, установленных статьей 87 ГПК РФ, и как того требуют Разъяснения. Экспертиза назначена без возложения на сторону, ходатайствующую о ее назначении, обязанности обосновать необходимость ее проведения, указанные обстоятельства судом не оценивались, экспертиза назначена и проведена только по материалам дела»²⁰⁴.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что «законодатель в рамках реализации своих дискреционных полномочий вправе установить случаи обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Однако данный способ урегулирования споров не подменяет собой судебный порядок их разрешения. Часть 10 ст. 20 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», предусматривая право финансового уполномоченного организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, тем самым закрепляет необходимый элемент механизма реализации введенного названным Законом дополнительного способа защиты прав потребителей финансовых услуг и не может

²⁰³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2023 № 56-КГ23-13-К9 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.12.2023).

²⁰⁴ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2022 № 8Г-15592/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 08.08.2023).

рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте»²⁰⁵.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации высказал позицию о том, что досудебный порядок урегулирования спора не может подменять судебный порядок его разрешения, в связи с чем не имеется оснований для признания в бесспорном порядке полученных финансовым уполномоченным в рамках досудебного порядка заключений экспертов равнозначными процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ. Таким образом, из указанных Разъяснений и позиции Конституционного Суда Российской Федерации усматривается конкуренция мнений по данному вопросу, отсутствие единообразного подхода к его разрешению.

Также при обращении к финансовому уполномоченному потребители финансовых услуг зачастую представляют для рассмотрения и оценки результаты независимой экспертизы, которая проведена по заказу потребителя до его обращения к финансовому уполномоченному. Однако финансовый уполномоченный оставляет без внимания и должной оценки такое заключение и назначает в соответствии с ч. 10 ст. 20 Закона о финансовом уполномоченном экспертизу, определяя по своему усмотрению экспертное учреждение, которое будет проводить данное исследование. При этом полагать, что на выбор конкретной экспертной организации, которой финансовым уполномоченным может быть поручено производство экспертизы, может повлиять потребитель финансовых услуг, не имеется оснований, в связи с чем ставится под сомнение прозрачность процедуры назначения такого исследования. Финансовым уполномоченным нередко экспертное учреждение избирается таким образом, что данное учреждение находится на значительной территориальной удалённости от места жительства (проживания) потребителя²⁰⁶, что свидетельствует о

²⁰⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2570-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.08.2023).

²⁰⁶ Решения Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13.04.2023 по делу № 2-288/2023, от 20.04.2023 по делу № 2-1822/2023 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга (дата обращения: 07.07.2023).

невозможности личного участия потребителя в исследовании, а также о том, что проводимое исследование осуществляется на основе только фотоматериалов повреждённого ТС без непосредственного натурного исследования данного объекта. С учётом указанного, полнота, обоснованность и достоверность результатов проводимой экспертизы поставлена в зависимость от наличия в материалах у финансового уполномоченного достаточного объема фотографий повреждений ТС, в связи с чем на проводимое исследование фактически влияют опосредованные внешние факторы.

Таким образом, в настоящее время впервые сформировалась ситуация, при которой независимая экспертиза (оценка) по предмету спора, проведенная по инициативе финансового уполномоченного, фактически приравнена к заключению эксперта. Между тем, такая независимая экспертиза (оценка) хоть и включается в систему доказательств по делу, однако не может рассматриваться в качестве заключения эксперта, так как назначение и производство независимой экспертизы (оценки) по инициативе финансового уполномоченного осуществляется по нормам Закона о финансовом уполномоченном, а не по нормам ГПК РФ, в связи с чем организация такой экспертизы (оценки) не может быть признана равнозначной процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ. Эксперт при производстве независимой экспертизы (оценки) не предупреждается об уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения; информирование потребителя о результатах независимой экспертизы (оценки), проведенной по инициативе финансового уполномоченного, возможно только после возбуждения дела в суде посредством ознакомления с материалами дела по правилам ст. 35 ГПК РФ. При этом доказывание позиции потребителя о недостоверности результатов независимой экспертизы (оценки) по инициативе финансового уполномоченного является трудно реализуемым и далеко не всегда приводит к положительному результату в виде вынесения судом определения о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы. Следовательно, для потребителя финансовых услуг усложняется возможность оспаривания результатов досудебного урегулирования,

несогласие с которыми он выразил путём подачи иска в суд к финансовой организации. По указанному вопросу наличествует конкуренция мнений высших судебных инстанций, отсутствует единообразие подхода к его разрешению.

Сообщение о произошедшем ДТП подлежит обязательной регистрации в дежурной части полиции. При поступлении такого сообщения уполномоченным сотрудником полиции в книгу учёта сообщений о преступлениях и происшествиях вносится соответствующая запись о его регистрации²⁰⁷. После внесения этой записи указанному сообщению присваивается регистрационный номер с конкретизацией даты его регистрации (КУСП № от дата). Именно этот регистрационный номер присваивается материалу, формируемому при последующей проверке обстоятельств ДТП с целью установления виновных в нём лиц, степени и тяжести полученного вреда. Указанная проверка проводится в несколько этапов, первый из которых предполагает опрос всех участников, водителей, пострадавших, очевидцев, у которых отбираются письменные объяснения. В доктрине отмечено, «очевидно, что ДТП скоротечно, оно развивается и заканчивается в течение нескольких секунд. Обстановка места ДТП не может сохраняться длительное время в связи с тем, что проезжая часть должна быть как можно быстрее освобождена для движения. Следы на месте происшествия быстро уничтожаются проходящим транспортом и в результате атмосферных воздействий. Не исключена возможность умышленного или случайного внесения изменений в дорожную обстановку со стороны лиц, находящихся на месте ДТП»²⁰⁸. Р. Байэтт, Р. Уоттс указали, что «успех расследования ДТП во многом зависит от поиска и соответствующей интерпретации доказательств. Они не всегда проясняют то, что произошло во время происшествия, но часто помогают следователю сформулировать ключевые

²⁰⁷ Приказ МВД РФ от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 14.11.2014. № 260.

²⁰⁸ Белицкий В.Ю., Исаенко А.Г., К.К. Логачев. Макет уголовного дела по части 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Барнаул, 2017. С. 6.

вопросы при допросе свидетелей, а также подтвердить или опровергнуть уже данные свидетелями показания»²⁰⁹.

Необходимость проведения такого опроса всех лиц, причастных к произошедшему ДТП, выражается в возможности установления исходных данных участников ДТП, принадлежащих им ТС, которые в последующем могут быть необходимы для производства автотехнической, автотовароведческой экспертизы. В ходе проведения данной проверки проводятся замеры движения ТС для установления траектории их движения, устанавливаются места наезда на пешеходов, если это имело место, принимаются все возможные меры к установлению наибольшего количества очевидцев ДТП.

После получения объяснений уполномоченными сотрудниками полиции составляется схема ДТП с конкретизацией места его совершения, траектории движения его участников, отображением знаков дорожного движения, установленных на участке дорожного полотна. Схема ДТП отображается в виде схематически нарисованного изображения, отражающего и воспроизводящего качественную картину произошедшего. Проводимая проверка по факту ДТП не ограничивается приведённым перечнем мероприятий, которые возможны к реализации, поскольку круг таких мероприятий определяется в каждом конкретном случае ДТП и в зависимости от его обстоятельств.

С.Г. Шелихов указал на наличие в материалах проверки по факту ДТП «протокола осмотра места происшествия с приложением схемы ДТП, рапорта сотрудника полиции об обнаружении признаков преступления, объяснений участников ДТП и очевидцев, акта об изъятии транспортных средств, постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении, о назначении судебно-медицинского исследования, заключения судебно-медицинского исследования, протокола осмотра автомашины, документов на транспортное средство»²¹⁰.

²⁰⁹ Байэтт Р., Уоттс Р. Расследование дорожно-транспортных происшествий. М., 1983. С. 15.

²¹⁰ Шелихов С.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о дорожно-транспортном преступлении // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 237, 238.

Каких-либо оснований утверждать о шаблонности мероприятий, возможных к осуществлению в ходе проверки, за исключением составления схемы ДТП, не имеется в виду исключительности условий его совершения. Проведение проверки по факту ДТП, представляющего результат взаимодействия системы «человек-автомобиль-среда-дорога», является крайне затруднительным и трудоёмким процессом ввиду необходимости получения и исследования значительного количества информации. Все получаемые в рамках такой проверки данные и материалы подлежат приобщению к материалам КУСП. Таким образом, материал КУСП, содержащий весьма значительный информационный материал о фактах ДТП, его участниках и очевидцах, результатах проведённых правоохранительными органами мероприятий, в том числе по производству различного вида экспертиз с целью установления виновных лиц в ДТП, является необходимым доказательством по автостраховому спору. Фиксация в материале КУСП исходной информации о ДТП свидетельствует о наличии у него признака информативности, поскольку все документы в материале составлены сведущими компетентными сотрудниками органов власти либо получены от компетентных лиц в случае, если назначалось производство различных экспертиз.

Обоснованность требований о взыскании (довзыскании) страхового возмещения подлежит доказыванию путём представления отчёта независимого оценщика, составленного на досудебном этапе по вопросу об определении стоимости восстановительного ремонта повреждённого ТС²¹¹.

Вводная часть такого отчёта должна содержать наименование исследования с конкретизацией вопроса, поставленного на разрешение; сведения о дате проведения осмотра автомобиля, дате составления отчёта, о наименовании заказчика. Описательная часть отчета включает сведения о месте и времени проведения экспертизы, экспертном учреждении, об основаниях проведения исследования, поручении исследования конкретному специалисту с указанием его

²¹¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.10.2019 № 33-16355/2019; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.07.2019 № 33-5368/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

профессиональных и квалификационных качеств, о том, какие документы представлены специалисту для проведения исследования, об использованной нормативной документации и научной литературе, применяемых методиках определения стоимости восстановительного ремонта. Исследовательская часть отчета характеризуется наличием сведений об осмотре и описании объекта исследования, которые должны быть отражены в соответствующем акте осмотра и фотоматериалах. Нормативно не установлен минимальный необходимый объём фотоконтента повреждений ТС, однако, по мнению автора, представляется, что таких изображений должно быть в объёме, достаточном для определения наличия каждой повреждённой детали (узла, агрегата, механизма) ТС. В исследовательской части подлежат указанию сведения об используемых терминах и определениях, определении значений стоимости одного нормо-часа и стоимости лакокрасочных материалов, величины накопленного амортизационного износа повреждённого ТС²¹², калькуляция стоимости восстановительного ремонта повреждённого ТС. Калькуляция может содержать несколько категорий: 1) определение стоимости запасных деталей, необходимых для ремонта ТС; 2) стоимость работ по ремонту ТС; 3) определение стоимости окраски повреждённых элементов ТС и расходных материалов. Резолютивная часть отчёта предполагает наличие выводов по результатам проведённого исследования²¹³.

Приложение к отчёту должно содержать в себе копии документов о профессиональной квалификации специалиста, проводившего исследование, которые позволят уже в судебном порядке оценить наличие достаточного уровня

²¹² Дополнительно следует акцентировать внимание на том, что при разрешении специалистом вопроса об утрате товарной стоимости ТС, определяемой в том числе с учётом избираемых им объектов-аналогов объекту исследования, в исследовательской части отчёта могут быть изложены сведения о таких объектах, об определении рыночной стоимости автомобильного транспортного средства сравнительным методом с применением рыночного метода оценки; о применяемых формулах и методиках для определения коэффициента утраты товарной стоимости и окончательный её расчёт. В данном случае в качестве приложений к отчёту могут выступать распечатки с общедоступных Интернет-сайтов о выборе объектов-аналогов.

²¹³ Резолютивная часть также должна содержать подпись непосредственного исполнителя (специалиста), визу, подпись руководителя экспертного учреждения, в котором проведено исследование. В случае проведения исследования несколькими специалистами резолютивная часть отчёта должна содержать подписи всех исполнителей исследования.

компетентности непосредственного исполнителя по проведению такого рода исследований. Отсутствие указанных документов не только затруднит судебную оценку профессиональной компетентности специалиста, но и будет свидетельствовать о необходимости направления соответствующего судебного запроса в экспертное учреждение для истребования сведений о квалификации и профессиональной подготовленности конкретного специалиста, но и, в целом, о содержательной неполноте заключения.

Автостраховой спор по иску потребителя финансовых услуг связан с определением размера имущественного вреда, причинённого ТС, и стоимости ремонта, необходимого для восстановления ТС в первоначальное (доаварийное) состояние. От разрешения этого вопроса зависит объём подлежащих удовлетворению исковых требований. Исключается вероятность правильного разрешения вопроса о характере механических повреждений ТС, механизме возникновения, их объёме, общей стоимости их устранения без использования специальных познаний, находящихся вне сферы познания суда. Ю.В. Андриановым отмечено, что «определением ущерба от дорожно-транспортного происшествия должны заниматься специалисты в области исследования обстоятельств дорожно-транспортных происшествий, понимающие связь повреждений транспортных средств с конкретной аварией, знакомые с технологией их ремонта и умеющие рассчитывать стоимость работ и материалов, требуемых для восстановления автомобилей»²¹⁴.

В период судебного рассмотрения дела финансовые организации зачастую выражают несогласие с включением стоимости устранения повреждений на той или иной детали (узле, агрегате) автомобиля, мотивируя тем, что такие повреждения получены в результате иного ДТП, нежели по которому заявлено требование о взыскании страхового возмещения, в связи с чем включение денежной суммы, необходимой для их устранения, необоснованно. Нередки ссылки на явную чрезмерность и завышенность заявленной к взысканию суммы

²¹⁴ Андрианов Ю.В. Судебная битва // Удачной дороги. – М.: Домаш. адвокат, 2003. С. 108.

страхового возмещения. Устранение неопределённости в выводе о правомерности требования конкретной денежной суммы в счёт страхового возмещения подлежит преодолению путём назначения и производства судебной экспертизы. Назначение судебной экспертизы в большинстве случаев осуществляется при рассмотрении спора в суде первой инстанции, что, однако, не исключает процессуальную возможность её реализации в суде апелляционной инстанции. Например, из судебной практики Санкт-Петербургского городского суда следует, что за период с 01.01.2019 по 30.10.2019 судом апелляционной инстанции рассмотрено 866 апелляционных жалоб на решения районных судов о взыскании (доплате) страхового возмещения по договору ОСАГО. В 22 гражданских делах, рассмотренных судом апелляционной инстанции по правилам первой инстанции, назначены судебные автотовароведческие или автотехнические экспертизы²¹⁵.

В рамках автостраховых споров наиболее распространённым является назначение и производство автотехнической и автотовароведческой экспертизы, последняя из которых и предполагает, среди прочего, разрешение вопроса об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля. Разнообразие формулировок вопросов, поставленных на разрешение эксперту-автотовароведу, определяет форму проведения исследования. Изложение редакций таких вопросов может выглядеть следующим образом.

1. Какова стоимость восстановительного ремонта ТС после ДТП с учётом амортизационного износа: на дату ДТП? на дату назначения экспертизы? на дату осмотра ТС? на дату подачи искового заявления?
2. Какова стоимость восстановительного ремонта ТС после ДТП с учётом и без учёта амортизационного износа?
3. Какова общая сумма ущерба, полученного в результате ДТП?

Приведённый перечень вопросов является предварительным, так как обстоятельства конкретного спора обуславливают формирование своего перечня.

²¹⁵ Архив Санкт-Петербургского городского суда; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.07.2019 № 33-9511/2019; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.08.2019 № 33-12326/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

В доктрине среди задач, решаемых экспертами-автотехниками, Е.Р. Россинской поименованы различные, отражающие возможность установления ими «фактических данных о марке, модели, модификации, комплектации, даты выпуска или периода производства представленного на исследование ТС; фактических данных о техническом состоянии ТС в целом или его конкретного узла, детали, агрегата; технологии и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в связи с ДТП или в результате иных повреждений; наличия, характера и объёма технических повреждений и их идентификация на предмет образования (возникновения) от конкретного события; износа ТС, его составляющих; рыночной стоимости транспортного средства и его отдельных элементов; стоимости годных остатков ТС; величины утраты товарной стоимости ТС; размера страхового возмещения»²¹⁶.

Не умаляется возможность включения в перечень вопросов эксперту-автотовароведу вопроса об определении стоимости годных остатков ТС, повреждённого в результате ДТП. Установление стоимости годных остатков ТС предусмотрено в случае экономической нецелесообразности проведения восстановительного ремонта ТС, при его превышении более 80% от стоимости ТС либо равной ей. В этом случае редакция вопроса эксперту на разрешение может быть выражена следующим образом: «Какова стоимость условно-годных (ликвидных) остатков повреждённого ТС после ДТП?».

Назначение и производство автотехнической экспертизы по исследуемым категориям дел связано с необходимостью установления обстоятельств ДТП²¹⁷. Автотехническая экспертиза включает несколько направлений исследований, среди которых производство экспертизы технического состояния ТС, механизма ДТП, технического состояния дорожного полотна на участке ДТП (автодорожная экспертиза) и его внешних условий, психофизиологического состояния

²¹⁶ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. С. 237.

²¹⁷ Специфика этого исследования выражается в необходимости использования при его проведении познаний из различных областей деятельности, в том числе из области механики, конструкции транспортных средств и технологий их изготовления, их обслуживания и особенностей восстановительного ремонта ТС.

участников ДТП. В доктрине уголовного процессуального права Р.К. Гитиновым высказана позиция об автотехнической и (или) транспортно-трасологической экспертизах как наиболее эффективном судебно-экспертном способе установления факта инсценировки или фальсификации ДТП²¹⁸.

Значимое место в системе видов автотехнической экспертизы занимает транспортно-трасологическое исследование, предмет исследования которой направлен на изучение механизма возникновения повреждений на автомобиле (их количества, локализацию, объём) в сравнении с заявленными обстоятельствами ДТП. Транспортно-трасологическая диагностика направлена на установление траектории, скорости и характера движения ТС в момент их столкновения, определения траектории их движения до полной их остановки, изменения скорости их движения и его характер (поступательный, поступательный в сочетании с вращательным движением, опрокидывание (переворачивание)). Поскольку разрешение спора взаимоувязано с разрешением вопроса о наличии у потребителя финансовых услуг права требования взыскания страхового возмещения, сумма которого, в свою очередь, определяется исходя их количества, характера и стоимости восстановительного ремонта повреждённых элементов (узлов, деталей, агрегатов) ТС (в совокупности с иными производными данными (о стоимости, например, нормо-часа ремонтных работ), проведение данных исследований является оправданным и целесообразным.

Вопрос об оценке достоверности заключения эксперта не раз являлся предметом теоретических исследований. М.К. Треушниковым обоснована позиция о наибольшей сложности оценки достоверности доказательства в сравнении с другими доказательствами²¹⁹. Ю.Г. Коруховым отмечена

²¹⁸ Гитинов Р.К. Особенности назначения и производства экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования // Российский следователь. 2017. № 19. С. 23-27.

²¹⁹ Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 126.

необходимость поиска достоверности заключения эксперта в нём самом вне связи с другими доказательствами²²⁰.

Вопрос о принятии в качестве доказательства заключения эксперта с вероятным выводом, являющимся дискуссионным, также не нов для доктрины и практики. Подходы к его разрешению в обоих случаях порой противоположны. Т.В Сахновой отмечено отсутствие однозначного мнения о наличии доказательственного значения у вероятного вывода эксперта²²¹.

В то же время, судебная практика исходит из того, что заключение эксперта с вероятным выводом, отражающим предположение (гипотезу) об исследуемом факте, может быть признано доказательством²²².

В тексте иного судебного акта указано на возможность принятия в качестве доказательства заключения эксперта только «при наличии категорических выводов с учётом того, что вероятностный вывод выступает только лишь ориентиром информации, определённой версией событий, которая нуждается в дальнейшей проверке»²²³.

Вероятность сформулированного вывода предполагает описание степени его обоснованности, убедительности и мотивированности. При наличии иных данных, которые в совокупности объективно повышают значимость, обоснованность и доказанность вероятного вывода, его ошибочно оценивать как вовсе неприемлемое средство доказывания.

В рамках автостраховых споров не исключаются ситуации, при которых выводы эксперта-автотехника будут носить как вероятностный, так и категоричный характер. Пример категоричного вывода изложен в судебном решении по одному делу, из которого следует, что в ходе разбирательства судом назначена судебная автотехническая экспертиза. Среди вопросов, поставленных

²²⁰ Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и совершенствование его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений. Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1986. С. 4-27.

²²¹ Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М., 1999. 365 с.

²²² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 № 13АП-30120/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²²³ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bW82cGOVh6xl> (дата обращения: 11.06.2020).

на разрешение эксперту-автотехнику, указаны вопросы о возможности получения автомобилем повреждений в результате конкретного ДТП, соответствия имеющихся повреждений на автомобиле обстоятельствам произошедшего ДТП, установлении перечня механических повреждений на ТС, полученных в результате ДТП. В представленном экспертом заключении сделан вывод, что «исходя из анализа зафиксированных повреждений мотоцикла, их сопоставления с представленным перечнем повреждений транспортного средства (второго участника ДТП), следует, что механические повреждения на автомобиле не могли быть получены в результате заявленного ДТП»²²⁴.

Категоричные или вероятные выводы эксперта не обладают решающим значением для вывода о достоверности заключения. Однозначно отвергать и не признавать в качестве доказательства заключение судебной автотехнической экспертизы, содержащее вероятный вывод об исследуемом факте (предмете оценки), не является оправданным. Данный вывод следует из возможного многообразия средств доказывания, которые могут быть представлены при разрешении спора. Следует учитывать, что никакое доказательство не имеет заранее установленной силы, а подлежит исследованию наряду с иными представленными в материалы дела доказательствами в их совокупности. Более того, вероятностный вывод, несмотря на характер предположительности, представляет собой обоснованную гипотезу о возможности существования или отсутствия устанавливаемого факта. Поскольку вероятностные выводы допускают возможность существования факта, достоверность которого в заключении эксперта не подтверждается объективно (по ряду возможных причин: к примеру, недостаточное количество сравнительных материалов, недостаточность исходных данных), то при судебной оценке такого заключения в качестве доказательства следует исходить из факта оспаривания этого заключения. Существенным является и установление факта взаимосвязи такого вероятностного заключения с иными доказательствами. В случае представления в

²²⁴ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bW82cGOVh6xl> (дата обращения: 11.06.2020).

суд заключения эксперта-автотехника с вероятностным выводом представляется целесообразным, как минимум, вызов в судебное заседание и допрос эксперта, проводившего экспертизу, для конкретизации ответов и результатов проведенного исследования, в том числе мотивов формулирования вероятностного вывода, причин, препятствующих формулированию выводов в более категоричной форме. После допроса эксперта при наличии объективных сомнений относительно существования исследованного экспертом факта, изложенного в форме вероятностного вывода, возможно разрешение вопроса о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы.

Таким образом, судебная оценка заключения эксперта взаимосвязана с оценкой достоверности его результатов. В доктрине обоснованы такие критерии достоверности заключения эксперта, как научная обоснованность, мотивированность, всесторонность, убедительность, полнота, объективность, соответствие предмета исследования компетенции лица, его проводившего, соблюдение экспертом норм действующего законодательства при производстве экспертизы, достаточность, соответствие выводов содержанию исследования²²⁵.

Указанные критерии достоверности заключения эксперта подтверждают, что судебная оценка данного доказательства должна осуществляться не только с внешней (оформительно-документальной) стороны, но и с учётом толкования его содержания. Содержательная убедительность заключения эксперта взаимосвязана с определённой его выводов, их последовательностью, отсутствием внутренних противоречий в исследовании, логической стройностью изученных материалов и использованных методов научного познания, предполагающей среди прочего грамотность изложения.

Одной из значимых законодательных новелл в сфере автострахования является введение возможности использования цифрового порядка оформления

²²⁵ Арсеньев В.Д. Истина, достоверность и обоснованность в судебно-экспертной деятельности (по уголовным делам) // Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре - криминалистических чтениях. М., 1977. Вып. 15. С. 3-6; Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. М., 1982. 160 с.; Его же. Судебные доказательства. М., 1997. 320 с.; Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967. 152 с.

ДТП. Цифровая модель оформления ДТП осуществляется путём использования электронных приложений «ДТП.Европротокол» и «Помощник ОСАГО», функционирующих на базе операционных систем Android или Apple iOS.

Использование электронного (мобильного) приложения «ДТП.Европротокол» возможно не только при субъективном желании участников ДТП увеличить возможную сумму страховой выплаты, максимальный размер которой в данном случае установлен в 400 тысяч рублей (на территории субъектов Российской Федерации, и за счёт использования цифровых технологий глобальной навигационной спутниковой системы Российской Федерации (ГЛОНАСС) и данных GPS о координатах), но и при наличии между участниками разногласий относительно обстоятельств произошедшего, в том числе вины конкретного участника, перечня повреждений ТС. В отсутствие одного из этих условий использование приложения носит факультативный характер.

«ДТП.Европротокол» представляет собой мобильное приложение, разработанное Российским Союзом автостраховщиков, с программным обеспечением для основных мобильных операционных систем (Android, Apple iOS), позволяющее осуществлять фотофиксацию повреждений ТС, полученных в результате ДТП, на портативное (мобильное) устройство (смартфон, планшет) пользователя и передавать полученные фотоизображения с дополнительной информацией о ДТП посредством GSM-связи (мобильный интернет) в СТ-ГЛОНАСС АИС РСА (автоматизированная информационная система Российского Союза Автостраховщиков). На правах разработчика программного обеспечения «ДТП.Европротокол» Российскому Союзу Автостраховщиков предоставлены полномочия по обеспечению функционирования этого мобильного приложения, которые, среди прочего, устанавливают право в любое время изменять или удалять любую информацию, размещённую пользователем в мобильном приложении. Такое право распространяется и на возможность изменения или удаления в любое время фотоконтента (фотоизображений), загруженного пользователем в приложение в целях фиксации повреждений ТС. Таким образом, получается, что гарантированность сохранности учётной записи

пользователя и всей информации, им загруженной в мобильное приложение, фактически поставлена в зависимость от действий разработчика приложения. Является открытым вопрос о том, насколько оправданным и обоснованным является такое правомочие разработчика по вторжению в исходные данные учётной записи пользователя, который может начать судебную защиту своего права, для обоснования которой потребуются сведения, первоначально зафиксированные в мобильном приложении, однако в течение её реализации такие сведения могут «исчезнуть».

Информация о зафиксированных посредством фотоизображений повреждениях ТС с сопутствующей информацией о произошедшем передается посредством GSM-связи (мобильный интернет) в СТ-ГЛОНАСС АИС РСА, принципом передачи которой выступает её неизменность. Неизменность в данном случае предполагает соответствие передаваемой информации её первоначальной фиксации без предоставления водителям, участникам ДТП, права на её изменение, в том числе путём исключения каких-либо фотографических данных. Вместе с тем, принимаемые пользователем мобильного приложения «ДТП. Европротокол» условия, изложенные в соответствующем соглашении о его использовании, предусматривают, что право использования мобильного приложения предоставляется на условиях «как есть». «Российский Союз Автостраховщиков не предоставляет никаких гарантий и заверений в отношении безошибочной работы (функционирования) мобильного приложения или его отдельных частей (материалов), самостоятельных информационных элементов, соответствия мобильного приложения конкретным целям и ожиданиям пользователя. Также предусмотрено, что Российский Союз Автостраховщиков не гарантирует достоверность, точность и полноту сведений (материалов), содержащихся в мобильном приложении, а также не предоставляет никаких гарантий или заверений; не несёт ответственности за какие-либо последствия, связанные с использованием мобильного приложения, в том числе из-за ошибок или сбоев в его работе (функционирования). Равно, как и не гарантировано функционирование работы приложения непрерывно, быстро и без технических

сбоев, надёжно и без ошибок; не гарантирована безошибочность, полнота, точность и корректность результатов, полученных с использованием мобильного приложения»²²⁶. Содержащиеся в мобильном приложении сведения имеют ценность при разрешении спора для установления перечня повреждений ТС, суммарное количество которых, наряду с иными обстоятельствами, позволяет определить стоимость восстановительного ремонта ТС.

Иной значимой новеллой выступает введение цифровой системы экстренного реагирования при ДТП: государственная автоматизированная информационная система «ЭРА-ГЛОНАСС» (далее ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС»), созданная в целях повышения оперативности реагирования экстренных оперативных служб. Аббревиатура «ЭРА» расшифровывается как «экстренное реагирование при аварии». Следует отметить существование тождественной общеевропейской системы eCall, с принципом функционирования которой при разработке системы «ЭРА-ГЛОНАСС» в целях технологической совместимости унифицированы требования об основных функциональных свойствах, в том числе о минимально необходимом количестве и наборе передаваемых данных, их обязательности и формате. Функционирование ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» предполагает действие нескольких взаимосвязанных структурных элементов, ключевым из которых выступает автомобильная система вызова экстренных оперативных служб, предусматривающая систему или устройство, подлежащее установлению на колесном ТС. Установленные требования, изложенные в Правилах представления страховщику информации о ДТП, обеспечивающие получение страховщиком некорректируемой информации о ДТП, являющихся приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 28 августа 2019 г. №1108²²⁷, сводятся к следующему. Набор исходной

²²⁶ Фокина М.А., Войтович Л.В., Егорова О.А. Digital model of registration of road accidents: problems of law enforcement // SHS Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference «Law and the Information Society: Digital Approach» (LISID-2020). 2021. Volume 109. P. 3.

²²⁷ Постановление Правительства РФ от 28.08.2019 № 1108 «Об утверждении Правил представления страховщику информации о дорожно-транспортном происшествии, обеспечивающих получение страховщиком некорректируемой информации о дорожно-

информации, передаваемой в некорректируемом виде, зафиксированной с помощью автомобильной системы вызова экстренных служб, включает данные о координатах местоположения ТС в момент ДТП, направление его движения и скорость; данные о дате и времени ДТП; данные о параметрах замедления (ускорения) автомобиля при ДТП. Практическим результатом действия данной автомобильной системы (устройства) является определение координат, скорости движения колесного ТС и направление его движения, фиксируемых при помощи сигналов глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС отдельно или совместно с иными действующими аналогичными системами, равно как и передача информации о произошедшем ДТП в автоматическом или ручном режиме при одновременном обеспечении двусторонней голосовой связи с экстренными оперативными службами, устанавливаемой по сетям подвижной радиотелефонной связи. Своевременность и скорость передачи информации, полученной при использовании указанной автомобильной системы (устройства), реализуемой путём нажатия водителем соответствующей кнопки на ней не позднее чем через 10 минут после ДТП, осуществляется путём её незамедлительной трансляции в ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС». В свою очередь, информация об обстоятельствах ДТП при использовании технологии системы ГЛОНАСС отдельно или совместно с иными действующими аналогичными системами передаётся в автоматическом порядке из ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» в автоматизированную информационную систему обязательного страхования не позднее чем через 60 минут. Таким образом, система экстренного реагирования при ДТП ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС» позволяет сформировать и обеспечить передачу минимально необходимого набора данных о ТС при ДТП и об обстоятельствах причинения имущественного ущерба. Фиксация таких данных осуществляется путём их некорректируемой регистрации, что позволяет

транспортном происшествии, и требований к техническим средствам контроля и составу информации о дорожно-транспортном происшествии, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 36. Ст. 5023.

осуществить её передачу также в некорректируемом формате, обеспечивая гарантированность, сохранность, точность и корректность исходных сведений и данных. Соблюдение указанных критериев цифровой фиксации обстоятельств ДТП фактически способствует достоверности их регистрации, исключая возможность последующего сообщения водителем ТС недостоверной информации об обстоятельствах произошедшего. Возможность применения ГАИС «ЭРА-ГЛОНАСС», закреплённая в ст. 11.1 Закона об ОСАГО, установлена при применении безальтернативного (упрощённого) порядка оформления ДТП. Указанная норма, предусматривающая общее правило о максимально возможном размере страховой выплаты, причитающейся потерпевшему в счёт возмещения имущественного вреда ТС, размер которого составляет 100 тысяч рублей (п. 4), в то же время допускает возможность его увеличения. Увеличение лимита ответственности финансовой организации до 400 тысяч рублей возможно при установлении факта предоставления потерпевшим при первоначальном обращении в финансовую организацию данных об обстоятельствах причинения вреда ТС, зафиксированных при помощи технических средств контроля при помощи технологии ГЛОНАСС или ГЛОНАСС совместно с иными глобальными спутниковыми навигационными системами. Следовательно, недоказанность этого обстоятельства фактически лишает потребителя права на получение страхового возмещения в большем объёме, установленном при упрощённом порядке оформления ДТП.

О.Д. Ярошиком высказана позиция о том, что во многом выводы эксперта определяются исходными данными²²⁸. Получение этих данных в свете развитых технологий может быть, по мнению С.Н. Думнова, преимущественного осуществлено с учётом передовых технологий в сравнении с обычной фотосъёмкой²²⁹.

²²⁸ Ярошик О.Д. Вопросы правовой (юридической) оценки причин и обстоятельств ДТП и проблемы защиты его участников // Евразийская адвокатура. 2020. № 1 (44). С. 65-74.

²²⁹ Думнов С.Н. К вопросу применения метода лазерного 3D-сканирования при производстве судебной автотехнической экспертизы // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2019. № 3 (90). С. 133-145.

Таким образом, специфической чертой доказывания по автостраховым спорам является сочетание состязательных начал искового производства и активной роли суда в установлении фактических обстоятельств дела.

Если обжалуется решение финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации, то суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения. При этом финансовый уполномоченный не обязан доказывать законность принятого им решения, в связи с чем присутствует элемент освобождения финансового уполномоченного от обязанности доказывания, что является серьёзным исключением из общих правил искового производства. Учитывая, что имеются черты сходства с административным судопроизводством, в рамках которого должностные лица, чьи решения оспариваются, обязаны доказать законность принятого ими решения, автор полагает, что освобождение финансового уполномоченного от доказывания законности его решения повышает необходимость реализации активной роли суда в исковом производстве, сближая её содержание с административным судопроизводством.

По иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации обязанность доказывания распределяется в соответствии с общими правилами распределения бремени доказывания. В данном случае суд также активно действует как субъект доказывания, что выражается в том, что суд вправе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае, если заявлены доводы о невыполнении обязательств по восстановительному ремонту автомобиля, а также поставить на разрешение вопрос о взыскании с финансовой организации штрафа в случае, если такое требование отсутствует в исковом заявлении. Таким образом, в указанном случае на суд возлагается дополнительная нагрузка по правильному установлению фактических обстоятельств спора и разрешению его судом.

Наиболее актуальным является вопрос о природе независимой экспертизы (оценки) по предмету спора, организованной по инициативе финансового уполномоченного. По мнению автора, независимая экспертиза (оценка)

включается в систему доказательств по делу в качестве письменного доказательства, однако не может рассматриваться как заключение эксперта, поскольку отсутствуют основания признавать равнозначными процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ, действия по организации и назначению независимой экспертизы (оценки).

§ 4. Судебное решение по автостраховым спорам

Судебное решение и его роль как акта правосудия в доктрине оценивается весьма различно, однако единой и неизменяемой мыслью является то, что судебное решение как результат отправления правосудия представляет собой акт защиты гражданских прав и свобод. О практическом значении вынесения по гражданским спорам судебных решений от имени государства указано в доктрине В.В. Ершовым²³⁰. Исследованию судебного решения посвящено значительное количество трудов дореволюционного, советского, постсоветского периодов развития науки²³¹. Г.Л. Осокина обосновала значимость судебного решения через призму его возможности по упорядочению материально-правовых связей между их участниками²³².

Н.Б. Зейдер обосновал, что «судебное решение является тем конечным актом правосудия в суде первой инстанции по конкретному гражданскому делу, на который направлена деятельность суда и лиц, участвующих в деле»²³³.

²³⁰ Организация судебной деятельности / под ред. В.В. Ершова. М., 2016. 388 с.

²³¹ Чечот Д.М. Судебное решение в советском гражданском процессе - важнейший акт социалистического правосудия: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Л., 1953. 13 с.; Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955. 128 с.; Его же. Судебное решение: теоретические проблемы. М., 1976. 176 с.; Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. 192 с.; Левшин Л.В. Сущность и значение судебного решения в советском гражданском процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1965. 12 с.; Авдюков М.Г. Судебное решение. М., 1959. 192 с.; Лебедь К.А. Решение арбитражного суда: Автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. М., 2002. 24 с.; Фокина М.А. Реформирование и развитие институтов доказательственного права России: итоги десятилетия // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 40-55.

²³² Осокина Г.Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4. С.122-132.

²³³ Зейдер Н.Б. Указ. соч. С. 4.

Теория установления права, сторонниками которой являлись М.А. Гурвич, М.С. Шакарян, сводилась к тому, что решением суда подтверждается лишь наличие (отсутствие) каких-либо определённых субъективных прав или обязанностей (правоотношений между тяжущимися сторонами), и именно это подтверждение обладает обязательной силой²³⁴.

В то же время, правомерность изложенных оценок судебного решения была поставлена под сомнение А.Ф. Клейнманом, который обосновал предоставление решением суда судебной защиты нарушенному (оспоренному) праву с конкретизацией выполнения судебным решением воспитательной функции и охраны правопорядка²³⁵.

Разрешая требования об обжаловании решения финансового уполномоченного, суд может принять решение или об отказе в удовлетворении заявленных требований, или об удовлетворении требований с отменой или изменением обжалуемого решения. В практике выработан тождественный подход. «В том случае, если суд придёт к выводу о необоснованности удовлетворённых финансовым уполномоченным требований потребителя финансовых услуг, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придёт к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потребителя удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объёме, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части»²³⁶.

В случае, если суд придёт к выводу о незаконности решения финансового уполномоченного, в резолютивной части решения суда надлежит указать на отмену такого решения. Это обусловлено тем, что не отменённое решение финансового уполномоченного как основание для выплаты финансовой организацией в пользу потребителя финансовых услуг денежных средств является

²³⁴ Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. М., 1976. 176 с.

²³⁵ Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. Очерки по истории. М., 1967. 119 с.

²³⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 48-КГ22-4-К7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

обязательным для исполнения финансовой организацией до тех пор, пока оно не отменено или не изменено. Если добровольно решение финансового уполномоченного не исполняется финансовой организацией, оно подлежит принудительному исполнению. В этой связи указание в тексте решения суда только лишь на факт признания решения финансового уполномоченного незаконным, но не на его отмену, является недостаточным для установления правовой определённости в разрешении автострахового спора. Более того, в последующем исключается возможность квалификации полученных потребителем финансовых услуг денежных средств в качестве неосновательного обогащения по обжалованному решению финансового уполномоченного, признанному судом незаконным, но не отменённым.

С.В. Никитин, исследуя правовую природу судебных постановлений в рамках нормоконтроля, указал, что такое решение суда «не является нормативным актом или судебным прецедентом. Его роль как правотворческого акта заключается в том, что оно либо запрещает применение спорного нормативного правового акта, признанного судом незаконным, либо ограничивает возможность оспаривания нормативного правового акта, законность которого подтверждена судебным решением»²³⁷.

В случае отказа в удовлетворении требований, резолютивная часть решения суда должна содержать соответствующий вывод. В тех ситуациях, когда в период судебного разбирательства финансовой организацией потребителю финансовых услуг выплачены денежные средства по обжалованному решению финансового уполномоченного, в резолютивной части решения суда надлежит указать, что обжалуемое решение финансового уполномоченного не подлежит приведению в исполнение. Данное обстоятельство обусловлено тем, что обжалованное в суде решение финансового уполномоченного на дату вынесения решения суда уже исполнено, в связи с чем приводить его в исполнение не имеется оснований, поскольку оно уже исполнено добровольно, а свойства исполнимости и

²³⁷ Никитин С. В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М., 2010. С. 217.

обязательности судебного решения в данном случае умалены не будут. Указание в резолютивной части изложенных сведений будет способствовать преодолению правовой неопределённости в исходе разрешения спора.

При вынесении судебного решения об изменении решения финансового уполномоченного в резолютивной части решения суда подлежит указанию информация об изменяемой части решения финансового уполномоченного с конкретизацией взыскиваемых денежных сумм в пользу потребителя финансовых услуг.

Актуальным является вопрос об объеме прав и обязанностей финансового уполномоченного, в том числе его права на обжалование судебного решения, принятого как по иску потребителя финансовых услуг, так и по иску финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

При вынесении решения суда по спору между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый уполномоченный вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке судебное решение, исходя из следующего.

Частью 2 ст. 320 ГПК РФ предусмотрен круг лиц, имеющих право на обжалование в апелляционном порядке решения суда. Данной нормой установлено право на подачу апелляционной жалобы лицами, которые не были привлечены к участию в деле, однако вопрос о правах и об обязанностях был разрешён обжалуемым решением. Аналогичные разъяснения даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации²³⁸.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, «разрешение решением суда вопроса о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле, означает, что этим решением оно лишается прав, ограничивается в правах, наделяется правами и (или) на него возлагаются обязанности. Решение вопроса о наличии такого рода правовых последствий

²³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

судебного решения в отношении лица, не привлечённого к участию в деле, осуществляется судом при рассмотрении апелляционной жалобы этого лица исходя из фактических обстоятельств конкретного дела»²³⁹.

Как отмечено ранее, финансовый уполномоченный не привлекается к участию в деле по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации в качестве ответчика или третьего лица, однако в рамках процессуального взаимодействия может представить письменные объяснения по существу заявленных требований, в которых могут содержаться мотивы принятия им решения на досудебной стадии.

В силу ч. 5 ст. 2 Закона о финансовом уполномоченном основными принципами деятельности финансового омбудсмена являются принципы законности, уважения прав и свобод человека и гражданина, добросовестности и справедливости.

Учитывая приведённые положения действующего законодательства, разъяснения по их применению, нет оснований полагать об отсутствии у финансового уполномоченного права на обжалование решения суда, которым признано незаконным и изменено решение финансового уполномоченного, вынесенное по обращению потребителя финансовых услуг. Это обусловлено тем, что при признании судом незаконным или изменении решения финансового уполномоченного в таком судебном решении содержится вывод о правильности разрешения финансовым уполномоченным спора, а заинтересованность финансового уполномоченного в обжаловании такого судебного решения обусловлена его служебным интересом, опосредована формирующейся статистикой о стабильности принимаемых им решений. Данный подход о наличии у финансового уполномоченного права на обжалование в апелляционном порядке решения суда, вынесенного по иску потребителя финансовых услуг,

²³⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 272-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сагайдачного Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

представляется, применим и для обжалования судебного постановления в кассационном порядке, поддержан судебной практикой²⁴⁰.

При вынесении решения суда по результатам рассмотрения заявления финансовой организации об оспаривании решения финансового уполномоченного право финансового уполномоченного на обжалование в апелляционном и кассационном порядке такого судебного акта не ставится под сомнение. Как обосновано, финансовый уполномоченный привлекается к участию в таком деле в качестве заинтересованного лица. Поскольку финансовый уполномоченный привлекается в качестве заинтересованного лица к участию в деле по заявлению финансовой организации на решение финансового уполномоченного, то есть он занимает определённый процессуальный статус по делу, то в случае вынесения решения суда, с которым финансовый уполномоченный не согласен, он вправе обжаловать его в апелляционном и кассационном порядке. Данный подход также поддержан в судебной практике²⁴¹.

Содержание судебного решения по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации должно отвечать общим нормам о судебном акте. Резолютивная часть судебного решения подлежит оформлению по общим правилам, включающим требование об указании объёма удовлетворяемых требований (полностью или частично, либо отказ в удовлетворении), а при установлении факта нарушения прав истца – указание на необходимость совершения ответчиком обязывающих действий с конкретизацией таких действий (при присуждении имущества – конкретизация взыскиваемой денежной суммы). При этом при вынесении решения по иску потребителя финансовых услуг следует

²⁴⁰ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2021 № 88-13983/2021; определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2022 № 88-10310/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁴¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 88-16350/2022; определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 № 88-16336/2022; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.11.2021 № 33-25845/2021; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2021 № 33-15429/2021; апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.08.2021 № 33-16646/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

учитывать, что решением финансового уполномоченного может быть постановлено взыскать с финансовой организации в случае неисполнения ею этого в срок, установленный в данном решении, неустойку, начиная с двадцать первого дня по дату фактического исполнения перед потребителем обязательства по выплате страхового возмещения, исходя из ставки одного процента за каждый день просрочки на сумму страхового возмещения.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 76 постановления Пленума № 31, «неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно»²⁴².

Таким образом, в случае если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что финансовой организацией не исполнена обязанность по выплате страхового возмещения в срок, установленный в решении финансового уполномоченного, в том числе на дату вынесения решения суда, то в резолютивной части решения суда надлежит указать на изменение решения финансового уполномоченного в части установления условий для взыскания неустойки путём исключения из резолютивной части решения финансового уполномоченного указания на то, что неустойка взыскивается в случае неисполнения страховщиком решения в срок, установленный в данном решении.

²⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

Содержание мотивировочной части решения суда по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации зависит от требований, заявленных потребителем. При удовлетворении иска потребителя финансовых услуг, во-первых, подлежат учёту положения п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, устанавливающие правило о взыскании судом с финансовой организации штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя. В силу абзаца второго указанной нормы финансовая организация освобождается от уплаты штрафа при условии исполнения ею решения финансового омбудсмана в порядке и сроки, которые определены в решении финансового уполномоченного.

Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда по требованиям о взыскании суммы штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, представлены в Таблице № 6.

Таблица № 6. Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда по требованиям о взыскании суммы штрафа (п.3 ст.16.1 Закона об ОСАГО)

Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда по требованиям о взыскании суммы штрафа (п.3 ст.16.1 Закона об ОСАГО).	
Расчёт	- исходные данные, используемые при расчёте, - формула расчёта
Сведения об исполнении финансовой организацией решения финансового уполномоченного	- дата истечения срока исполнения обязательств по Закону об ОСАГО, - дата истечения срока для добровольного исполнения решения финансового уполномоченного, - дата вступления в силу решения финансового уполномоченного,
В случае исполнения финансовой организацией решения финансового уполномоченного частично, подлежат дополнительно указанию сведения:	- дата исполнения финансовой организацией решения финансового уполномоченного частично, - размер добровольно исполненных финансовой организацией обязательств по решению финансового уполномоченного

Во-вторых, учёт п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО необходим для определения наличия оснований для взыскания штрафа с финансовой организации. Речь идёт о ситуациях, когда не была определена вина участников ДТП на дату обращения потребителя финансовых услуг к финансовой организации с заявлением о выплате страхового возмещения. В абзаце первом и втором п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО регламентированы правила возмещения финансовой организацией ущерба в случае, если все участники ДТП признаны виновными или степень их вины не установлена. Если все участники ДТП признаны виновными, то страховое возмещение осуществляется финансовыми организациями с учётом установленной степени вины лиц, чью гражданскую ответственность они застраховали. В случае причинения потерпевшему вреда несколькими лицами страховое возмещение выплачивается соразмерно установленной степени вины таких лиц. В абзаце 4 п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО регламентирован порядок осуществления страхового возмещения потерпевшему в ситуации, при которой степень вины участников ДТП не установлена. В данном случае обязанность по возмещению причинённого потерпевшему вреда возлагается на финансовые организации в равных долях.

Из разъяснений постановления Пленума № 31 следует, что при установлении судом факта выплаты страховщиком страхового возмещения в равной доле, определённой от размера причинённого ущерба лицом, чью гражданскую ответственность он застраховал, страховая организация освобождается от выплаты суммы штрафа. При достоверном установлении судом данного обстоятельства страховщик освобождается от несения гражданско-правовой ответственности в виде выплаты суммы финансовой санкции, неустойки, денежной компенсации морального вреда.

Таким образом, при рассмотрении дела по иску потребителя финансовых услуг в случае, если степень вины участников ДТП не установлена, а страховое возмещение выплачено в равной доле, определённой от размера причинённого ущерба лицом, чью гражданскую ответственность он застраховал, подлежит разрешению вопрос об определении степени вины участников ДТП.

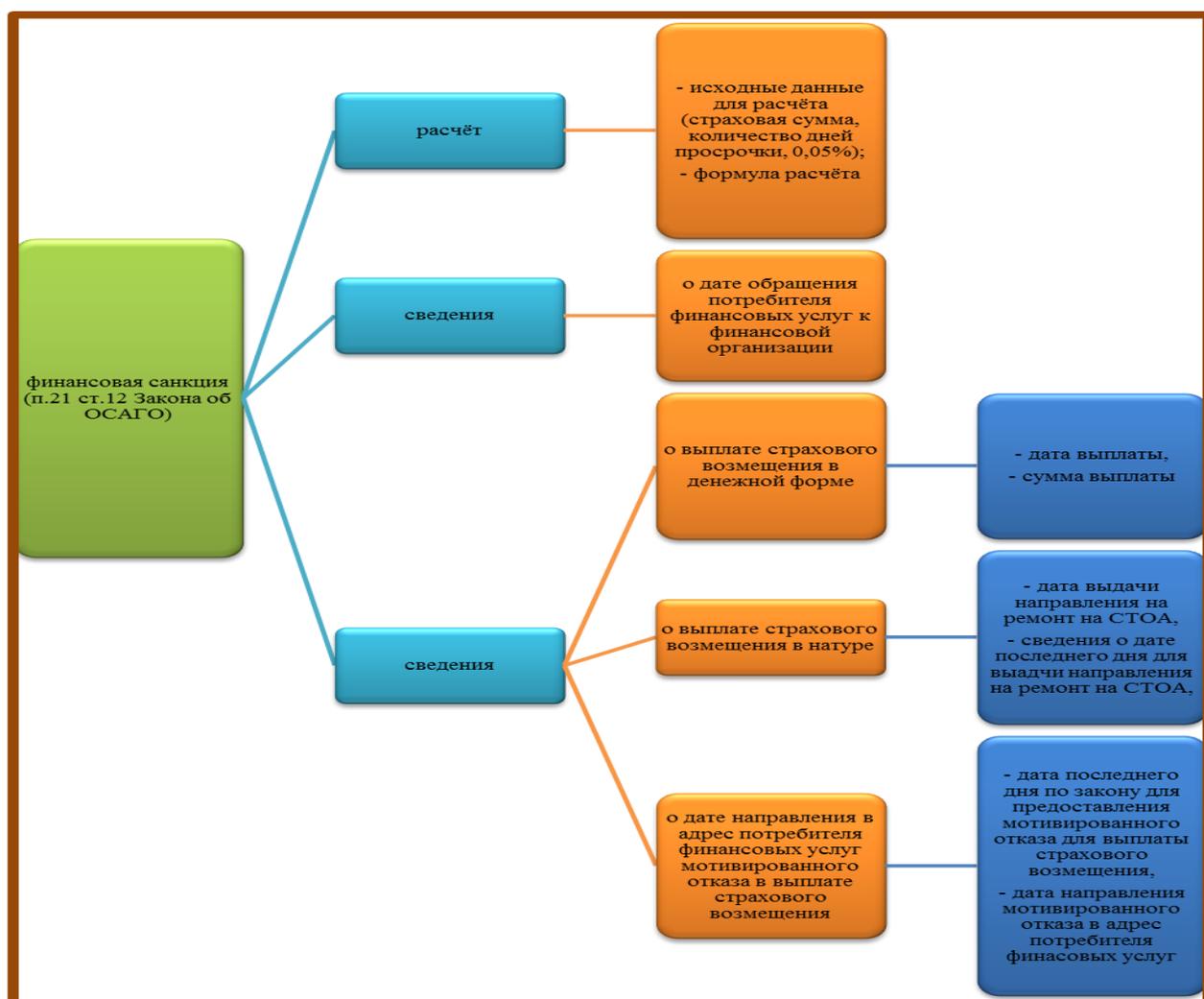
Соответственно, в мотивировочной части судебного решения следует отражать выводы суда об определении вины участников ДТП в долевом (или процентном) соотношении. При этом отражение в резолютивной части судебного акта сведений об установленной степени вины каждого участника ДТП представляется излишним. Это обусловлено тем, что характер автострахового спора предполагает разрешение спора о сумме выплаты (доплаты) страхового возмещения, а самостоятельные требования об установлении (определении) степени вины участников ДТП отсутствуют. Следует отказать в удовлетворении иска о взыскании штрафа в силу п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при установлении в ходе судебного разбирательства следующих обстоятельств: ДТП произошло в результате противоправных действий одного участника; после обращения потребителя финансовых услуг с заявлением о выплате страхового возмещения финансовая организация произвела выплату страхового возмещения пропорционально, поскольку вина участников ДТП достоверно установлена не была. При наличии одновременно двух указанных обстоятельств у финансовой организации отсутствует обязанность по выплате страхового возмещения в полном объёме, поскольку виновность одного участника ДТП установлена лишь в ходе судебного разбирательства, а на дату выплаты потребителю страхового возмещения степень виновности участников в ДТП презюмировалась равной.

При разрешении требований потребителя финансовых услуг о взыскании суммы финансовой санкции в силу п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, необходимо предусматривать, что финансовая санкция, уплачиваемая в размере 0,05 процентов от страховой суммы, в зависимости от вида причинённого ущерба нанесенному каждому из потерпевших, устанавливается за несоблюдение п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО. Данная финансовая санкция начисляется за каждый день просрочки и исчисляется с двадцать первого дня после получения финансовой организацией от потребителя финансовых услуг всех документов необходимых для выплаты страховых возмещений. Из разъяснений, изложенных в п. 78 постановления Пленума № 31, следует, что «взыскание

неустойки и одновременно суммы финансовой санкции может быть осуществлено в случае нарушения финансовой организацией срока направления мотивированного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения, срока осуществления страховой выплаты, срока возмещения причинённого в результате ДТП вреда в натуральной форме»²⁴³.

На Рисунке № 1 показаны сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании финансовой санкции в соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО

Рисунок № 1. Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании финансовой санкции в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО



²⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

При разрешении требований потребителя финансовых услуг о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы, следует исходить из того, что при обращении к финансовому уполномоченному потребителя финансовых услуг зачастую представляют результаты независимой экспертизы, в удовлетворении соответствующих требований потребителя о возмещении таких расходов финансовый уполномоченный, как правило, отказывает. Отказывая в удовлетворении таких требований, финансовый уполномоченный в своих решениях ссылается на то, что действующим законом установлен претензионный порядок, который не предполагает проведения независимой экспертизы, в связи с чем расходы на проведение независимой экспертизы не являются необходимыми для подтверждения обоснованности требований в рамках соблюдения досудебного порядка. В некоторых случаях финансовый уполномоченный указывает на то, что «при составлении заявления потребитель может использовать стандартную форму заявления в финансовую организацию, утвержденную решением Совета Службы финансового уполномоченного от 12 апреля 2019 г. (протокол № 4) в соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона № 123-ФЗ и размещенную на официальном сайте финансового уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Однако указанная форма не предполагает обязательное приложение к ней экспертного заключения»²⁴⁴.

Возникает вопрос о том, в каких случаях данные расходы подлежат признанию вынужденными для потребителя финансовых услуг и подлежащими возмещению, а в каких эти расходы не являются обязательными. Судебные расходы включают издержки, которые связаны с рассмотрением конкретного дела в суде и признаются необходимыми. Необходимость судебных расходов обусловлена вынужденностью их несения лицом в связи с конкретным судебным разбирательством по конкретному гражданско-правовому спору.

²⁴⁴ Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26.01.2023 № 2-125/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023).

Н.А. Бортникова указала, что «все досудебные расходы, произведенные для выполнения в будущем требований гражданской процессуальной формы (требований законодательства, регулирующего гражданское судопроизводство), в том числе для обеспечения права на доступ к правосудию, а также расходы, признанные судом необходимыми (п. 9 ст. 94 ГПК РФ), следует относить к судебным расходам»²⁴⁵.

Из разъяснений, изложенных в п. 135 постановления Пленума № 31, следует, что «расходы потребителя финансовых услуг на проведение независимой экспертизы, понесенные до вынесения финансовым уполномоченным решения по существу обращения потребителя, не могут быть признаны необходимыми и не подлежат взысканию со страховщика. Если названные расходы понесены потребителем финансовых услуг в связи с несогласием с решением финансового уполномоченного, то они могут быть взысканы по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ»²⁴⁶.

При разрешении гражданского дела суд установил, что экспертное заключение АНО «РИЭ-Рус-Экспертиза» от 16.01.2021г. подготовлено на основании договора, заключенного с истцом, в то время как к финансовому уполномоченному истец обратился 01.04.2022г., в связи с чем с учетом проведения истцом независимой экспертизы до обращения к финансовому уполномоченному, пришёл к выводу о том, что исковые требования о взыскании расходов по оплате досудебной экспертизы удовлетворению не подлежат, отметил, что «действующим законодательством установлен простой претензионный порядок, не требующий от потребителя проведения на стадии

²⁴⁵ Бортникова Н.А. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023).

²⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.

досудебного разрешения конфликта финансовым уполномоченным независимой экспертизы для подтверждения заявляемых требований»²⁴⁷.

В ином случае суд кассационной инстанции, отменяя решение нижестоящих судов, указал, что судами не учтено то, что «в обоснование заявленных требований истец к рассматриваемому исковому заявлению приложил экспертное заключение ООО «Му-Ар «Оценка», составленное 13.12.2021г., т.е. еще до обращения к финансовому уполномоченному»²⁴⁸.

По аналогичным основаниям судом кассационной инстанции отменены решения нижестоящих судов в части отказа во взыскании расходов на оплату независимой экспертизы²⁴⁹. Судебная практика свидетельствует об избранном подходе к определению обязательности несения расходов на оплату независимой экспертизы через призму установления следующих обстоятельств: дата обращения потребителя в экспертную организацию для проведения независимой экспертизы; дата обращения к финансовому уполномоченному; наличие причинно-следственной связи между понесенными расходами на независимую экспертизу и фактом несогласия потребителя с принятым решением финансового уполномоченного по существу обращения, т.е. уже после завершения стадии обязательного досудебного урегулирования спора.

В ряде судебных актов отмечено, что «поскольку понесенные истцом расходы на досудебное исследование были понесены им до обращения к финансовому уполномоченному, который наделен полномочиями по организации независимой экспертизы с целью разрешения спора между потребителем и финансовой организацией, т.е. расходы на досудебное исследование не были связаны с несогласием с решением финансового уполномоченного, не являлись необходимыми, судебная коллегия приходит к

²⁴⁷ Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13.04.2023 по делу № 2-288/2023 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга (дата обращения: 01.08.2023).

²⁴⁸ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.04.2023 № 88-7225/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023).

²⁴⁹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22.03.2023 № 88-4622/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023).

выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца соответствующих расходов»²⁵⁰.

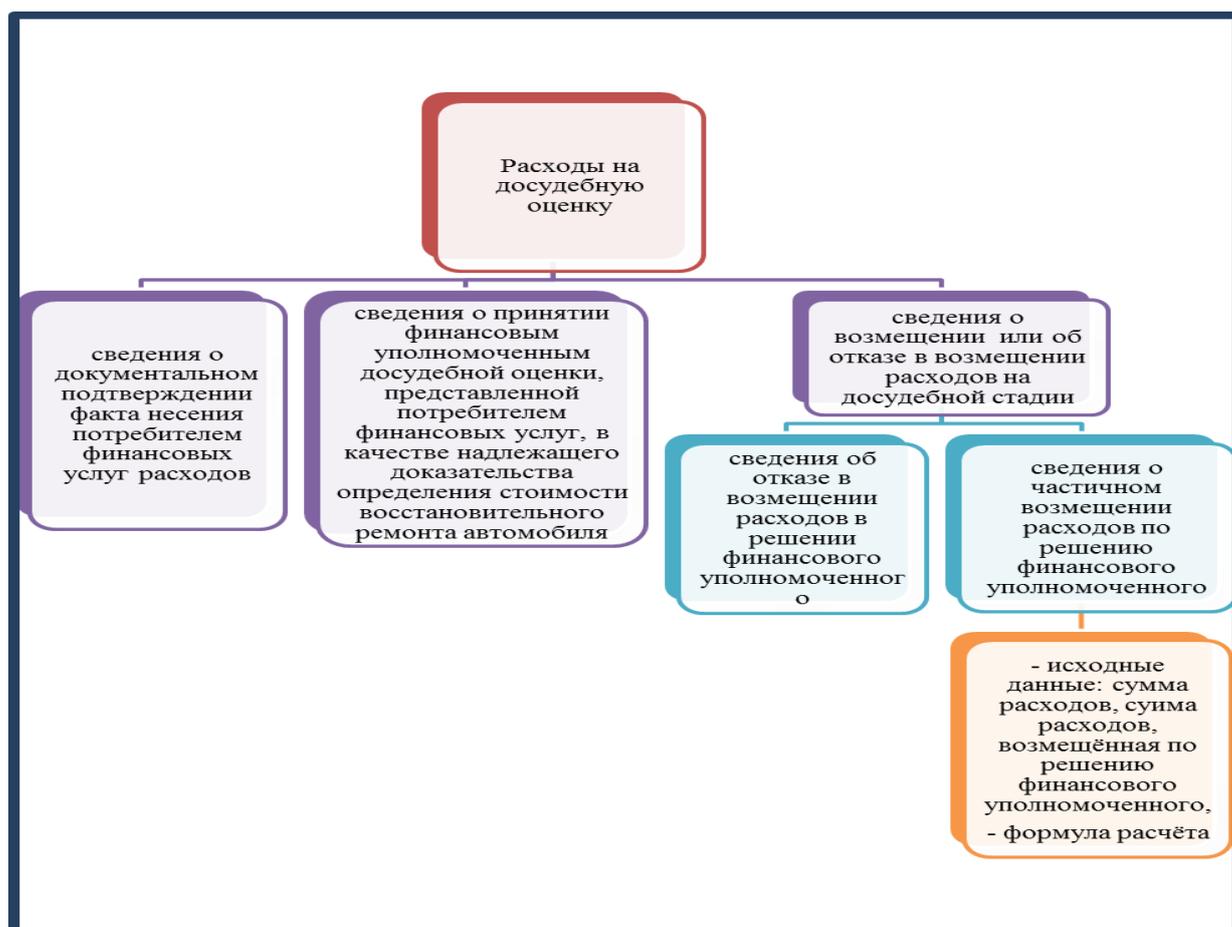
Обобщая изложенное, следует, что расходы на досудебную независимую оценку могут быть признаны вынужденными и обязательными для потребителя финансовых услуг только в том случае, если данные расходы понесены последним ввиду несогласия с принятым финансовым уполномоченным решением по существу обращения потребителя. Указанное исключение обусловлено тем, что на стадии досудебного урегулирования автострахового спора финансовый уполномоченный в пределах предоставленной ему Законом о финансовом уполномоченном (ч. 10 ст. 20) компетенции вправе организовать проведение независимой экспертизы по предмету заявленного спора для разрешения вопросов, которые связаны с рассмотрением по существу обращения потребителя финансовых услуг. При разрешении исследуемого вопроса существенное значение имеет то, вызваны ли расходы на независимую экспертизу непосредственно несогласием потерпевшего с принятым финансовым уполномоченным решением (т.е. уже независимая экспертиза проведена по заказу потребителя финансовых услуг после окончания стадии досудебного урегулирования спора), либо данные расходы понесены потребителем до обращения к финансовому уполномоченному. Факт обращения потребителя в экспертное учреждение для проведения независимой оценки до обращения его к финансовому уполномоченному свидетельствует о том, что такие расходы не являлись необходимыми для подтверждения обоснованности его требований в рамках соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Это следует из того, что действующим законодательством установлен претензионный порядок урегулирования автострахового спора, не предполагающий проведения независимой экспертизы, а также что обращение потребителя возможно посредством заполнения

²⁵⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 27.06.2023 № 33-2209/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023); Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 20.06.2023 № 33-2110/2023 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023).

размещенной на официальном сайте финансового уполномоченного в сети Интернет стандартной формы заявления, которая не предусматривает обязательность приложения к такому заявлению независимой оценки (экспертизы). Наличие оснований для взыскания в пользу потребителя расходов на независимую экспертизу подлежит установлению в каждом конкретном случае применительно к установленным обстоятельствам спора.

Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы, представлены на Рисунке № 2.

Рисунок № 2. Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы



Т.А. Петровой отмечено, что «только продуманный, точный, понятный смысл содержащихся в резолютивной части судебного решения властных предписаний о конкретных правах и обязанностях субъектов может обеспечить

стабильную правовую основу для исполнительного производства и, как следствие, не подвергать сомнению понятие общеобязательности вступившего в законную силу судебного решения и тем самым обеспечить действенную реализацию гражданами и их объединениями конституционного права на защиту»²⁵¹.

В.М. Лебедевым обосновано, что «без независимости всей судебной власти невозможна индивидуальная независимость каждого конкретного судьи, а без личной независимости каждого конкретного судьи невозможно обеспечить коллективную независимость всего судейского корпуса»²⁵².

С учётом ежегодно возрастающей нагрузки на судебную систему²⁵³ вопрос о совершении судебных ошибок не утрачивает актуальности. Речь идёт не о судебных ошибках, связанных с качеством и правосудностью принимаемого судебного акта, а о наличии в тексте решения суда опечаток, явных арифметических ошибок или отсутствии выводов о разрешённых и не разрешённых судом требованиях. Процессуальным законом предусмотрены способы преодоления неоднозначности судебного решения путём его разъяснения, восполнения содержания путём вынесения дополнительного решения суда. Цивилистическая наука наличие неполноты судебного решения оценивает как отсутствие в тексте решения информации, которая в силу требований действующего законодательства подлежала включению²⁵⁴.

Основаниями для принятия дополнительного судебного решения являются не разрешение вопроса о судебных расходах, не указание размера суммы, присуждаемой в пользу истца, не указание действий, подлежащих совершению

²⁵¹ Петрова Т.А. Конституционный принцип и международный стандарт справедливого судебного разбирательства // Судья. 2021. № 6. С. 5.

²⁵² Лебедев В.М. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления, современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С.8.

²⁵³ Момотов В.В. Суд в современном мире: независимость, эффективность, ответственность // Судья. 2021. № 1 (121). С. 5.

²⁵⁴ Приходько И.А. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе: основные проблемы // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3. С. 7 – 24.

ответчиком, и имущества, подлежащего передаче, не разрешение материально-правовых требований, заявленных истцом, доказательства обоснованности которых предоставлялись и исследовались в ходе судебного разбирательства.

Частью 2 ст. 201 ГПК РФ регламентирован порядок разрешения вопроса о принятии дополнительного решения суда, который предусматривает возможность вынесения этого вопроса только до вступления решения суда в законную силу. В доктрине процессуального права полномочие суда по вынесению дополнительного решения И.М. Зайцевым отнесено к полномочиям по самоконтролю суда первой инстанции, предполагающим недопустимость реализации таких полномочий вышестоящими судами²⁵⁵.

Следует обратить внимание, что текст действующего процессуального закона содержит формулировку именно о времени, отводимом для постановки вопроса о принятии дополнительного судебного решения, а не о временном периоде принятия такого судебного акта. О.В. Сицинской высказано мнение, что дополнительное судебное решение может быть вынесено после вступления решения суда в законную силу²⁵⁶.

В то же время, иные исследователи достаточно критично отнеслись к высказанной точке зрения, мотивировав свою позицию тем, что принятие дополнительного судебного решения уже после вступления в законную силу судебного решения входит в противоречие с содержанием свойства его законной силы, в том числе свойства неизменности²⁵⁷.

По общему правилу, решение судом принимается по всем заявленным требованиям без выхода за их пределы. Иск потребителя финансовых услуг по автостраховому спору может содержать достаточно значительное количество

²⁵⁵ Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. 133 с.

²⁵⁶ Сицинская О.В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 43-48.

²⁵⁷ Бортникова Н.А. Обжалование дополнительного решения суда // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2021).

требований²⁵⁸. В существующих условиях повышенной загруженности российской судебной системы появление судебных ошибок в виде неполноты принятого судебного решения, даже при добросовестном подходе судей, не исключается. Оправданность вынесения дополнительного решения суда усматривается, к примеру, в ситуации, когда требования иска изложены судом в описательной части судебного решения, в мотивировочной части приведена судебная оценка таким требованиям, однако в резолютивной части указание на результат разрешения какого-либо требования отсутствует. В этой связи представляется целесообразным вынесение дополнительного решения суда в случае, если судом по какому-либо из заявленных требований потребителя финансовых услуг не принято окончательное решение.

Представляется допустимым принятие дополнительного судебного решения до вступления решения суда в законную силу, поскольку в ином случае складывается ситуация незавершённости разрешения спора. Возбуждение отдельного судебного производства по требованиям, неразрешённым судом при рассмотрении спора, представляется нецелесообразным, так как неразрешённые материально-правовые требования, как правило, выступают производными по отношению к основному: взыскание (довзыскание) страхового возмещения. Речь может идти о таких производных требованиях иска, как взыскание штрафа за отказ от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке, штрафа в размере 50% от взысканной финансовым уполномоченным суммы, судебных расходов, в том числе почтовых расходов на оплату юридических услуг, услуг представителя, независимой оценки.

²⁵⁸ Как отмечено, такими требованиями могут быть требования о взыскании страхового возмещения, неустойки за несоблюдение срока выплаты страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда, расходов на оплату независимой оценки, на оплату рецензии независимой оценки, на оплату услуг представителя, штрафа за отказ от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке, утраты товарной стоимости ТС, штрафа в размере 50% от взысканной финансовым уполномоченным денежной суммы в пользу потребителя, расходы по оплате нотариальных услуг, почтовые расходы.

Возможность вынесения дополнительного решения суда до вступления его в законную силу должна быть предоставлена в случаях, когда разрешение конкретных требований в силу действующих норм материального права являлось обязательным для суда вне зависимости от того, были ли они поименованы в просительной части иска. Данная ситуация применима к требованиям о взыскании штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя, а также штрафа за отказ от удовлетворения требований потерпевшего в добровольном порядке в соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО. Таким образом, можно утверждать о предоставленной суду возможности выхода за пределы заявленных потребителем требований в двух вышепоименованных случаях. Следует акцентировать внимание на отсутствии тождества правовой природы указанных штрафов. Первый из указанных подлежит оценке как особая форма законной неустойки, а второй, в том числе, как самостоятельный вид ответственности за нарушение установленного добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в рамках исполнения условий гражданско-правовой сделки, с ним заключённой²⁵⁹.

С учётом изложенного, представляется целесообразным дополнение ч. 1 ст. 201 ГПК РФ п. 4 следующего содержания: «судом не разрешено требование, разрешение которого является обязательным в соответствии с действующим федеральным законом».

Оптимальность изложенного предложения обусловлена и тем, что существующий перечень случаев, при которых судом может быть разрешён вопрос о принятии дополнительного судебного решения, является исчерпывающим. Между тем, в приведённой редакции нормы возможность восполнения неполноты судебного решения будет увеличена именно по тем требованиям иска, разрешение которых было обязательно в силу закона и не связано с необходимостью указания таких требований в просительной части иска.

²⁵⁹ Строганова И.В., Строганов М.И. Правовая природа штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Челябинского государственного университета. Право. 2015. № 4 (359). Вып. 41. С. 76 – 86.

Глава 3. Исполнение несудебных и судебных актов по делам об автостраховании

По результатам рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным может быть принято решение об удовлетворении, в том числе частичном, требований потребителя или об отказе в удовлетворении требований, также между сторонами спора в ходе его досудебного урегулирования может быть заключено соглашение об урегулировании спора.

О принятом финансовым уполномоченным решении должны быть уведомлены как потребитель финансовых услуг, так и финансовая организация. Срок направления решения в адрес сторон спора определён законом и для потребителя, и для финансовой организации и составляет 1 рабочий день со дня его принятия. Копия решения, принятого финансовым уполномоченным, направляется в адрес потребителя в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. Закон о финансовом уполномоченном предусматривает возможность вручения принятого финансовым уполномоченным решения нарочно в бумажном варианте потребителю при наличии соответствующего заявления, а также возможность направления такого решения в адрес потребителю почтовой службой. Способ направления копии решения финансового уполномоченного в адрес финансовой организации иной: направление такого решения через личный кабинет финансовой организации либо по электронной почте.

«Закон о финансовом уполномоченном определяет способы направления потребителю финансовых услуг решения финансового уполномоченного (вручается на бумажном носителе или направляется на почтовый адрес) только в случаях отсутствия фактической возможности направить решение в форме электронного документа или при наличии ходатайства потребителя. В остальных случаях указанным Законом определена только форма направления потребителю финансовых услуг решения финансового уполномоченного – в виде электронного

документа, подписанного финансовым уполномоченным усиленной квалифицированной электронной подписью»²⁶⁰.

Различие в способах уведомления о принятом финансовым уполномоченным решении, представляется, обусловлено спецификой организационного взаимодействия между Службой финансового уполномоченного и финансовой организацией. В отношении потребителя финансовых услуг способ уведомления финансовым уполномоченным о принятом им решении реализуется в зависимости от желания потребителя финансовых услуг и его возможностей получения такого решения.

Порядок вступления в силу решения финансового омбудсмена регламентирован в ст. 23 Закона о финансовом уполномоченном, которая устанавливает, что такое решение вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания омбудсменом. Вступившее в силу решение финансового уполномоченного обязательно для исполнения финансовой организацией. При этом для добровольного исполнения финансовой организацией решения финансового уполномоченного им устанавливается соответствующий срок. Срок исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается им в этом решении самостоятельно для каждого конкретного случая с учётом особенностей правоотношений спора, но не может быть менее десяти рабочих дней с даты вступления в силу решения. Законом о финансовом уполномоченном установлен предельно возможный срок исполнения решения финансового уполномоченного: он не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу этого решения.

Это означает, что законодателем финансовому уполномоченному предоставлено право самостоятельно устанавливать в каждом конкретном случае точный срок исполнения его решения, однако нормативно установлены минимальный и максимально возможные пороговые значения такого срока. По

²⁶⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2021 № 48-КГ21-21-К7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

мнению автора, предоставление финансовому уполномоченному права на самостоятельное установление срока исполнения его решения показывает положительную динамику регулирования, поскольку позволяет определить срок исполнения решения финансовой организацией с учётом всех возможных обстоятельств, которые выявлены в ходе разрешения спора и могут повлиять на своевременность исполнения решения или препятствовать ему. Безусловно, добровольное исполнение вступившего в силу решения финансового уполномоченного в установленный им срок всецело зависит от желания и намерения финансовой организации. Для случаев неисполнения вступившего в силу указанного внесудебного акта финансового омбудсмана Законом о финансовом уполномоченном предусмотрен дополнительный механизм защиты прав потребителя финансовых услуг.

В силу ч. 3 ст. 23 Закона о финансовом уполномоченном в случае неисполнения вступившего в силу решения финансового уполномоченного в установленный срок финансовый уполномоченный выдаёт потребителю финансовых услуг удостоверение, имеющее силу исполнительного документа. В части 1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»²⁶¹ (далее Закон об исполнительном производстве) удостоверение, выдаваемое финансовым уполномоченным, поименовано в качестве вида исполнительного документа в Российской Федерации. Данное удостоверение выдаётся на основании соответствующего заявления потребителя финансовых услуг в течение 30 календарных дней со дня получения такой просьбы. Указанная форма удостоверения была утверждена в отдельном нормативном правовом акте в 2021 г.²⁶².

²⁶¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

²⁶² Постановление Правительства Российской Федерации от 15.11.2021 № 1944 «Об утверждении формы удостоверения, являющегося исполнительным документом и выдаваемого уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 47. Ст. 7851.

В настоящее время форма удостоверения действует с учётом внесённых изменений, вступивших в силу с 20.06.2022 г.²⁶³.

Изменения, внесённые в форму удостоверения, касаются подлежащей отражению в удостоверении информации о финансовой организации и потребителе финансовых услуг. В отношении финансовой организации требуется указание полного и сокращённого (при наличии) наименования финансовой организации, адреса, которые указаны в Едином государственном реестре юридических лиц, фактического адреса (если известен), идентификационного номера налогоплательщика и основного регистрационного номера. В сравнении с ранее действовавшими нормами, в настоящее время в отношении финансовой организации не требуется указание в удостоверении даты государственной регистрации финансовой организации в качестве юридического лица. В то же время, если ранее основной регистрационный номер финансовой организации указывался в удостоверении в случае, если он был известен на дату выдачи удостоверения, то по ныне действующим нормам с 20.06.2022 г. указание этих сведений обязательно и не ставится в зависимость от осведомлённости о них Службы финансового уполномоченного.

В статью 23 Закона о финансовом уполномоченном внесены изменения о том, что «если исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг приостановлено им в части и при этом финансовая организация не исполняет такое решение в оставшейся части, финансовый уполномоченный на основании заявления потребителя финансовых услуг выдает удостоверение в целях исполнения решения финансового уполномоченного в той части, в которой его исполнение не было приостановлено, или направляет указанное удостоверение для принудительного исполнения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по

²⁶³ Постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2022 № 862 «О внесении изменений в форму удостоверения, являющегося исполнительным документом и выдаваемого уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 21. Ст. 3441.

обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц»²⁶⁴.

Эти изменения вступили в силу с 11 декабря 2023 года.

Выданное потребителю финансовых услуг удостоверение на бумажном носителе должно быть предъявлено в банк или другую кредитную организацию для принудительного исполнения финансовой организацией. С другой стороны, возможность для потребителя финансовых услуг получения удостоверения, который впоследствии будет предъявлен в службу судебных приставов для принудительного исполнения Законом о финансовом уполномоченном не предусмотрена. Согласно ч. 3 ст. 23 Закона о финансовом уполномоченном удостоверение, выданное финансовым уполномоченным, направляется для принудительного исполнения в службу судебных приставов исключительно в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью омбудсмена. Аналогичные положения предусмотрены в ч. 1.2 ст. 12 Закона об исполнительном производстве. Направление данного удостоверения осуществляется в рамках межведомственного электронного взаимодействия. Потребителю финансовых услуг предоставлено право ходатайствовать перед финансовым уполномоченным о направлении удостоверения в службу судебных приставов данным способом.

Таким образом, законодателем не только осуществлено разграничение способов исполнения решения финансового уполномоченного – добровольный и принудительный, но и разграничены форматы принудительного исполнения удостоверения, которых предусмотрено два: 1) принудительное исполнение через банк или иную кредитную организацию на основании удостоверения на бумажном носителе, которое выдаётся потребителю финансовых услуг; 2) принудительное исполнение через службу судебных приставов на основании удостоверения, подписанного электронной цифровой подписью финансового

²⁶⁴ Федеральный закон от 13.06.2023 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 25. Ст. 4415.

уполномоченного и направляемого в службу судебных приставов исключительно в рамках межведомственного электронного взаимодействия. В данном случае удостоверение на бумажном носителе потребителю финансовых услуг не выдается. Реализация того или иного формата принудительного исполнения удостоверения ставится в зависимость от желания потребителя финансовых услуг, который при подаче финансовому уполномоченному заявления о выдаче удостоверения должен указать: либо выдача удостоверения нарочно, либо направление удостоверения в электронном формате в службу судебных приставов. Представляется, что установленный Законом о финансовом уполномоченном электронный формат направления на принудительное исполнение удостоверения, выдаваемого финансовым уполномоченным и подписанного им усиленной электронной квалифицированной подписью, представляет положительную динамику правового регулирования, которая отвечает задачам и потребностям единой государственной политики в области использования информационных технологий. Более того, отсутствуют основания полагать, что указанный формат принудительного исполнения ставит потребителя финансовых услуг в менее защищённое положение в сравнении с классической формой принудительного исполнения на основании исполнительного документа на бумажном носителе, притом что реализация данного формата зависит от желания и усмотрения потребителя финансовых услуг. Напротив, формат межведомственного электронного взаимодействия и обмена исполнительными документами будет способствовать ускоренности защиты прав потребителей как с позиции ускоренности и своевременности принудительного исполнения требований исполнительного документа, так и с позиции минимизации временных затрат на личное получение потребителем удостоверения и его личное предъявление в службу судебных приставов.

Статья 23 Закона о финансовом уполномоченном с 29.12.2021 дополнена частью 3.1²⁶⁵, которой предусмотрен порядок действий в случае, если

²⁶⁵ Федеральный закон от 01.07.2021 № 291-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 31 Федерального закона об исполнительном производстве» и статью 23 Федерального закона «Об

потребителю финансовых услуг ранее выдано удостоверение на бумажном носителе, однако в последующем от потребителя финансовому уполномоченному поступила просьба о направлении удостоверения в электронном формате в службу судебных приставов. Данной нормой потребителю предписывается возвратить финансовому уполномоченному оригинал ранее выданного удостоверения на бумажном носителе.

Из пояснительной записки к проекту указанного нормативного правового акта следует, что «законопроект направлен на повышение прозрачности и доступности системы принудительного исполнения, уровня оперативности действий должностных лиц ФССП России в ходе принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также исключения случаев предъявления на принудительное исполнение в ФССП России поддельных исполнительных документов. Принятие законопроекта будет способствовать: сокращению сроков направления удостоверения финансового уполномоченного на принудительное исполнение до 1 суток за счёт передачи в электронном виде, а также сокращению сроков их регистрации до 10 секунд и исключению ошибок, связанных с вводом необходимой информации вручную, повышению оперативности возбуждения исполнительного производства на основании удостоверений финансовых уполномоченных и исполнения требований, содержащихся в данных исполнительных документах, повышению прозрачности процедуры принудительного исполнения указанных исполнительных документов за счёт исключения предъявления поддельных удостоверений от имени финансового уполномоченного, снижению количества отказов в возбуждении исполнительного производства за счёт автоматизированного контроля за содержанием удостоверения финансового уполномоченного при его вынесении в форме электронного документа»²⁶⁶.

уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (часть I). Ст. 5119.

²⁶⁶ URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1030414-7> (дата обращения: 21.07.2022).

Законом о финансовом уполномоченном установлен срок, в течение которого потребитель вправе обратиться к финансовому уполномоченному с заявлением о выдаче удостоверения или о его направлении в службу судебных приставов. Указанный срок составляет три месяца с даты, когда решение финансового уполномоченного должно быть исполнено, или, если соглашение об урегулировании спора не исполнено, по истечении срока, установленного для его исполнения. При условии пропуска срока обращения к финансовому уполномоченному с заявлением о выдаче удостоверения или о его направлении в службу судебных приставов потребитель вправе обратиться к финансовому уполномоченному с ходатайством о восстановлении данного срока.

Удостоверение, выданное финансовым омбудсменом и переданное в банк или другую кредитную организацию, подлежит приведению в исполнение не позднее трех месяцев со дня его получения банком или другой кредитной организацией. Пропуск потребителем финансовых услуг срока по уважительным причинам не является основанием для утраты его права на исполнение, поскольку законодательно предписана возможность обращения потребителя финансовых услуг с заявлением о восстановлении такого срока. Восстановление указанного срока – право финансового уполномоченного, а не обязанность, которое может быть реализовано только при установлении наличия действительно уважительных причин его пропуска.

В силу ч. 4.1 ст. 23 Закона о финансовом уполномоченном, действующей с 29.12.2021 г., на финансового уполномоченного возложена обязанность по ведению реестра выданных им удостоверений. Доступ к такому реестру предоставляется банкам и иным кредитным организациям. Предоставление банкам и иным кредитным организациям доступа к сервису проверки сведений из указанного реестра является важным показателем в обеспечении принципов прозрачности, открытости деятельности финансового уполномоченного. С помощью такого доступа возможна проверка подлинности исполнительных документов на бумажном носителе, поступивших в банк или другую кредитную

организацию на принудительное исполнение. Требования к порядку ведения реестра урегулированы в ведомственном нормативном акте²⁶⁷.

В реестр подлежат внесению сведения о выданных финансовым омбудсменом удостоверениях не ранее 29.12.2021 г.

В ведомственном акте Совета службы финансового уполномоченного предусмотрено, что «по результатам проведённой посредством сервиса проверки предоставляется следующая информация: подтверждение факта выдачи удостоверения, срок предъявления удостоверения к исполнению, предмет взыскания, сумма взыскания, валюта взыскания, текущий статус удостоверения, дата внесения текущего статуса удостоверения»²⁶⁸.

Финансовый уполномоченный не выдаёт потребителю финансовых услуг удостоверение на бумажном носителе и не направляет такое удостоверение в форме электронного документа на принудительное исполнение, во-первых, в случае приостановления исполнения его решения в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном, во-вторых, в иных случаях, предусмотренных процессуальным законом. Законом о финансовом уполномоченном (ч. 4 ст. 24) предусмотрена возможность приостановления срока исполнения решения финансового уполномоченного: в случае, если после принятия финансовым уполномоченным решения, предполагающего исполнение финансовой организацией денежных обязательств перед потребителем финансовых услуг, введён мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Такой срок подлежит приостановлению до окончания действия указанного моратория. В случае признания финансовой организации банкротом исполнение решения финансового уполномоченного прекращается, а исполнение обязательств должника по договору с потребителем финансовых услуг осуществляется конкурсным управляющим.

²⁶⁷ Распоряжение Совета службы финансового уполномоченного от 14.12.2021 № ГД/Р-2112141 «О требованиях к порядку ведения Реестра удостоверений, выданных финансовым уполномоченным» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁶⁸ Пункт 12 Распоряжения Совета службы финансового уполномоченного от 14.12.2021 № ГД/Р-2112141 «О требованиях к порядку ведения Реестра удостоверений, выданных финансовым уполномоченным» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

В силу ч. 1 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном исполнение финансовой организацией решения финансового уполномоченного, вступившего в силу, приравнивается к надлежащему исполнению этой организацией обязанностей по договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги. Абзацем 3 п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО установлено положение об освобождении финансовой организации от уплаты штрафа на основании п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО в случае исполнения им вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и сроки, которые определены данным решением.

В судебной практике были случаи, когда судебная ошибка по взысканию штрафа в соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО в отсутствие достаточных на то оснований, была исправлена только лишь постановлением суда кассационной инстанции²⁶⁹. Суд кассационной инстанции, отменяя решения суда первой и апелляционной инстанции о частичном удовлетворении указанных требований, указал, что решение финансового уполномоченного исполнено финансовой организацией до истечения предельного срока для его исполнения, что не было учтено судами нижестоящих инстанций.

Следует разграничивать, что исполнение финансовой организацией в установленном порядке и сроки решения финансового уполномоченного не приравнивается и не тождественно своевременному исполнению финансовой организацией обязательств в соответствии с Законом об ОСАГО по выплате страхового возмещения, в связи с чем в силу п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в данном случае финансовая организация не освобождается от уплаты неустойки за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения в установленный 20-дневный срок. Это обусловлено тем, что надлежащим исполнением гражданско-правовых обязательств финансовой организации по отношению к потребителю является именно выплата в указанный срок страхового возмещения по соответствующему страховому случаю. Только при установлении

²⁶⁹ Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 88-5577/2022 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

судом факта своевременной выплаты финансовой организацией потребителю финансовых услуг страхового возмещения в срок, установленный п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, исключается возможность привлечения финансовой организации к гражданско-правовой ответственности в виде законной неустойки за просрочку исполнения обязательства. Иное толкование вышеуказанных норм будет свидетельствовать о том, что потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг (абз. 2 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО), в сравнении с потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, при разрешении вопроса о взыскании неустойки будет находиться в более лучшем положении, чем последний. Судами данный вопрос разрешается верно, а доводы финансовых организаций о наличии оснований для освобождения от уплаты законной неустойки признаются несостоятельными²⁷⁰. Соответствующее разъяснение изложено в п. 16 ранее указанного Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей от 21.10.2021 г.

Финансовая организация обязана своевременно уведомлять финансового уполномоченного о совершённых действиях: не позднее следующего рабочего дня – об исполнении решения финансового уполномоченного; в течение одного рабочего дня после истечения срока исполнения, указанного в решении финансового уполномоченного, – об отказе в исполнении решения финансового уполномоченного.

В качестве способов информирования финансового уполномоченного предусмотрены два варианта, которые могут быть реализованы финансовой организацией как совместно, так и по отдельности: 1) в электронной форме через личный кабинет финансовой организации, и (или) 2) по электронной почте. В то же время, на потребителя финансовых услуг в силу ч. 5 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном возлагается право проинформировать финансового

²⁷⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2021 № 14-КГ21-3-К1; определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.05.2022 № 88-8129/2022; определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 88-12299/2022; определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2022 № 88-18054/2022 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

уполномоченного об исполнении, в том числе неполном, или об отказе в исполнении его решения.

Таким образом, Законом о финансовом уполномоченном разграничены обязанности должника и кредитора в части, касающейся вопроса информирования уполномоченного лица, выдавшего исполнительный документ на принудительное исполнение. Совершенно справедливо возложена обязанность по информированию об объеме исполнения на должника – финансовую организацию, как обязанное лицо в исполнении требований исполнительного документа. Федеральным законодателем предусмотрен достаточно действенный механизм защиты прав потребителя в ситуации, когда решение финансового уполномоченного или условия соглашения об урегулировании спора финансовой организацией добровольно в установленный в решении или соглашении срок не исполнено. В данной ситуации потребитель финансовых услуг в силу п. 6 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании с финансовой организации штрафа в размере 50 % от суммы требований потребителя, которые подлежали удовлетворению по решению финансового уполномоченного или в соответствии с условиями соглашения.

В судебной практике рассмотрение и разрешение дел по искам потребителей финансовых услуг о взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного вовсе не редкость, что подтверждает актуальность и эффективность этого механизма защиты гражданского права. Основной вопрос по данным категориям дел связан с определением разумности размера штрафа и наличия оснований для его снижения. В качестве примера, подтверждающего, что для защиты своего права потребителю финансовых услуг необходимо пройти все судебные инстанции, следует указать на рассмотренное дело, в котором судом первой инстанции взыскан штраф в размере 150 000 рублей, судом апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, согласился и снизил сумму штрафа до 50 тысяч рублей. Между тем, Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации состоявшиеся по делу судебные

акты отменены с указанием следующего: «просрочка исполнения ответчиком обязательства в размере 415 342 руб. 50 коп. имела место в период с 24 июля по 8 декабря 2020 г. (137 дней), штраф за неисполнение обязательства составил 207 671 руб. 25 коп., который уменьшен судом апелляционной инстанции до 50 000 руб., то есть более чем в 4 раза, без указания объективных причин на это. При этом судебной коллегией не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера предусмотренного законом штрафа за неисполнение обязательства, связанного с возмещением вреда, причинённого здоровью, а САО «ВСК» не представлено никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки»²⁷¹.

В ином случае постановлением суда кассационной инстанции отменены решения нижестоящих судов по аналогичным мотивам о несоразмерности снижения штрафа²⁷². В доктрине высказываются различные мнения относительно дальнейшей нормативной корректировки положений Закона о финансовом уполномоченном о взыскании штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, подлежащей взысканию в пользу потребителя финансовых услуг. Некоторые исследователи усматривают целесообразность введения «двухуровневой» системы штрафов за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

М.П. Рубанова предложила ввести «двухуровневую» систему штрафов, которая предусматривает, что финансовый уполномоченный будет взыскивать штраф в указанном размере с финансовой организации за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, а при неисполнении ею решения финансового омбудсмана – данный штраф будет взыскиваться судом»²⁷³.
Иные исследователи считают введение такой системы штрафов неоправданной.

²⁷¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 № 49-КГ22-7-К6 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁷² Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2022 № 88-12493/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

²⁷³ Рубанова М.П. Финансовый уполномоченный как новый институт защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации: актуальные вопросы // Конкурентное право. 2019. № 3. С. 23-27.

М.В. Петрухин, А.Н. Петрухина обосновали, что в указанной ситуации на финансовую организацию обязанность по уплате штрафных санкций будет возложена дважды, что не является допустимым, поэтому целесообразно предоставить финансовому омбудсмену право взыскивать поименованный штраф в случае, если финансовой организацией добровольно не исполнены требования потребителя до принятия им решения²⁷⁴.

Поддерживая позицию об отсутствии целесообразности введения двухуровневой системы штрафов, которые должны быть взысканы на досудебной стадии финансовым уполномоченным, а впоследствии судом, с финансовой организации, добровольно не исполнившей требования потребителя финансовых услуг, автор полагает, что предоставление права финансовому уполномоченному взыскивать такой штраф при вынесении им решения также не является необходимым. Во-первых, обязательное разрешение в досудебном порядке спора путём обращения к финансовому уполномоченному выступает одной из стадий в общей концепции разрешения спора. В данном случае это предполагает, что стороны передают спор о правах и обязанностях на разрешение компетентного публичного лица на досудебном этапе развития спора, ожидают от финансового уполномоченного его разрешения по существу. В пункте 6 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном говорится не в принципе о неисполнении финансовой организацией обязательств перед потребителем финансовых услуг, а о неисполнении в добровольном порядке именно решения финансового уполномоченного, за которое и предполагается возможное последующее взыскание штрафа. Между тем, при вынесении финансовым уполномоченным решения по существу спора преждевременно утверждать, что такое решение не будет в добровольном порядке исполнено финансовой организацией, для исполнения которого установлен свой срок. Именно поэтому вынесение решения финансового уполномоченного с одновременным взысканием в пользу потребителя финансовых услуг с финансовой организации штрафа за

²⁷⁴ Петрухин М.В., Петрухина А.Н. Институт финансового омбудсмена в России и странах Евросоюза: доводы за и против // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 1. С. 208-224.

неисполнение такого решения, исполнение которого еще не началось, по мнению автора, представляется преждевременным. Более того, поскольку презюмируется добросовестность действий участников гражданского оборота, то оправданными будут правомерные ожидания потребителя об исполнении финансовой организацией решения финансового уполномоченного в указанный в нём срок.

Во-вторых, отсутствие необходимости введения «двухуровневой» системы штрафов в отношении финансовой организации, как верно отмечено исследователями, следует и из того, что финансовым уполномоченным нарушение права потребителя финансовых услуг на своевременное исполнение его требований компенсируется взысканием неустойки / финансовой санкции, взыскание которых отражается в решении финансового уполномоченного. Соответственно, если на дату вынесения решения финансовым уполномоченным финансовой организацией требования потребителя в установленные законом сроки не исполнены, то Законом о финансовом уполномоченном омбудсмену предоставлено право на реализацию конкретного защитного механизма нарушенных прав потребителя финансовых услуг в виде взыскания отдельных видов штрафных санкций. Указанной меры, как представляется автору, на досудебной стадии более чем достаточно, поскольку при взыскании финансовым уполномоченным штрафных санкций в виде неустойки / финансовой санкции, в том числе до даты фактического исполнения требований потребителя, права потребителя финансовых услуг, нарушенные конкретным периодом неисполнения его требований финансовой организацией, фактически являются восстановленными. В таких обстоятельствах, основания для привлечения должника – финансовой организации к дополнительному виду гражданско-правовой ответственности в виде вышеуказанного штрафа отсутствуют. Такие основания могут возникнуть в будущем, когда истечёт срок исполнения решения финансового уполномоченного, но не на дату вынесения такого решения.

В-третьих, закреплённое законом право суда рассматривать требования о взыскании с финансовой организации штрафа, за неисполнение решения финансового уполномоченного есть ничто иное, как реализация контрольной

функции суда по разрешению гражданско-правового спора. Х.И. Гаджиев обосновал, что «контроль является ключевым средством предотвращения злоупотреблений»²⁷⁵. С учётом изложенного, более приемлемой моделью разрешения указанного вопроса является действующий в настоящее время порядок судебного рассмотрения требований потребителя финансовых услуг о взыскании штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного.

Сведения о количестве добровольно и принудительно исполненных финансовой организацией решений финансового уполномоченного за период 2019 г. – 2022 г. представлены в отчётах о деятельности финансового уполномоченного. Из отчёта о деятельности за 2019 г., в котором приведены сведения по состоянию на 1 апреля 2020 г., усматривается, что за 2019 г. всего принято 16 188 решений финансового уполномоченного об удовлетворении или частичном удовлетворении требований потребителей финансовых услуг. За 2019 г. добровольно финансовыми организациями исполнено 10 530 решений финансового уполномоченного (65 % от общего количества решений), а выдано удостоверений на принудительное исполнение 1 123. В судебном порядке финансовыми организациями обжаловано 4 845 решений финансового уполномоченного (30% от общего количества). Общее количество принятых судами решений по результатам оспаривания решений финансового уполномоченного за 2019 г. составило 851 судебное решение. В частности, в судебном порядке отменено 15 решений финансового уполномоченного, изменено 617. Основной причиной изменений решений финансового омбудсмена являлось уменьшение судом неустойки, взысканной финансовым уполномоченным. По данному основанию изменено 612 решений финансового уполномоченного. В основу изменения судом 5 решений финансового омбудсмена положены иные основания. Таким образом, в добровольном порядке за 2019 г. финансовыми организациями исполнено 65% решений от общего количества решений финансового уполномоченного, для принудительного

²⁷⁵ Гаджиев Х.И. Информационные технологии и судебный контроль за вмешательством публичной власти в права человека // Судья. 2021. № 1 (121). С. 25.

исполнения обращено 6,9% решений финансового уполномоченного. Из общего количества решений финансового омбудсмена обжаловано 30% решений. Стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке составила 98,2% (по критерию количества отмененных решений финансового уполномоченного).

Из отчёта о деятельности финансового уполномоченного за 2020 г., с данными по состоянию на 31.05.2021 г., видно, что за 2020 г. финансовым уполномоченным принято 42 728 решений о полном или частичном удовлетворении требований потребителей финансовых услуг. Сумма взыскания в пользу потребителей финансовых услуг за 2020 г. составила 4 203 504, 5 тысяч рублей. В 2020 г. финансовыми организациями добровольно исполнено 30 181 решение финансового уполномоченного (70,6% от общего количества), а выдано финансовым омбудсменом удостоверений на принудительное исполнение 4 581 (10,7% от общего количества решений). В 2020 г. финансовыми организациями оспорено 16 272 решения финансового уполномоченного (38,1% от общего количества), судами по таким искам принято 10 363 решения (63,7% от общего количества оспоренных решений). В судебном порядке отменено 425 решений финансового уполномоченного (4,1% от общего количества принятых судебных решений по этим делам). Таким образом, в добровольном порядке финансовыми организациями исполнено за 2020 г. 70,6% решений от общего количества решений финансового уполномоченного, для принудительного исполнения обращено 10,7% решений финансового уполномоченного. Из общего количества принятых в пользу потребителей финансовых услуг решений финансовыми организациями в 2020 г. обжаловано 38,1% решений финансового омбудсмена. Стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке составила 95,9% (по критерию количества отмененных решений финансового уполномоченного).

Отчет деятельности финансового уполномоченного за 2021 год, содержащий данные по состоянию на 1 апреля 2022 г., подтверждает, что всего в 2021 г. финансовым уполномоченным принято 38 550 решений о полном или

частичном удовлетворении требований потребителя финансовых услуг. В 2021 г. сумма средств, взысканных в пользу потребителей финансовых услуг, составила 3 718 776,3 тысяч рублей. В 2021 г. финансовыми организациями добровольно исполнены 27 920 решений финансового уполномоченного (72,4% решений от общего количества). Количество выданных удостоверений на принудительное исполнение решений финансового омбудсмана в 2021 г. составило 2 747 (7,1% от общего количества принятых решений финансового уполномоченного). Финансовыми организациями в 2021 г. обжаловано в судебном порядке 13 351 решение финансового уполномоченного (34,6% решений от общего количества). Количество принятых в 2021 г. судебных решений по указанным искам, в том числе не вступивших в законную силу с учётом апелляционного и кассационного обжалования, составило 11 308 (84,7% от общего количества оспоренных решений финансового уполномоченного). В судебном порядке в 2021 г. отменено 533 решения финансового уполномоченного (4,7% решений от общего количества принятых судебных решений по этим делам).

Таким образом, в добровольном порядке в 2021 г. финансовыми организациями добровольно исполнено 72,4% от общего количества решений, принятых финансовым уполномоченным в пользу потребителей финансовых услуг, для принудительного исполнения обращено 7,1% от общего количества решений финансового уполномоченного. Из общего количества принятых в пользу потребителей финансовых услуг решений в 2021 г. обжаловано в судебном порядке финансовыми организациями 34,6%. Стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке составила 95,3% (по критерию количества отмен решений финансового уполномоченного).

Из отчёта о деятельности за 2022 г., в котором приведены сведения по состоянию на 1 апреля 2023 г., усматривается, что за 2022 г. всего принято 104 915 решений финансового уполномоченного по всем видам финансовых услуг, из них 93 368- это решения об удовлетворении или частичном удовлетворении требований потребителей финансовых услуг. В сфере страхования финансовым уполномоченным принято: 74 400 решений – по обращениям, связанным с

договором ОСАГО, 3 669 решений – по обращениям, связанным с добровольным страхованием транспортных средств. Из 78 283 решений в сфере автострахования требования потребителей удовлетворены в 41,8%, в 58,2% случаев отказано. За 2022 г. общее количество решений, которые подлежали исполнению, составляет 36 112, из них добровольно финансовыми организациями исполнено 28 202 решения финансового уполномоченного (78,09% от общего количества решений). В 2022 г. выдано 1 702 удостоверения на принудительное исполнение решений финансового уполномоченного в сфере автострахования.

Количество решений финансового уполномоченного, по которым исполнение приостановлено либо отсутствует информация об исполнении, в 2022 г. составляет 7 910. При этом из указанного количества решений: в отношении 4 553 (12,6%) решений финансового уполномоченного от 2022 г. по состоянию на отчётную дату исполнение приостановлено в связи с обжалованием в судебном порядке, а в отношении 3 357 (9,3%) решений от 2022 г. информация об их исполнении или неисполнении не представлена.

В судебном порядке финансовыми организациями обжаловано 9 895 решений финансового уполномоченного (27,40 % от числа решений о полном или частичном удовлетворении требований потребителя). Общее количество принятых судами решений по результатам оспаривания решений финансового уполномоченного в 2022 году составило 8 405. В частности, в судебном порядке отменено 523 решения финансового уполномоченного, изменено 2 043 решения омбудсмена, оставлено без изменений 5 117. «В 2022 г. финансовым уполномоченным в отношении страховых организаций принято 34 447 положительных решений, из них обжаловано 9 036 решений (26,23%). По состоянию на 01.04.2023 судами завершено рассмотрение 7 667 дел, из них: 4 617 решений финансового уполномоченного оставлено без изменения; 382 решения финансового уполномоченного отменено; 2 004 решения финансового

уполномоченного изменено; 664 завершено без рассмотрения спора по существу»²⁷⁶.

Таким образом, в добровольном порядке за 2022 г. финансовыми организациями исполнено 78,09% решений от общего количества решений финансового уполномоченного. Из общего количества решений финансового уполномоченного о полном или частичном удовлетворении требований потребителя обжаловано 27,40%. Стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке составила 93,8% (по критерию количества отмен решений финансового уполномоченного).

Автор проанализировал информацию о тенденции в исполнении решений финансового уполномоченного, стабильность решений финансового уполномоченного, проверенных в судебном порядке, и связанную с ними.

Информация о количестве выданных финансовым уполномоченным удостоверений для принудительного исполнения решений за 2019 г. – 2021 г. (по всем видам финансовых услуг) представлена в Таблице № 7.

Таблица № 7. Информация о количестве выданных финансовым уполномоченным удостоверений для принудительного исполнения решений за 2019 г. – 2021 г. (по всем видам финансовых услуг)

Информация о количестве выданных финансовым уполномоченным удостоверений для принудительного исполнения решений за 2019 г. – 2021 г. (по всем видам финансовых услуг)		
2019 г.	2020 г.	2021 г.
1 123	4 581	2 747
(6,9%)	(10,7%)	(7,1%)

Таким образом, тенденция на принудительное исполнение решений финансового уполномоченного невелика и не превышает десяти процентов от

²⁷⁶ URL:

<https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/files/Отчет%20о%20деятельности%20в%202022%20году.pdf> (дата обращения: 07.12.2023).

общего количества принятых финансовым уполномоченным решений в пользу потребителей финансовых услуг. Данное обстоятельство позволяет утверждать, что финансовыми организациями в добровольном порядке весьма успешно исполняются принятые в пользу потребителей финансовых услуг решения финансового уполномоченного, не оспоренные финансовыми организациями в судебном порядке.

Информация о количестве оспоренных решений финансового уполномоченного в сфере страхования и результатах их судебной оценки за 2020 г. – 2021 г. представлена в Таблице № 8.

Таблица № 8. Информация о количестве оспоренных решений финансового уполномоченного в сфере страхования и результатах их судебной оценки за 2020 г. – 2021 г.

Информация о количестве оспоренных решений финансового уполномоченного в сфере страхования и результатах их судебной оценки за 2020 г. – 2021 г.		
Критерий сравнения	2020 г.(по состоянию на 31.05.2021 г.)	2021 г.(по состоянию на 01.04.2022 г.)
Количество оспоренных РФУ по страхованию	16 218	12 793
РФУ оставлено без изменения	4 849 (46,86%)	4 928 (45,60%)
РФУ отменено	423 (4,10%)	462 (4,27%)
РФУ изменено	5067 (49,04%)	4 442 (41,10%)

Таким образом, в сфере страхования количество оспариваемых финансовыми организациями решений финансового уполномоченного в 2021 г. в сравнении с 2020 г. снизилось на 21,2%, что подтверждает тенденцию к

добровольному исполнению финансовыми организациями решений омбудсмена без их судебной проверки.

Стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке в 2019 г. составила 98,2 % (по критерию количества отмен решений финансового уполномоченного), по этому же критерию в 2020 г. – 95,9%. Стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке в 2021 г. составила 95,3% (по критерию количества отмен решений финансового уполномоченного). В 2022 г. стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке составила 93,8% (по критерию количества отмен решений финансового уполномоченного).

Таким образом, количество отменённых судами решений финансового уполномоченного находится в пределах 5% от общего количества принятых решений судов по требованиям об оспаривании решений омбудсмена по всем видам страхования. Данный процент отмен решений финансового уполномоченного на фоне общего результата проверенных в судебном порядке решений, по мнению автора, не свидетельствует о неэффективности его деятельности. Чуть меньше половины решений финансового уполномоченного оставляются судами без изменений, что также является положительным показателем деятельности финансового уполномоченного с учётом трёхлетнего периода с начала деятельности. Изменения решений финансового уполномоченного в судебном порядке, в основном, связаны с изменением размера неустойки (применение судом ст. 333 ГК РФ), право на изменение которой финансовому уполномоченному не принадлежит.

Информация о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования по критерию «решение финансового уполномоченного оставлено без изменения» за 2019-2021 годы отражена в Рисунке № 3.

Рисунок № 3. Информация о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования по критерию «решение финансового уполномоченного оставлено без изменения» за 2019 г., 2020 г., 2021 г.



В данном случае в качестве показателей за 2019 г. используются общие сведения о количестве отменённых судами решений финансового уполномоченного по всем видам финансовых услуг, поскольку иная классификация, в том числе в сфере страхования, в отчёте о деятельности финансового уполномоченного за 2019 г. не приведена. Таким образом, стабильность решений финансового уполномоченного в судебном порядке находится в пределах 45–46%.

Информация о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования по критерию «решение финансового уполномоченного изменено» за 2019 г., 2020 г., 2021 г. представлена на Рисунке № 4.

Рисунок № 4. Информация о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования по критерию «решение финансового уполномоченного изменено» за 2019 г., 2020 г., 2021 г.

**Стабильность решений финансового
уполномоченного в судебном порядке по
страхованию (изменено)**

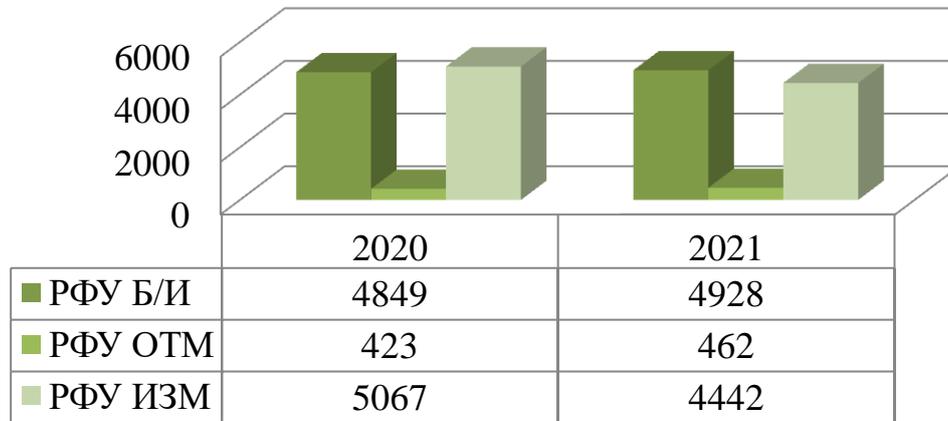


В данном случае в качестве показателей за 2019 г. используются общие сведения о количестве отменённых судами решений финансового уполномоченного по всем видам финансовых услуг, поскольку иная классификация в отчёте о деятельности финансового уполномоченного за 2019 г. не приведена. Таким образом, доля изменённых в судебном порядке решений финансового уполномоченного за 2020 г. и 2021 г. в сфере страхования не превышает половины от количества принятых судами решений по данной категории дел, что подтверждает эффективность деятельности финансового уполномоченного, устойчивость и стабильность его решений как внесудебных актов разрешения споров на досудебной стадии.

Информация о качестве рассмотрения судами дел об оспаривании решений финансового уполномоченного в сфере страхования в 2020 г. и 2021 г. представлена на Рисунке № 5.

Рисунок № 5. Информация о качестве рассмотрения судами дел об оспаривании решений финансового уполномоченного в сфере страхования за 2020 г. и 2021 г.

Информация о качестве рассмотрения судами дел об оспаривании решений финансового уполномоченного за 2020 и 2021 год



Таким образом, исполнение решения финансового уполномоченного как внесудебного акта разрешения спора предполагает добровольное его исполнение финансовой организацией до истечения срока, установленного для исполнения в самом решении, то есть до определённого момента, когда механизм принудительного исполнения не начнёт действовать. Вышеперечисленное ограничение диспозитивности действий финансовой организации, по мнению автора, представляется вполне оправданным, поскольку в ходе принудительного исполнения происходит реализация обязательного для исполнения акта, принятого компетентным публичным лицом на досудебной стадии. Более того, поглощение диспозитивных начал на стадии принудительного исполнения обусловлено действием императивности и принуждения как методов исполнительного производства. Исполнение решения финансового уполномоченного построено с учётом тенденции к повышению уровня использования цифровых и высокотехнологичных продуктов. Использование технологической модернизации исполнительного производства, связанной с ускоренностью предъявления исполнительного документа к исполнению, минимизацией человеческого фактора в совершении ошибок, как представляется автору, позволит усовершенствовать порядок и организацию принудительного

исполнения требований взыскателей, позитивно отразится на повышении показателя исполнимости и скорости исполнения.

Дифференциация формата принудительного исполнения решения финансового уполномоченного на основании выдаваемого им удостоверения поставлена в зависимость от желания потребителя финансовых услуг, который самостоятельно определяет при подаче заявления о выдаче удостоверения желаемый для него формат: либо выдача удостоверения нарочно на бумажном носителе, либо направление удостоверения в электронном формате в службу судебных приставов. В данном случае, автор считает, что такой характер участия потребителя финансовых услуг является адекватным реагированием на учёт его мнения, как конечного получателя финансовой услуги, позволяет упростить процесс принудительного исполнения, повысить уровень гарантий защищённости потребителя сообразно его желанию. Более того, установленный механизм защиты гражданского права потребителя финансовых услуг путём обращения в суд с иском о взыскании штрафа в ситуации, когда решение финансового уполномоченного добровольно не исполнено финансовой организацией, как видится, является взвешенным решением, также повышающим уровень гарантий защищённости потребителя финансовых услуг в споре с профессиональным участником страхового рынка. Такое решение является стимулом для финансовых организаций к добровольному и своевременному исполнению решения финансового уполномоченного на досудебной стадии спора и подтверждает неотвратимость несения гражданско-правовой ответственности за несвоевременное исполнение обязательств.

Исполнение судебных актов по делам об автостраховании основано на общих принципах и правилах исполнительного производства. Решение суда об удовлетворении, в том числе частичном, требований потребителя финансовых услуг подлежит исполнению путём выдачи на основании данного судебного акта исполнительного документа – исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции после вступления решения суда в законную силу. Исключения составляют случаи немедленного исполнения решения, немедленной выдачи

исполнительного листа после принятия решения. В силу ч. 4 ст. 428 ГПК РФ является ничтожным и подлежит отзыву выданный до вступления решения суда в законную силу исполнительный лист, однако данная норма не распространяется на случаи немедленного исполнения судебного решения.

И.А. Гукасовым высказана мысль о целесообразности придания решению суда силы исполнительного документа без выдачи исполнительного листа, указано, что «сведения об этом подлежат указанию в резолютивной части решения, в таком случае судебного решения будет достаточно для возбуждения исполнительного производства»²⁷⁷.

Данная позиция представляется весьма спорной, поскольку следует разграничивать специфику судебного решения как акта правосудия и исполнительного листа как акта, удостоверяющего признанное в решении суда право взыскателя на исполнение определённых требований имущественного или неимущественного характера от должника. Исполнительный лист, а не само судебное решение по тем требованиям, где требуется выдача исполнительного документа, есть основание для инициирования механизма принудительного исполнения требований в пользу взыскателя.

В части 1 ст. 428 ГПК РФ закреплён заявительный порядок получения взыскателем исполнительного документа нарочно, направления исполнительного листа на исполнение непосредственно судом, как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа, подписанного судьёй усиленной квалифицированной электронной подписью.

И.В. Решетникова отметила, что «процесс информатизации судопроизводства, как и любой другой сферы жизнедеятельности человека, – процесс неизбежный»²⁷⁸. Использование цифровых технологий в рамках межведомственного взаимодействия по принудительному исполнению судебных решений активно используется в судах общей юрисдикции. Д.Г. Никулин

²⁷⁷ Гукасов И.А. Принудительное исполнение судебного решения в гражданском и административном судопроизводстве // Очерки новейшей камералистики. 2020. № 2. С. 23.

²⁷⁸ Решетникова И.В. Искусственный интеллект в российском судопроизводстве: мечты и реальность // Судья. 2021. № 6. С. 59.

отметил, что «в настоящий момент в Санкт-Петербурге реализована и внедрена возможность направления для исполнения исполнительных листов в форме электронного документа. На сегодняшний день для исполнения направлено более 7 000 «электронных исполнительных листов»²⁷⁹.

Органы принудительного исполнения перечислены в ст. 5 Закона об исполнительном производстве, ч. 1 которой регламентировано, что на Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации (далее ФССП РФ) и её территориальные органы возлагается принудительное исполнение судебных актов. Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются в соответствии с данным нормативным правовым актом и иным законодательством в области принудительного исполнения²⁸⁰.

Значительная нагрузка на службу судебных приставов по исполнению требований исполнительных документов усматривается из данных статистической отчётности. Так, в 2021 г. в Российской Федерации находилось на исполнении в службе судебных приставов 119 999 785 исполнительных производств, их них возбуждённых в отчётном периоде 71 245 403 исполнительных производства. Общее количество отменённых постановлений о возбуждении исполнительных производств составило 298 406. Общее количество оконченных и прекращённых исполнительных производств в отчётном периоде составило 67 387 520. Сумма по оконченным и прекращённым в отчётном периоде исполнительным производствам составила 4 213 179 405 рублей²⁸¹. За первое полугодие 2022 г. в Российской Федерации находилось на исполнении в службе судебных приставов 89 062 582 исполнительных производства, в том числе

²⁷⁹ Никулин Д.Г. Внедрение цифровых технологий и высокотехнологичных информационных продуктов в деятельность судов общей юрисдикции // Судебная власть в современном обществе (Судья. Общество. Государство): сборник науч. труд. по материалам Всероссийской научно-практической конференции 23.10.2020 г. / отв. ред. Н.А. Бурашникова. Тамбов, 2020. С. 39.

²⁸⁰ Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3590; Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 40. Ст. 5488.

²⁸¹ URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 02.09.2022).

возбуждённых в отчётном периоде 36 561 638 исполнительных производств. Общее количество оконченных и прекращённых исполнительных производств в отчётном периоде составило 33 425 403. Сумма по оконченным и прекращённым в первом полугодии 2022 г. исполнительным производствам составила 1 733 514 290 рублей²⁸².

В силу ч. 1, 2 ст. 7 Закона об исполнительном производстве установлены два формата принудительного исполнения требований, предъявляемых к исполнительным документам: 1) выдача судом общей юрисдикции по заявлению взыскателя исполнительного листа взыскателю и предъявление его взыскателем в банк или иную кредитную организацию, в которой открыт счёт должника; 2) выдача судом общей юрисдикции исполнительного листа взыскателю и его предъявление взыскателем в службу судебных приставов, либо направление исполнительного листа судом в службу судебных приставов по заявлению взыскателя. Данные форматы принудительного исполнения требований исполнительных документов являются актуальными для исследуемых категорий дел. Каждый из форматов реализуется в зависимости от усмотрения взыскателя – потребителя финансовых услуг. Использованный законодателем в данном случае подход к определению выбора формата принудительного исполнения требований исполнительного документа в зависимости от желания взыскателя – потребителя финансовых услуг, представляется важным аспектом в реализации права потребителя на избрание наиболее приоритетного и предпочтительного формата участия в исполнении вступившего в законную силу решения суда.

Исполнение решений судов по искам финансовой организации об обжаловании решений финансового уполномоченного зависит от результата рассмотрения дела. В случае признания решения финансового уполномоченного незаконным и отмены данного решения, суд, как отмечено ранее, разрешает автостраховой спор по существу, в связи с чем порядок исполнения такого судебного решения основан на общих правилах исполнительного производства.

²⁸² URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 02.09.2022).

При вынесении судом решения об отказе в удовлетворении требований финансовой организации о признании незаконным и отмене решения финансового уполномоченного принудительное исполнение такого судебного решения через службу судебных приставов не требуется, обоснованность заявленных финансовой организацией требований в указанном судебном постановлении не установлена.

Принудительное исполнение требований исполнительных документов, содержащих обязанность по исполнению должником требований имущественного характера, в частности, по исследуемым делам – по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации подчинено общим правилам, действующим в исполнительном производстве.

Требования, предъявляемые к содержанию исполнительного документа, в том числе исполнительного листа на принудительное исполнение судебного решения о полном или частичном удовлетворении требований потребителя финансовых услуг, перечислены в ч. 1 ст. 13 Закона об исполнительном производстве²⁸³. Исполнительный документ должен быть подписан судьёй, заверен гербовой печатью суда, выдавшего его. В случае выдачи исполнительного документа в форме электронного документа он подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (ч. 3, 4 ст. 13 указанного Закона, ч. 1 ст. 428 ГПК РФ).

Порядок заполнения исполнительных листов уполномоченными сотрудниками суда определён в ведомственном акте²⁸⁴. В исполнительном листе, выдаваемом судом взыскателю, не должно быть исправлений, опечаток, в том числе в части указания даты вступления судебного акта в законную силу и даты выдачи исполнительного документа. Между тем, не исключается

²⁸³ Постановление Правительства РФ от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 31. Ст. 3748.

²⁸⁴ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 399 «Об утверждении Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

возможность внесения изменений в исполнительный лист с указанием фразы: «исправленному верить», заверением гербовой печатью и подписью судьи в иной части данных, отражаемых в исполнительном листе. Представляется, что возможность внесения таким образом изменений в исполнительный лист должна быть реализована только в случае невозможности оформления нового исполнительного листа, который не содержал бы опечаток, описок и иных исправлений. Исполнительный лист как исполнительный документ на принудительное исполнение акта правосудия является документом строгой отчётности, что подтверждает важность надлежащего и верного его оформления.

Порядок возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу регламентирован в ст. 30 Закона об исполнительном производстве. Этой же нормой (ч. 12) установлено, что исполнительный документ подлежит исполнению в пользу взыскателя должником добровольно в установленный Законом об исполнительном производстве срок (пять дней со дня получения постановления о возбуждении исполнительного документа).

А.В. Фоминым высказана позиция о недостаточности указанного срока, мотивированная необходимостью дифференциации таких сроков в зависимости от исполнительного документа, в том числе необходимостью его увеличения для судебных решений до 10 рабочих дней²⁸⁵. Указанный подход может быть воспринят в практической деятельности. Однако следует учесть, что добросовестный должник, реально желающий исполнить в пользу взыскателя требования исполнительного документа, исполнит такие требования в установленный и действующий в настоящее время срок для добровольного исполнения. Если невозможно исполнение требований исполнительного документа в полном объёме в пятидневный срок добросовестный должник, как показывает практика исполнительного производства, уведомит в пятидневный срок об этом взыскателя и судебного пристава-исполнителя с целью выработки

²⁸⁵ Фомин А.В. Судебный контроль за проведением исполнительного производства, особенности и проблемы реализации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 1-3 (64). С. 98, 99.

иного механизма исполнения им требований взыскателя. Автор считает, что проблема неисполнения требований исполнительных документов только лишь увеличением сроков для их добровольного исполнения вряд ли может быть преодолена. Более того, неисполнение недобросовестным должником требований исполнительного документа в установленный законом общий двухмесячный срок также вовсе не редкость. Поэтому нельзя полагать, что и в данном случае указанная проблема будет преодолена увеличением этих сроков. Прежде всего, своевременность исполнения требований исполнительного документа зависит от добросовестности действий самого должника, что в то же время не отменяет обязанность судебных приставов-исполнителей по принятию своевременных и достаточных мер, направленных на побуждение должника к исполнению требований исполнительного документа в полном объёме.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению регламентированы в ст. 21 Закона об исполнительном производстве. Относительно исполнительных листов на основании судебных решений, по общему правилу, срок для их предъявления к исполнению составляет три года. Данный срок применим для исследуемых категорий дел. Течение данного срока прерывается в двух случаях: при предъявлении исполнительного листа к исполнению и в случае частичного исполнения должником требований исполнительного листа. Правила исчисления сроков также изложены в поименованной норме. В случае пропуска взыскателем срока предъявления исполнительного документа к исполнению он вправе обратиться в суд, вынесший судебное постановление, с заявлением о восстановлении такого срока, если его восстановление предусмотрено действующим законом. В судебном заседании, в котором рассматривается вопрос о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению, подлежат исследованию вопросы, связанные с обстоятельствами уважительности причин пропуска, наличием доказательств, подтверждающих их. Таким образом, основанием для восстановления взыскателю срока на предъявление исполнительного документа для принудительного исполнения является установление в судебном порядке

наличия уважительных причин пропуска срока его предъявления, которые объективно препятствовали взыскателю своевременно обратиться в службу судебных приставов в установленный законом срок.

При утрате подлинника исполнительного листа взыскателю надлежит получить его дубликат. Правила и порядок обращения в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа регламентированы в ч. 1 ст. 430 ГПК РФ, ч. 2 ст. 12 Закона об исполнительном производстве. Право на обращение в суд с указанным заявлением предоставлено взыскателю и судебному приставу-исполнителю. Законом регламентирован специальный срок для обращения с данным заявлением: до истечения срока для предъявления исполнительного листа к исполнению. Не исключена возможность подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного листа по истечении указанного срока при условии, если взыскатель узнал об утрате исполнительного листа после истечения установленного законом срока предъявления его к исполнению. В указанной ситуации срок на обращение с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа составляет один месяц со дня осведомления об утрате подлинника исполнительного документа. Данное заявление подаётся в письменной форме, в качестве приложенных документов к нему обязательна справка об утрате подлинника исполнительного листа, которая выдаётся должностным лицом службы судебных приставов²⁸⁶.

Судом указанное заявление рассматривается с учётом обязательного извещения участвующих лиц о времени и месте судебного заседания, которое должно быть проведено в течение десяти дней со дня поступления заявления (ч. 3 ст. 430 ГПК РФ). Обстоятельства, подлежащие исследованию судом в данном случае, связаны со сведениями об утрате подлинника исполнительного листа. Только в случае установления утраты подлинника исполнительного листа взамен

²⁸⁶ Приказ ФССП России от 28.09.2015 № 455 «Об утверждении Положения об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находившихся в составе исполнительных производств» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. 2015. № 11.

его может быть выдан дубликат такого исполнительного документа. Представляется, что это обусловлено тем, что отсутствие доказательств, подтверждающих факт утраты подлинника исполнительного листа, свидетельствует о том, что в действительности подлинник этого документа не утрачен, в связи с чем основания для выдачи его дубликата отсутствуют. Следовательно, основанием для выдачи взыскателю дубликата исполнительного документа для принудительного исполнения является установление в судебном порядке факта утраты его подлинника, что должно быть объективно подтверждено представленными доказательствами. Определение суда о выдаче или об отказе в выдаче дубликатов исполнительных листов может быть обжаловано в апелляционном порядке (ч. 4 ст. 430 ГПК РФ).

Таким образом, при реализации принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного решения через службу судебных приставов осуществляется судебный контроль за такой деятельностью, виды которого могут быть различными. В.В. Ершовым отмечено, что «суд «контролирует» не правовые нормы как результат работы правотворческих органов, а федеральные органы законодательной и исполнительной власти, принимающие нормативные правовые акты»²⁸⁷.

Из статистической отчетности за 2021 г. следует, что судами общей юрисдикции за отчетный период всего рассмотрено 1 454 879 материалов в порядке исполнения решений и иных материалов в порядке гражданского судопроизводства. В указанное количество включаются материалы об отсрочке или рассрочке исполнения, определении или изменении способа и порядка исполнения решений, выдаче дубликатов исполнительных листов, приостановлении, возобновлении и прекращении исполнительного производства, отложении исполнительных действий, рассмотрении исполнительных документов, выданных уполномоченными организациями других государств, перерыве срока для предъявления исполнительного документа к исполнению. Из

²⁸⁷ Ершов В.В. Суд в системе органов государственной власти // Российское правосудие. 2006. № 1. С. 45.

общего количества рассмотренных по существу материалов в порядке исполнения решений 1 108 927 материалов в рамках гражданского судопроизводства – об удовлетворении требований, 224 284 материала – об отказе в удовлетворении требований, прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности 121 668 материалов²⁸⁸.

Наиболее детально проанализировала виды судебного контроля за исполнительным производством Л.В. Ярошенко, выделив среди таких видов следующие: «контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции и арбитражными судами (по субъекту контроля), прямой (непосредственный) и косвенный (опосредованный) (по форме контроля), предварительный судебный контроль (судебное санкционирование) и последующий судебный контроль (по времени осуществления контроля), контроль до возбуждения исполнительного производства, в процессе исполнения и после окончания исполнительного производства (по месту контроля в исполнительном правоотношении), контроль за исполнением решений в исковом производстве, в административном и ином публичном производстве, особом производстве (по виду судопроизводства)»²⁸⁹.

Все указанные Л.В. Ярошенко виды судебного контроля являются общественно-значимыми, активно реализуются. Как следует из данных за 2021 г., общее количество обращений, находившихся на рассмотрении в ФССП РФ в отчётном периоде, составило 609 882, в том числе о взыскании денежных средств 209 946 обращений, о взыскании денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций, – 3 277 обращений. Общее количество принятых судами к рассмотрению заявлений, административных исковых заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России составило 200 521, из них на действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей – 194 222 административных исковых заявления, на деятельность иных должностных лиц – 6 221 заявление. Количество заявлений,

²⁸⁸ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 02.09.2022).

²⁸⁹ Ярошенко Л.В. Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 41-53.

административных исковых заявлений, по которым судами отказано в удовлетворении требований, составило 7 166. Общее количество удовлетворённых судами указанных заявлений в текущем отчётном периоде составило 112 617²⁹⁰.

Как следует из данных за первое полугодие 2022 г., общее количество обращений, находившихся на рассмотрении в ФССП РФ в отчётном периоде, составило 226 785, в том числе о взыскании денежных средств 107 484 обращения, о взыскании денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций, – 1 320 обращений. Общее количество принятых судами к рассмотрению административных исков об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России составило 112 207, из них 107 964 - действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей и 4 200 - действия (бездействие) иных должностных лиц службы судебных приставов. Количество заявлений, административных исковых заявлений, по которым судами отказано в удовлетворении требований, составило 43 458. Общее количество удовлетворённых судами заявлений, административных исковых заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России в текущем отчётном периоде составило 3 105²⁹¹.

Рассмотрение в судебном порядке требований об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, иных должностных лиц службы судебных приставов отнесено к административному судопроизводству. Этот вопрос не включается в предмет настоящего исследования, что не запрещает указать на данные статистической отчётности о качестве и количестве рассмотренных судами таких дел. В 2021 году в суды общей юрисдикции поступило 230 200 административных дел об оспаривании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Из этого общего числа административных исковых заявлений о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с применением мер принудительного

²⁹⁰ URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 02.09.2022).

²⁹¹ URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 02.09.2022).

исполнения, подано 25 300, а административных исков об оспаривании решений (действий/бездействия) судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника расходов по совершению исполнительских действий и исполнительного сбора – 13 783. Всего за 2021 г. рассмотрено 165 533 административных дела указанной категории: требования удовлетворены по 33 470 административным делам, из них удовлетворены частично административные иски по 14 892 административным делам. Отказано в удовлетворении указанных требований за 2021 г. по 132 083 административным делам²⁹².

Наиболее значимым, актуальным и весьма «болезненным» в последние годы является вопрос о повышении уровня показателя исполнимости судебных решений. В.В. Момотов отметил, что «в России сохраняется острая проблема неисполнения судебных постановлений, как государственными органами, так и частными лицами, по статистике ежегодно процент завершения исполнительных производств составляет около 50%, из них менее половины приходится на исполнение судебных решений»²⁹³.

О.В. Исаенкова указала, что «современный уровень исполнения судебных актов вообще и по требованиям неимущественного характера в частности оставляет желать лучшего. К проблемным моментам относят: несвоевременность исполнения, отсутствие опытно-правовых навыков у судебных приставов-исполнителей, нечёткий порядок регулирования разрешения судом вопросов, возникающих в исполнительном производстве, игнорирование отдельными должностными лицами и органами постановлений судебного пристава-исполнителя, ущербность самих судебных актов»²⁹⁴.

Т.А. Петрова указала, что «исполнение судебного решения является элементом судебной защиты, которая не может признаваться действенной,

²⁹² URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 02.09.2022).

²⁹³ Момотов В.В. Суд в современном мире: независимость, эффективность, ответственность // Судья. 2021. № 1. С. 8.

²⁹⁴ Исаенкова О.В. Сочетание государственных и частных начал при исполнении требований неимущественного характера // Судья. 2021. № 6. С. 24.

сводится к нулю, если судебный акт не исполняется»²⁹⁵. Л.А. Морозовой обосновано, что «если судебное решение не исполнено, это значит, что впустую работает судебная система, а судебная власть, по существу, таковой не является. Никакая власть (если она подлинная) не может допустить, чтобы её решения, установления, предписания не выполнялись. Такая власть не способна защитить человека, гарантировать его права, свободы, законные интересы»²⁹⁶.

Из данных о выполнении ФССП РФ основных показателей деятельности по итогам за первое полугодие 2022 г. следует, что эффективность взыскания в отчётном периоде по исполнительным производствам имущественного характера (от количества исполнительных производств) составила 24,2%, тогда как прогнозируемое значение на 2022 г. установлено 31%. Эффективность взыскания в отчётном периоде по исполнительным производствам имущественного характера (от взысканной суммы по исполнительным производствам) составила 7,4%, при этом прогнозируемое значение на 2022 г. определено в 9%. Эффективность взыскания с физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в пользу физических лиц составила 6,2%, а прогнозируемый показатель установлен 12%²⁹⁷.

Действительно, наблюдается тенденция по недостаточной эффективности и своевременности исполнения требований исполнительных документов. Между тем, своевременность исполнения вступивших в законную силу судебных решений является одним из аспектов гарантии права на получение реальной защиты нарушенных гражданских прав. Эффективность исполнения судебных решений – показатель уровня авторитетности судебной власти, результативности её деятельности. Осуществление судебного контроля за исполнительным производством в целом, и, в частности, по исследуемым категориям гражданско-правовых споров, является не только желательным, но и необходимым для

²⁹⁵ Петрова Т.А. Конституционный принцип и международный стандарт справедливого судебного разбирательства // Судья. 2021. № 6. С. 4.

²⁹⁶ Морозова Л.А. Исполнение судебных решений или уважение к суду // Lex russica (Русский закон). 2015. Т. 108. № 11. С. 127.

²⁹⁷ URL: <https://fssp.gov.ru/2787494/> (дата обращения: 02.09.2022).

обеспечения защиты прав участников исполнительного производства, повышения авторитета судебной власти.

Таким образом, исполнение внесудебных и судебных актов по делам об автостраховании имеет свою специфику, обусловленную содержанием материальных правоотношений сторон автострахового спора. Характеристика порядка исполнения внесудебных актов по данным гражданско-правовым спорам позволяет утверждать, что основным внесудебным актом, исполняемым финансовой организацией, выступает решение финансового уполномоченного, принимаемое на досудебной стадии урегулирования автострахового спора. При этом, исполнение вступивших в законную силу судебных актов, принятых в пользу потребителя финансовых услуг, подчинено общим правилам исполнительного производства с выдачей исполнительного документа для их принудительного исполнения, однако исключение составляют судебные решения об отказе в удовлетворении иска финансовой организации о признании незаконным и отмене решения финансового уполномоченного.

Заключение

По результатам проведённого исследования можно сформулировать вывод, который будет содержать несколько аспектов.

1. Наличие в системе источников правового урегулирования автострахового спора актов материального права, процессуального права, а также ведомственных актов Службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного и актов органа по страховому надзору Банка России придаёт правовому обеспечению этой категории гражданско-правовых споров комплексный характер, различный по отраслевой принадлежности.

2. Автостраховой спор представляет собой гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией о неисполнении или ненадлежащем исполнении финансовой организацией обязательств по договору автострахования. В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном процессуальная форма автостраховых споров представлена двумя категориями гражданских дел: по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации, по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

Среди прочих споров, связанных с защитой прав потребителей, это единственная категория споров, которая требует прохождения обязательного досудебного порядка урегулирования споров финансовым уполномоченным, т.е. доступ к судебной защите обусловлен прохождением административной процедуры у финансового уполномоченного. Гражданские дела по заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций, при котором автостраховой спор разрешается по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным.

3. Претензионный порядок урегулирования автострахового спора, существующий уже более 20 лет, является самостоятельной стадией разрешения автострахового спора.

Обязательный досудебный порядок урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному является абсолютно новой, обязательной стадией урегулирования спора. В данном случае финансовый уполномоченный как независимое компетентное лицо, наделённое публично-правовыми полномочиями на основе руководящих начал независимости, осуществляет функции примирителя с принятием окончательного решения по существу спора, которое может быть обращено к принудительному исполнению. При этом законность и обоснованность решения финансового уполномоченного может быть проверена только в судебном порядке.

Претензионный порядок урегулирования спора и обязательный досудебный порядок урегулирования спора выступают самостоятельными механизмами в разрешении гражданско-правового спора, поскольку возможность реализации каждой последующей стадии допускается только при условии прохождения предыдущей, так как на любой стадии спор может быть урегулирован. Прохождение стадии обязательного досудебного урегулирования спора, включающего претензионный и досудебный порядок, выступает предпосылкой возникновения права на обращение в суд, в связи с чем данные порядки встроены в общую концепцию разрешения спора, но не являются заменой судебного порядка защиты нарушенных прав.

4. Решение финансового уполномоченного – административный акт, выносимый на досудебной стадии спора компетентным лицом, наделённым публично-правовыми полномочиями и действующим на основе руководящих начал независимости, обязателен для исполнения финансовой организацией, за исключением случаев приостановления, отмены или изменения этого решения, и может быть обращен к принудительному исполнению.

5. Споры по искам потребителей финансовых услуг к финансовым организациям подлежат разрешению по общим правилам искового производства с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности.

Автор поддерживает решение федерального законодателя о рассмотрении требований об обжаловании финансовой организацией решения финансового

уполномоченного по правилам искового производства, несмотря на наличие взаимосвязи с административным судопроизводством. Целесообразность рассмотрения и разрешения указанных требований в исковом производстве основана на следующем. И при рассмотрении требований об оспаривании решения должностного лица в рамках административного судопроизводства, и при разрешении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного, суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения, т.е. осуществляет судебный контроль за законностью принятого решения. Между тем, проверив решение финансового уполномоченного, придя к выводу о его незаконности, суд переходит к рассмотрению и разрешению автострахового спора по существу.

Таким образом, исковая форма рассмотрения и разрешения требований об обжаловании решения финансового уполномоченного представляется наиболее оптимальной формой разрешения спора по существу и наиболее эффективным порядком защиты прав субъектов спора, поскольку позволяет совместить и проверку законности обжалуемого решения финансового уполномоченного, и разрешение автострахового спора по существу, т.е. разрешить взаимосвязанные вопросы последовательно.

В случае рассмотрения требований потребителя финансовых услуг к финансовой организации проверка законности и обоснованности решения финансового уполномоченного судом также осуществляется, однако в этом случае судебный контроль осуществляется косвенно, поскольку главной целью судебного разбирательства, прежде всего, является разрешение автострахового спора по существу. В то же время, при рассмотрении требований об обжаловании решения финансового уполномоченного судом осуществляется прямой судебный контроль, как первоочередная цель, и только при признании незаконности обжалуемого решения, суд разрешает спор по существу.

б. Автор обосновывает выводы о процессуальном статусе участников материальных правоотношений. Субъектный состав лиц, участвующих в автостраховом споре, разрешаемом в суде, зависит от категории спора:

- по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации участвующими в деле лицами будут выступать поименованные, к участию в деле финансовый уполномоченный не привлекается, между тем, в судебной практике отсутствует единообразное разрешение данного вопроса, используется подход к его привлечению в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

- по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного участвующими в деле лицами являются финансовая организация, имеющая статус заявителя, а также потребитель финансовых услуг и финансовый уполномоченный, обладающие процессуальным статусом заинтересованных лиц. Из ранее поименованных Разъяснений следует, что потребитель финансовых услуг привлекается к участию в указанном деле в качестве заинтересованного лица. Однако Закон о финансовом уполномоченном конкретизирует статус потребителя в таких делах в качестве третьего лица, на что прямо указано в ч. 3 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном.

Несмотря на всего четырехлетний срок действия Закона о финансовом уполномоченном, остаются неразрешёнными вопросы об определении процессуального статуса лиц, участвующих в автостраховых спорах как по иску потребителя финансовых услуг, так и по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, вопросы о применимой терминологии для определения процессуальных статусов таких лиц, что обуславливает необходимость их разрешения посредством издания дополнительных разъяснений высшей судебной инстанцией и реформирования действующего Закона о финансовом уполномоченном с целью приведения к единообразию.

7. Условиями возбуждения автостраховых дел в судах общей юрисдикции по иску потребителя финансовых услуг или по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного являются:

во-первых, по иску потребителя финансовых услуг: факт тождественности требований просительной части иска требованиям, которые были изложены

потребителем в обращении к финансовому уполномоченному, за исключением требований в соответствии с Законом о защите прав потребителей;

во-вторых, возможность возбуждения дела в суде по иску потребителя в случае отказа в рассмотрении его обращения финансовым уполномоченным либо прекращения им рассмотрения такого обращения, зависит от установления оснований, положенных в основу принятия финансовым уполномоченным таких решений. Судьей при решении вопроса о принятии иска к производству суда осуществляется проверка законности указанных решений, определяется добросовестность действий потребителя финансовых услуг и финансовой организации, в том числе с позиции того, препятствовали ли они своими действиями рассмотрению финансовым омбудсменом обращения по существу;

в-третьих, соблюдение потребителем финансовых услуг и финансовой организацией сроков на обращение в суд, которые являются процессуальными и составляют 10 рабочих дней после дня вступления решения финансового омбудсмена в силу – для финансовой организации, и 30 дней после дня вступления в силу решения омбудсмена – для потребителя. В случае установления судьей пропуска срока на обращение в суд и при отсутствии ходатайства о восстановлении такого срока, иск (заявление) подлежит возвращению. В случае наличия указанного ходатайства, но при признании судьей пропуска срока по не уважительным причинам, подлежит вынесению определение об отказе в восстановлении срока на обращение в суд и о возвращении иска (заявления), а при признании причин пропуска срока уважительными – определение о восстановлении данного срока. Право на обжалование в апелляционном порядке определения судьи о восстановлении потребителю финансовых услуг указанного срока может быть реализовано финансовой организацией, и, наоборот: при восстановлении срока финансовой организации на подачу заявления в суд правом на обжалование судебного акта о восстановлении такого срока может воспользоваться потребитель финансовых услуг. При вынесении определения об отказе в восстановлении срока на обращение в суд и возвращении иска (заявления) наиболее заинтересованным

субъектом в апелляционной проверке данного судебного акта будет являться лицо, которому отказано в соответствующей просьбе,

в-четвертых, наличие документов, подтверждающих отправку иска потребителем финансовых услуг или заявления финансовой организации с приложенными документами участвующим в деле лицам либо до подачи заявления в суд либо в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению. Отсутствие данных документов будет являться основанием для оставления заявления без движения,

в-пятых, по иску потребителя финансовых услуг: наличие документов, подтверждающих прохождение потребителем обязательного досудебного порядка урегулирования спора, которые поименованы в Законе о финансовом уполномоченном. Отсутствие таких документов будет свидетельствовать о наличии оснований для возвращения иска по мотиву не соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора,

в-шестых, соблюдение правил территориальной и родовой подсудности рассмотрения иска потребителя финансовых услуг и заявления финансовой организации.

8. Специфической чертой доказывания по автостраховым спорам является сочетание состязательных начал искового производства и активной роли суда в установлении фактических обстоятельств дела. В частности, если обжалуется решение финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации, то суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения. При этом обоснование законности принятого финансовым уполномоченным решения отнесено Законом о финансовом уполномоченном к его усмотрению. Таким образом, присутствует элемент освобождения финансового уполномоченного от обязанности доказывания, что является серьёзным исключением из общих правил искового производства. Учитывая, что имеются черты сходства с административным судопроизводством, в рамках которого должностные лица, чьи решения оспариваются, обязаны доказать законность принятого ими решения, автор полагает, что освобождение

финансового уполномоченного от доказывания законности его решения повышает необходимость реализации активной роли суда в исковом производстве, сближая её содержание с административным судопроизводством.

По иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации обязанность доказывания распределяется в соответствии с общими правилами распределения бремени доказывания. В данном случае суд также активно действует как субъект доказывания, что выражается в том, что суд вправе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае, если заявлены доводы о невыполнении обязательств по восстановительному ремонту автомобиля, а также поставить на разрешение вопрос о взыскании с финансовой организации штрафа в случае, если такое требование отсутствует в исковом заявлении. Таким образом, в указанном случае на суд возлагается дополнительная нагрузка по правильному установлению фактических обстоятельств спора и разрешению его судом.

Наиболее актуальным является вопрос о природе независимой экспертизы (оценки) по предмету спора, организованной по инициативе финансового уполномоченного. По мнению автора, независимая экспертиза (оценка) включается в систему доказательств по делу в качестве письменного доказательства, однако не может рассматриваться как экспертное заключение, поскольку отсутствуют основания признавать равнозначными процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ, действия по организации и назначению независимой экспертизы (оценки).

Используемый подход о применении норм о повторной и дополнительной экспертизе при разрешении ходатайств лиц, участвующих в деле, о назначении по делу судебной экспертизы, как показывает анализ судебной практики, создаёт предпосылки к ограничению реализации процессуальных прав лиц и может привести к тому, что оспаривание результатов досудебного урегулирования будет крайне затруднительно.

9. При вынесении решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый

уполномоченный, который к участию в деле не привлекается, вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке такое судебное решение. Это обусловлено тем, что при признании судом незаконным или изменении решения финансового уполномоченного, в таком судебном решении содержится вывод о правильности разрешения финансовым уполномоченным автострахового спора, а заинтересованность финансового уполномоченного в обжаловании такого судебного решения обусловлена его служебным интересом, опосредована формирующейся статистикой о стабильности принимаемых им решений.

При вынесении решения суда по результатам рассмотрения заявления финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного он вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке такое решение. Данное утверждение основано на том, что к участию в таком деле финансовый уполномоченный привлекается в качестве заинтересованного лица, т.е. занимает определённый процессуальный статус по делу, в связи с чем ему как лицу, участвующему в деле, принадлежит право обжалования судебного решения в вышестоящие инстанции.

На основе проведенного исследования и полученных результатов также сформулированы следующие направления и подходы правоприменительной практики при разрешении автостраховых дел:

1) по правилам гражданского судопроизводства допустимо рассмотрение требований потребителей финансовых услуг о признании незаконным решений финансового уполномоченного:

- об отказе в выдаче удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного,

- об отказе в восстановлении срока на подачу обращения о выдаче удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного,

- о приостановлении исполнения решения финансового уполномоченного.

Действующим законодательством установлен запрет на обжалование потребителем финансовых услуг окончательного решения финансового

уполномоченного, принимаемого им по результатам обращения потребителя на досудебной стадии, т.е. того решения, которым разрешается спор по существу в досудебном порядке. Между тем, на досудебной стадии при принудительном исполнении решения финансового уполномоченного потребителям финансовых услуг финансовый уполномоченный нередко отказывает в выдаче удостоверения на принудительное исполнение его решения либо в восстановлении срока на подачу обращения о выдаче удостоверения на принудительное исполнение такого решения. Кроме того, нередким является отказ финансового уполномоченного в удовлетворении ходатайства потребителя финансовых услуг об отмене приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, исполнение которого приостановлено по ходатайству финансовой организации.

С целью повышения уровня защиты прав потребителей финансовых услуг на досудебной стадии, представляется допустимым рассмотрение вышеуказанных требований, связанных с обжалованием промежуточных решений финансового уполномоченного, по правилам гражданского судопроизводства, в ином случае сложится ситуация незащищённости прав и законных интересов потребителей финансовых услуг, как наиболее слабой стороны в автостраховом споре.

В случае подачи потребителем финансовых услуг административных исковых заявлений с указанными требованиями суду первой инстанции надлежит перейти к рассмотрению требований по правилам гражданского судопроизводства. В том случае, если судом первой инстанции указанные требования рассмотрены по правилам административного судопроизводства, то суду проверочной инстанции надлежит перейти к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства и осуществить проверку принятых судебных решений по правилам этого вида судопроизводства;

2) при вынесении решения суда по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации, если вина участников ДТП определена не была, не подлежат отражению в резолютивной части решения суда сведения об установлении степени вины участников ДТП в случае, если: в ходе судебного разбирательства будет установлено, что вина участников ДТП установлена не

была; страховое возмещение выплачено в равной доле, определённой от размера причинённого ущерба лицом, чью гражданскую ответственность застраховала финансовая организация. Изложение в резолютивной части указанных сведений будет являться излишним, притом что выводы об установленной степени вины участников ДТП подлежат отражению в мотивировочной части решения суда;

3) в случае, если в ходе судебного разбирательства по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного финансовой организацией потребителю финансовых услуг выплачены денежные средства на основании обжалуемого решения, в резолютивной части решения суда следует указывать, что решение финансового уполномоченного не подлежит исполнению в связи с добровольным исполнением. Ввиду того, что обжалуемое в суде решение финансового уполномоченного на дату вынесения решения суда уже исполнено добровольно финансовой организацией, приводить его в принудительное исполнение не имеется оснований, при этом свойства исполнимости и обязательности судебного решения в данном случае умалены не будут. Более того, указание в резолютивной части изложенных сведений будет способствовать преодолению правовой неопределённости в исходе разрешения автострахового спора;

4) при разрешении вопроса о вынесении дополнительного решения по автостраховым спорам не исключается представление суду участвующими в деле лицами новых доказательств, которые ранее не являлись предметом судебного разбирательства, от наличия которых, однако, зависит возможность разрешения требований, выносимых на разрешение посредством принятия дополнительного судебного решения. Возможность вынесения дополнительного решения суда по иску потребителя финансовых услуг допустима, когда разрешение конкретного требования в силу действующих норм являлось обязательным для суда вне зависимости от того, были ли такие требования поименованы в просительной части иска, в следующих случаях: по требованию о взыскании штрафа в соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО; по требованию о взыскании штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя;

5) при определении родовой подсудности споров по искам потребителей финансовых услуг к финансовой организации следует руководствоваться общими правилам ст. 23, 24 ГПК РФ. Выявлено наличие противоречивой судебной практики по вопросу определения родовой подсудности дел по заявлениям финансовых организаций об обжаловании решений финансового уполномоченного. Обосновано, что данные дела подлежат рассмотрению и разрешению по первой инстанции районным судом или приравненным к нему.

При определении территориальной подсудности для заявления финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного следует учитывать тот факт, что такое заявление может быть подано: 1) по месту жительства потребителя финансовых услуг; 2) по месту урегулирования страхового случая при наличии одновременно следующих обстоятельств: договор автострахования заключался и исполнялся на территории Российской Федерации; местом жительства потребителя финансовых услуг является территория иностранного государства; в период действия договора наступил страховой случай на территории Российской Федерации; потребитель финансовых услуг обращался с заявлением о выплате страхового возмещения к финансовой организации по адресу её филиала или представительства на территории российского государства; 3) по месту нахождения финансового уполномоченного в случае, если место жительства (пребывания) потребителя финансовых услуг или место нахождения его имущества на территории Российской Федерации неизвестно.

Определение территориальной подсудности указанного заявления по месту жительства (пребывания) потребителя финансовой услуги как конечного получателя страхового возмещения обусловлено содержанием конечной цели страхования, направлено на обеспечение права потребителя на участие в деле по месту его жительства (пребывания). Определение территориальной подсудности данного заявления по месту урегулирования страхового случая либо по месту нахождения финансового уполномоченного в вышеуказанных случаях

обусловлено тем, что в ином случае финансовая организация лишается права на судебную защиту прав, что недопустимо.

Также автор пришёл к выводу, что Законом о финансовом уполномоченном предусмотрено два способа исполнения решения финансового уполномоченного: добровольный и принудительный. Принудительный порядок исполнения решения финансового омбудсмена реализуется путём выдачи удостоверения на принудительное исполнение. Установлено две формы принудительного порядка исполнения решения финансового уполномоченного: 1) выдача удостоверения на бумажном носителе для предъявления в банк или иную кредитную организацию для принудительного исполнения по ходатайству потребителя финансовых услуг; 2) направление удостоверения в форме электронного документа в службу судебных приставов для принудительного исполнения по ходатайству потребителя финансовых услуг. Установленные формы принудительного исполнения решения финансового уполномоченного являются оптимальным правовым регулированием и адекватным реагированием на учёт мнения потребителя финансовых услуг, поскольку реализация той или иной формы принудительного исполнения ставится в зависимость от желания потребителя.

Кроме того, исследован вопрос о возможности предоставления финансовому уполномоченному права на взыскание штрафа в размере 50% за неисполнение вынесенного им решения, сформулирован вывод об отсутствии оснований для предоставления ему такого права, так как наиболее приемлемым является действующий порядок судебного взыскания штрафа с финансовой организации по иску потребителя.

Список сокращений и условных обозначений

1. Договор ОСАГО – договор обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств.
2. Договор КАСКО – договор имущественного страхования транспортного средства.
3. ДТП – дорожно-транспортное происшествие.
4. Закон об ОСАГО – Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».
5. Закон о финансовом уполномоченном – Федеральный закон от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».
6. ТС – транспортное средство.
7. Закон о защите прав потребителя – Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».
8. ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации.
9. Закон об организации страхового дела – Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».
10. Договор ДСАГО – договор дополнительного страхования гражданской ответственности.
11. ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
12. КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.
13. Разъяснения – Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020).
14. ФССП РФ – Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации.

Список литературы

Законодательство Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учётом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ) // Российская газета. 04.07.2020. № 144.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.01.2001 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.
7. Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.
8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
9. Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда,

- причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 25. Ст. 3257.
10. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 24. Ст. 3390.
11. Федеральный закон от 04.06.2018 № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 24. Ст. 3400.
12. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 40. Ст. 5488.
13. Федеральный закон от 01.07.2021 № 291-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 31 Федерального закона об исполнительном производстве» и статью 23 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (часть I). Ст. 5119.
14. Федеральный закон от 13.06.2023 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 25. Ст. 4415.
15. Федеральный закон от 04.08.2023 № 455-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Российская газета. 09.08.2023. № 175.

16. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 15. Ст. 766.
17. Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. 12.01.1993. № 6.
18. Постановление Правительства РФ от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов» // Сборник законодательства РФ. 2008. № 31. Ст. 3748.
19. Постановление Правительства РФ от 28.08.2019 № 1108 «Об утверждении Правил представления страховщику информации о дорожно-транспортном происшествии, обеспечивающих получение страховщиком некорректируемой информации о дорожно-транспортном происшествии, и требований к техническим средствам контроля и составу информации о дорожно-транспортном происшествии, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ. 2019. № 36. Ст. 5023.
20. Постановление Правительства РФ от 15.11.2021 № 1944 «Об утверждении формы удостоверения, являющегося исполнительным документом и выдаваемого уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ. 2021. № 47. Ст. 7851.
21. Постановление Правительства РФ от 13.05.2022 № 862 «О внесении изменений в форму удостоверения, являющегося исполнительным документом и выдаваемого уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг» // Сборник законодательства РФ. 2022. № 21. Ст. 3441.
22. Положение Банка России от 19.09.2014 № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2014. № 93.

23. Положение Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства» // Вестник Банка России. 2021. № 46-47.
24. Указание Банка России от 15.07.2021 № 5859-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2021. № 60.
25. Указание Банка России от 24.12.2021 № 6038-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Банка России. 2022. № 19.
26. Приказ МВД РФ от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. 14.11.2014. № 260.
27. Приказ ФССП России от 28.09.2015 № 455 «Об утверждении Положения об организации работы по восстановлению утраченных исполнительных документов, исполнительных производств либо отдельных документов, находившихся в составе исполнительных производств» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. 2015. № 11.
28. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 05.11.2004. № 246.
29. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 399 «Об утверждении Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и

- уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
- 30.Информация Банк России от 6 мая 2014 года «Об отказах страховщиков в заключении договоров ОСАГО» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
- 31.Решение Совета службы финансового уполномоченного от 12.04.2019 (протокол № 4) «О размере платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
- 32.Распоряжение Совета службы финансового уполномоченного от 14.12.2021 № ГД/Р-2112141 «О требованиях к порядку ведения Реестра удостоверений, выданных финансовым уполномоченным» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Международные договоры

- 33.Директива № 2013/11/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об альтернативном рассмотрении споров потребителей и об изменении Регламента (ЕС) 2006/2004 и Директивы 2009/22/ЕС (Директива об ADR потребителей)» [рус., англ.] (Принята в г. Страсбурге 21.05.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
- 34.Регламент № 524/2013 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об онлайн рассмотрении споров потребителей и об изменении Регламента (ЕС) 2006/2004 и Директивы 2009/22/ЕС (Регламент об ODR потребителей)» [рус., англ.] (Принят в г. Страсбурге 21.05.2013) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Судебная практика

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 3374.
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.
37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 10.
38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.
39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.
41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощённом производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.
42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений осложнённых иностранным элементом» // Российская газета. 04.07.2017. № 144.

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».
45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // Российская газета. 2021. № 144.
46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 1.
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» // СПС «КонсультантПлюс».
48. Обзор по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
49. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
50. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан (утв. Президиумом

- Верховного Суда РФ 27.12.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
51. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
52. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
53. Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
54. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 377-О «По жалобе гражданина Кузнецова Евгения Анатольевича на нарушение его конституционных прав абзацем одиннадцатым статьи 1, пунктом 2 статьи 15 и статьей 16 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 1.
55. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
56. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1583-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белашовой Елены Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 41 и абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

57. Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 272-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сагайдачного Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
58. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.10.2018 № 2570-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королькова Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем вторым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
59. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 № 18-КГ16-41 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
60. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 57-КГ16-5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
61. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №41-КГ18-15 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
62. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2019 № 50-КГ19-4 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
63. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2019 №4-КГ19-37 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
64. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2020 № 51-КГ20-2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

65. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2021 № 14-КГ21-3-К1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
66. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 71-КГ21-5-К3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
67. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2021 № 48-КГ21-21-К7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
68. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2022 № 5-КГ21-127-К2 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
69. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 48-КГ22-4-К7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
70. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 № 49-КГ22-7-К6 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
71. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2022 № 30-КГ22-6-К5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
72. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2022 № 30-КГ22-8-К5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
73. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2022 № 22-КГ22-7-К5 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
74. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2023 № 56-КГ23-13-К9 // СПС «КонсультантПлюс».

75. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.11.2019 № 88-644/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
76. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 № 88-5977/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
77. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2021 № 88-22726/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
78. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03.12.2021 № 88-23628/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
79. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2022 № 88-652/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
80. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2022 № 88-7090/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
81. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 88-16350/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
82. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 № 88-16336/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
83. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2022 № 88-1182/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
84. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.05.2022 № 88-8129/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
85. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.06.2022 № 88-13617/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
86. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 № 88-4432/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
87. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.05.2020 № 88-9190/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
88. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2021 № 88-6230/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
89. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2021 № 88-13983/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

90. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2022 № 88-5420/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
91. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2022 № 88-5443/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
92. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2022 № 88-5842/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
93. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.04.2022 по делу № 8Г-2965/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
94. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2022 № 88-6664/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
95. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 88-12299/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
96. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22.03.2023 № 88-4622/2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
97. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.04.2023 № 88-7225/2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
98. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.11.2023 № 88-22699/2023 // СПС «Консультант Плюс».
99. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.03.2020 №88-6517/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
100. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.04.2021 № 88-12823/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
101. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2021 по делу № 8Г-13509/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
102. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2021 № 8Г-20227/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

103. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2021 № 88-26741/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
104. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2022 № 88-18054/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
105. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2022 № 8Г-15592/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
106. Определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.03.2022 № 88а-2138/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
107. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 88-5577/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
108. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 №88-5939/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
109. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2021 № 88-21287/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
110. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.05.2020 № 88-8502/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
111. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2022 № 88-877/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
112. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2022 № 88-1846/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
113. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2022 № 88-10310/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

114. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2021 по делу № 8Г-24233/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
115. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27.10.2021 № 88-18732/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс»
116. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.02.2022 № 88-2607/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
117. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2022 № 88-12493/2022 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
118. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2020 № 88-3627/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
119. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.12.2021 № 88-10686/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
120. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2020 № Ф07-6737/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
121. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 № 09АП-57787/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
122. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 № 13АП-30120/2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
123. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.09.2020 № 33-33195/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
124. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.05.2021 № 33-19423/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

125. Определение Верховного суда Республики Татарстан от 04.06.2020 № 33-7982/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
126. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 13.08.2020 № 33-11103/2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
127. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 17.01.2018 № 33-778/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
128. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 23.09.2015 № 33-6325/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
129. Постановление Президиума Пермского краевого суда от 01.12.2019 №44Г-3/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
130. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 27.03.2019 № 44Г-97/2019 // Архив Санкт-Петербургского городского суда.
131. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 29.05.2019 № 44Г-180/2019 // Архив Санкт-Петербургского городского суда.
132. Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 03.07.2019 № 44Г-205/2019 // Архив Санкт-Петербургского городского суда.
133. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.07.2019 № 33-9511/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
134. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.07.2019 № 33-5368/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
135. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.08.2019 № 33-12326/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
136. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.10.2019 № 33-16355/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

137. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.08.2021 № 33-16646/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
138. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2021 № 33-15429/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
139. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.11.2021 № 33-25845/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
140. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 24.07.2018 №33-5206/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
141. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 27.06.2023 № 33-2209/2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
142. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 20.06.2023 № 33-2110/2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
143. Определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16.07.2019 о назначении судебной автотовароведческой экспертизы № 33-8239/2019 // Архив Санкт-Петербургского городского суда.
144. Решение Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от 02.12.2019 № 2-2885/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
145. Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 13.04.2023 по делу № 2-288/2023 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга.
146. Решения Московского районного суда Санкт-Петербурга от 20.04.2023 по делу № 2-1822/2023 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга.
147. Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14.10.2021 по делу № 2-6567/2023 // Архив Невского районного суда Санкт-Петербурга.

148. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 26.01.2023 № 2-125/2023 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Книги, диссертации, авторефераты диссертаций

149. Абрамов В.Ю. Правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации: учебное пособие / В. Ю. Абрамов. – М.: Анкил, 2009. – 310 с.
150. Авдюков М.Г. Судебное решение / М.Г. Авдюков. - М.: Госюриздат, 1959. – 192 с.
151. Азаревич Д. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам: в 3 т. / Д. Азаревич. Варшава: Тип. М. Земкевич, Тип. Варш. учеб. окр., 1891. – 3 т. – 929 с.
152. Алехина Е.Е. Процессуальные аспекты рассмотрения дел о защите прав потребителей в сфере оказания услуг: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2007. – 20 с.
153. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. проф. М.К. Треушникова. – М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. – 672 с.
154. Байэтт Р., Уоттс Р. Расследование дорожно-транспортных происшествий / Р. Байэтт, Р. Уоттс; пер. с англ. А.А. Шалатов. - М.: Транспорт, 1983. – 288 с.
155. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров в системе предпосылок и условий реализации (осуществления) права на предъявление иска в суд: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Воронеж, 2010. – 27 с.
156. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012 (СПС «КонсультантПлюс»).
157. Бахарева О.А., Ерохина Т.П. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве. Курс лекций / О.А. Бахарева, Т.П. Ерохина; под ред. О.В.

- Исаенковой. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. – 104 с.
158. Белицкий В. Ю., Исаенко А.Г., Логачев К.К. Макет уголовного дела по части 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации: учеб.-метод. пособие / В.Ю. Белицкий, А.Г. Исаенко, К.К. Логачев. – Барнаул: ФГКОУ ВПО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 2017. – 172 с.
159. Богданов Е.В. Правосудие как форма осуществления судебной власти: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Мн., 2003. – 20 с.
160. Боннер Т.А. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – 294 с.
161. Боннер А.Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе: Дисс. ... д-ра юрид. наук. - М., 1980. – 416 с.
162. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский; под ред., с предисл. В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2003. – 441 с.
163. Гафарова Г.Р. Защита прав потребителей: учебное пособие / Г.Р. Гафарова; под ред. З.М. Фаткудинова. - 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Юстицинформ, 2010. – 408 с.
164. Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи: Общая теория права. Обычное право. Гражданское право. Торговое право. Гражданский процесс. Т. 1 / А.Х. Гольмстен. – С-Пб: Тип. М.М. Стасюлевича, 1894. – 545 с.
165. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. – 702 с.
166. Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 26 с.
167. Грось Л.А. Гражданское и арбитражное процессуальное право – взаимосвязь с материальным правом / Л.А. Грось. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. – 279 с.

168. Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве / М.А. Гурвич. - М., 1955. – 128 с.
169. Гурвич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы / М.А. Гурвич. - М.: Юрид. лит., 1976. – 176 с.
170. Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе: монография / И.С. Дикарев. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2015. – 175 с.
171. Елисейкин П.Ф. Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство / П.Ф. Елисейкин. - Ярославль: Изд-во ЯГУ, 1979. – 138 с.
172. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: монография / В.В. Ершов. - М.: РГУП, 2018. – 628 с.
173. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе: монография / И.М. Зайцев. - Саратов: Изд-во СГУ, 1985. – 133 с.
174. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу / Н.Б. Зейдер. - М.: Юрид. лит., 1966. – 192 с.
175. Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства / И.М. Зайцев; под ред. А.Г. Коваленко. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1990. – 137 с.
176. Иеринг Р. Избранные труды: в 2 т. / Р. Иеринг. – СПб., Юрид. центр Пресс, 2006. – 1 т. – 618 с.
177. Каллистратова Р.Ф. Претензионный порядок разрешения споров / Р.Ф. Каллистратова. - М.: Гориздат, 1963. – 109 с.
178. Каллистратова Р.Ф. Избранные труды по арбитражному и гражданскому процессам / Каллистратова Р.Ф. - Краснодар: Совет. Кубань, 2007. – 768 с.
179. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. Очерки по истории / А.Ф. Клейнман. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.
180. Козлов А.С. Понятие и признаки судебных доказательств в советском гражданском процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1978. – 19 с.

181. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен: Дисс. ... д-ра юрид. наук. - М., 2007. – 328 с.
182. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Абушенко Д.Б.; под общ. ред. В. И. Нечаева. - 4-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2013. – 814 с.
183. Котлярова В.В. Альтернативные способы урегулирования и разрешения споров в России: учебное пособие / под ред. А.В. Юдина. Самара: Изд-во Самар. ун-та, 2021. – 104 с.
184. Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / В.В. Ярков [и др.]; под ред. В.В. Яркова. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004. – 652 с.
185. Курс гражданского права: Договоры и обязательства; Указатели и приложения к Курсу гражданского права: в 3 ч. / К. Победоносцев. - С.-Пб.: Синод. тип., 1896. – 3 ч. – 755 с.
186. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е.В. Васьковский. - М.: Бр. Башмаковы, 1913. – 1 т. – 704 с.
187. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб.и доп. – М.: Статут, 2014. – 784 с.
188. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев [и др.]; под ред. М.А. Фокиной. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2019. – 654 с.
189. Курылев С.В. Установление истины в советском правосудии: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1967. – 30 с.
190. Лавренков П.А. Судейское усмотрение как инструмент соблюдения баланса интересов сторон договора страхования // Судейское усмотрение: сборник статей / Е.В. Авдеева, Г.А. Агафонова, М.Д. Беляев и др.; отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М.: Юстицинформ, 2020. – 176 с.

191. Лебедь К.А. Решение арбитражного суда: Автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. - М., 2002. – 24 с.
192. Левшин Л.В. Сущность и значение судебного решения в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1965. – 12 с.
193. Лучина С.В. Взаимодействие субъектов, обладающих тождественными материально-правовыми интересами в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. – 28 с.
194. Мейер Д. Юридические исследования относительно торгового быта Одессы / Д. Мейер. – Казань: И. Дубровин, 1855. – 46 с.
195. Мейер Д.И. Очерк русского вексельного права: чтения Д.И. Мейера в Казан. университете, изданные по запискам слушателей / Д.И. Мейер; под ред. А. Вицына. - Казань: В Универ. тип., 1857. – 106 с.
196. Методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки / Е.Л. Махнин [и др.]; науч. руков. С.А. Смирнова, В.Г. Григорян. – М.: ФГБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018. – 326 с.
197. Нефедьев Е.А. Избранные труды по гражданскому процессу / Е.А. Нефедьев; редкол. Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, М.А. Викут и др. - Краснодар, 2005. – 400 с.
198. Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография / С.В. Никитин. - М.: РАП, Волтерс Клувер, 2010. – 294 с.
199. Новицкая В.В. Предварительное внесудебное рассмотрение гражданских споров: Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 1970. – 220 с.
200. Организация судебной деятельности: учебник / под ред. В.В. Ершова. - М.: РГУП, 2016. – 388 с.
201. Осокина Г.Л. Право на защиту в исковом производстве (право на иск) / Г.Л. Осокина; под ред. В.Н. Щеглова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1990. – 156 с.

202. Осокина Г.Л. Иск (теория и практика) / Г.Л. Осокина. - М.: Городец, 2000. – 192 с.
203. Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: Учебное пособие. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 616 с.
204. Пацация М.Ш. Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда / М.Ш. Пацация. – М., 2008. – 695 с.
205. Печегина П.Д. Задачи гражданского судопроизводства: Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2022. – 201 с.
206. Попова Ю.А. Теоретические проблемы судопроизводства по делам, возникающим из публично-правовых отношений: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2002. – 46 с.
207. Примириительные процедуры в цивилистическом процессе: современная теоретическая концепция / О.Н. Здрок. – Мн., 2013. – 108 с.
208. Примириительные процедуры в цивилистическом процессе / О. Н. Здрок. – Минск: БГУ, 2018. – 283 с.
209. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. - 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 576 с.
210. Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации / Н.Г. Салищева, Н.Ю. Хаманева. – М.: Акад. правовой ун-т при Ин-те государства и права РАН, 2001. – 67 с.
211. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Абросимова Е.Б. [и др.]; под ред. В.В. Ершова. - М.: Юристъ, 2006. – 493 с.
212. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза: монография / Т.В. Сахнова. - М.: Городец: Формула права, 1999. – 365 с.
213. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. - М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.

214. Семенов В.М. Демократические основы гражданского судопроизводства в законодательстве и судебной практике / В.М. Семенов. – Свердловск: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1979. – 80 с.
215. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В.И. Серебровский. – М.: Статут, 2003. – 556 с.
216. Стариков Ю.Н. Административная юстиция = Administrative justice: Проблемы теории / Ю.Н. Стариков. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 197 с.
217. Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия: монография. – М.: Проспект, 2019. – 240 с.
218. Теоретические вопросы реализации норм права. Труды ВЮЗИ. Т. 61 / отв. ред. М.С. Шакарян. - М.: РИО ВЮЗИ, 1978. – 176 с.
219. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 160 с.
220. Треушников М.К. Судебные доказательства: монография / М.К. Треушников. - М.: Городец, 1997. – 320 с.
221. Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. Т. 38 / отв. ред. М.С. Шакарян. - М.: РИО ВЮЗИ, 1975. – 246 с.
222. Фалькович М.С. Предпосылки права на предъявление иска в государственный арбитраж: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1968. – 19 с.
223. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2011. – 612 с.
224. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: монография / Фокина М.А. – М.: Новый Индекс, 2010. – 624 с.
225. Фридман Н.П. Сроки в гражданском праве: учебное пособие / Н.П. Фридман. - М.: ВЮЗИ, 1986 (1987). – 66 с.

226. Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (Современные проблемы теории и практики): Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2000. – 430 с.
227. Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения / Н.А. Чечина. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. – 68 с.
228. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права / Н.А. Чечина. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1987. – 104 с.
229. Чечот Д.М. Судебное решение в советском гражданском процессе - важнейший акт социалистического правосудия: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Л., 1953. – 13 с.
230. Чечот Д.М. Административная юстиция: (Теоретические проблемы) / Д.М. Чечот. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 132 с.
231. Чистякова О.П. Проблемы активности суда в гражданском процессе РФ: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. - М., 1997. – 24 с.
232. Шараева Е.А. Роль и значение необходимых доказательств в арбитражном процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Саратов, 2009. – 22 с.
233. Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. Вопросы теории / В.М. Шерстюк. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989. – 133 с.
234. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А.А. Эйсман. - М.: Юрид. лит., 1967. – 152 с.
235. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. – М.: Госюриздат, 1951. – 295 с.
236. Юридический сборник, изданный Дмитрием Мейером, ординарным профессором Казанского университета, доктором юридических наук / П. Чеглоков [и др.]. – Казань: И. Дубровин, 1855. – 583 с.
237. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т.М. Яблочков. - Ярославль: Книгоизд-во И.К. Гассанова, 1912. – 336 с.
238. Ярошенко Л.В. Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. – 166 с.

239. LegalTech в сфере предпринимательской деятельности: монография / Р.Н. Адельшин, Е.И. Андреева, Л.В. Андреева и др.; отв. ред. И.В. Ершова, О.В. Сушкова. М.: Проспект, 2023. 200 с.

Статьи, периодические издания

240. Амбалова С.М. Неизменяемость судебного решения – свойство решения или законной силы решения? // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции, Хабаровск, 20 апреля 2018 года / под ред. Н.В. Корниловой. – Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2018. С. 91-94.
241. Андрианов Ю.В. Судебная битва // Удачной дороги. – М., 2003. С. 108-109.
242. Арсеньев В.Д. Истина, достоверность и обоснованность в судебно-экспертной деятельности (по уголовным делам) // Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре - криминалистических чтениях, 24 февраля 1977 г. - М., 1977. Вып. 15. С. 3-6.
243. Баранич С.В., Ускачева И.Б. Проблемы правоприменительной практики по делам о защите прав потребителей // Закон и право. 2016. № 10. С. 46-48.
244. Беньяминова З.Я., Побережная И.Ю., Посохова Т.В. Договор ОСАГО сегодня // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 2 (53). С. 53-57.
245. Богдан В.В., Урда М.Н. Судебная «защита» прав потребителей: отдельные проблемы правоприменительной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 32-36.
246. Бондарь А.Н. Равноправие сторон – конституционный принцип гражданского и арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 11. С. 2-7.
247. Бондаренко М.А. Досудебный порядок урегулирования споров по ОСАГО // Наукосфера. 2021. № 11-2. С. 206-211.

248. Боннер А.Т. Карл Маркс о соотношении материального права и процесса // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1978. № 4. С. 23-31.
249. Боннер А.Т. Соотношение инициативы и активности сторон и суда в гражданском судопроизводстве // Советское государство и право. 1983. № 8. С. 12-18.
250. Боннер А.Т. Соотношение властности и диспозитивности в развитии гражданских процессуальных правоотношений // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: Сб. науч. тр.: Посвящается памяти проф. М.А. Гурвича / Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. / Отв. ред. М. С. Шакарян. – М.: ВЮЗИ, 1985. С.17-29.
251. Бортникова Н.А. Обжалование дополнительного решения суда // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2021).
252. Бортникова Н.А. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.08.2023).
253. Васина А.Н. Рассмотрение судами дел о возмещении ущерба от дорожно-транспортных происшествий // Научный альманах. 2016. № 7-2 (21). С. 85-93.
254. Вишневский А.А. Финансовый уполномоченный vs финансовый омбудсмен: об эффективности институтов защиты прав потребителей финансовых услуг // Закон. 2018. № 9. С. 58-65.
255. Волчихина Л.А. К вопросу о процессе состязательности в современном гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 537-549.
256. Воронин С.А. Доступность правосудия как конституционный принцип осуществления судебной деятельности // Успехи современной науки. 2016. Т. 3. № 2. С. 34-38.
257. Воронин Ю.В. Институт финансового омбудсмена как инструмент совершенствования процедуры урегулирования типовых споров на

- финансовом рынке (попытка индуктивного анализа) // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 11 (120). С. 51-61.
258. Воронин Ю.В., Беляковская (Ерофеева) О.В. Правовое регулирование деятельности уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и актуальные вопросы судебной практики по делам с их участием // Российский судья. 2021. № 3. С. 18-24.
259. Воронов А.Ф. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг и доступность правосудия: это только начало? // Закон. 2018. № 12. С. 135-143.
260. Гаджиев Х.И. Роль судебной аргументации в эволюции законодательства и правоприменения // Журнал российского права. 2020. № 9. С. 91-105.
261. Гаджиев Х.И. Информационные технологии и судебный контроль за вмешательством публичной власти в права человека // Судья. 2021. № 1 (121). С. 23-26.
262. Гаджиев Х.И. Влияние правовой аргументации на эффективность международного и национального правосудия // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 6. С. 148-161.
263. Ганичева Е.С. Примирительные процедуры в административном судопроизводстве: новые возможности урегулирования споров на основе соглашения сторон // Проблемы российского законодательства. 2020. № 1. С. 95-101.
264. Гельфанд Е. Система урегулирования убытков как конкурентное преимущество // Современные страховые технологии. 2008. № 2. С. 37-43.
265. Гитинов Р.К. Особенности назначения и производства экспертиз по делам о мошенничестве в сфере автострахования // Российский следователь. 2017. № 19. С. 23-27.
266. Гукасов И.А. Принудительное исполнение судебного решения в гражданском и административном судопроизводстве // Очерки новейшей камералистики. 2021. № 3. С. 21-26.

267. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 95 – 122.
268. Гукасян Р.Е. Влияние материально-правовых отношений на форму процесса в исковом производстве // Вопросы теории и практики гражданского процесса: Межвуз. научн. сб. Саратов, 1976. Вып.1. С. 25-32.
269. Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия: Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права // Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. Труды ВЮЗИ. – М., 1965. Т. 3. С. 62-117.
270. Гурвич М.А. Обязательность и законная сила судебного решения // Советское государство и право. 1970. № 5. С. 37-45.
271. Гурвич М.А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения: Вопросы науки советского гражданского процессуального права // Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. 1975. Т. 38. С. 3-34.
272. Дедиков С.В. Влияние маркетинга на развитие страхования // Финансы. 2021. № 5. С. 50-55.
273. Дедиков С.В. Финансовый омбудсмен: сложные правовые проблемы // Хозяйство и право. 2020. № 7 (522). С. 36-59.
274. Дивеева Н.И. Социальный характер права на поддержку доступа к правосудию как элемент права на доступ к суду // Толкование правовых актов. Право и суд (теоретико-правовой, конституционно-правовой, гражданско-правовой, трудо-правовой аспекты). Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. С. 20-24.
275. Думнов С.Н. К вопросу применения метода лазерного 3D-сканирования при производстве судебной автотехнической экспертизы // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2019. № 3 (90). С. 133-145.

276. Ершов В.В. Суд в системе органов государственной власти // Российское правосудие. 2006. № 1. С. 39-52.
277. Жуйков В.М., Долова О.М. Актуальные проблемы унификации процессуального законодательства // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 121-135.
278. Зайков Д.Е. Досудебный порядок урегулирования споров с участием финансового уполномоченного: проблемы процессуального характера // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 2. С. 94 – 102.
279. Зайцев И.М. Понятие необходимых доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы теории юридических доказательств: Сб. науч. тр. Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1984. С. 83 - 90.
280. Извлечение из судебной практики по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции // Кассация & Апелляция: приложение к журналу «Судья» по практике кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. 2021. № 4 (06). С. 28-31.
281. Ильичев П.А. О соотношении сроков исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 4. С. 140-148.
282. Исаенкова О.В. Сочетание государственных и частных начал при исполнении требований неимущественного характера // Судья. 2021. № 7 (127). С. 22-26.
283. Кабирова Е.В. Практика Второго апелляционного суда общей юрисдикции // Кассация & Апелляция: приложение к журналу «Судья» по практике кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. 2021. № 1 (03). С. 12.
284. Каллистратова Р.Ф., Аргунов В.В. О единстве цивилистического процесса // Российское правосудие. 2016. № 5 (121). С. 24-30.
285. Каллистратова Р.Ф., Поскребнев М.Е., Холопова Д.А. Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. С. 3-10.

286. Климов В.В. Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 4. С. 61 - 68.
287. Кондратович А.Г. Новый закон о финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: на страже прав страхователей или страховщиков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2020).
288. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и совершенствование его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений. Сборник научных трудов ВНИИСЭ. - М., 1986. С. 4-27.
289. Кудрявцева В.П. Оспаривание решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг: проблема распределения процессуальных статусов // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2020. № 5. С. 50-56.
290. Кузбагаров А.Н., Кузбагаров Э.А. Бремя потребителя // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 2. С. 99-103.
291. Лебедев В.М. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления, современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 5-24.
292. Мазур А. Этапы урегулирования // Современные страховые технологии. 2014. № 2. С. 74-78.
293. Мамута М.В. Омбудсмен: залог доверия финансовому рынку // Современные страховые технологии. 2018. № 4. С. 41-44.
294. Момотов В.В. Цель правового регулирования страховых отношений – установление правопорядка, обеспечивающего фактическое равенство сторон // Судья. 2015. № 4. С. 4-9.
295. Момотов В.В. Экономическая и правовая ценность договора в судебном процессе // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 19-25.

296. Момотов В.В. Суд в современном мире: независимость, эффективность, ответственность // Судья. 2021. № 1 (121). С. 4-9.
297. Морозова Л.А. Исполнение судебных решений или уважение к суду // Lex russica. 2015. Т. 108. № 11. С. 126-133.
298. Немчинов М.А., Шергунова Е.А. К вопросу признания договора страхования ответственности договором в пользу третьих лиц // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 2-1. С. 197-201.
299. Никулин Д.Г. Внедрение цифровых технологий и высокотехнологичных информационных продуктов в деятельность судов общей юрисдикции // Судебная власть в современном обществе (Судья. Общество. Государство). Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, 23 октября 2020 г. / отв. ред. Н.А. Бурашникова. – Тамбов, Юлис, 2020. С. 37-41.
300. Овчинникова Ю.С. Ответственность страховщика за нарушение обязательства: защита прав страхователя // Юрист. 2019. № 5. С. 23-27.
301. Осокина Г.Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4. С.122-132.
302. Пацация М.Ш. Принцип процессуальной активности суда или принцип судебного руководства процессом? // Закон. 2016. № 1. С. 63-76.
303. Петрова Т.А. Конституционный принцип и международный стандарт справедливого судебного разбирательства // Судья. 2021. № 7 (127). С. 4-5.
304. Петрухин М.В., Петрухина А.Н. Институт финансового омбудсмена в России и странах Евросоюза: доводы за и против // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 1. С. 208-224.
305. Поташева Е. Страховой архив // Современные страховые технологии. 2007. № 5. С. 74-83.

306. Приходько И.А. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе: основные проблемы // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3. С. 7-24.
307. Размышляя о судопроизводстве: Избранное / И. В. Решетникова. – М., Статут, 2019. – 510 с.
308. Райлян А.А. Гражданско-правовая защита прав потребителя: вопросы теории и судебной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. 10. С. 22-24.
309. Решетникова И.В. Искусственный интеллект в российском судопроизводстве: мечты и реальность // Судья. 2021. № 7 (127). С. 57-62.
310. Романовский С.В. Интервью: Помог ли судам омбудсмен? // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
311. Рубанова М.П. Финансовый уполномоченный как новый институт защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации: актуальные вопросы // Конкурентное право. 2019. № 3. С. 23-27.
312. Ручкина Г.Ф. Финансовый уполномоченный в Российской Федерации: некоторые проблемы правового регулирования деятельности // Банковское право. 2019. № 5. С. 7-14.
313. Савцова Н. А. Проблемы защиты прав потребителей услуг финансовых организаций // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 184-188.
314. Семенов В.М. Специфические отраслевые принципы советского гражданского процессуального права // Сборник ученых трудов. - Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1964. Вып. 4. С. 323-419.
315. Сицинская О.В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 43-48.
316. Скитович В.В. К вопросу о границах процессуальной активности судебной власти // Учёные труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1 (48). С. 11-16.

317. Скитович В.В., Седельников В.В. Гражданское право и гражданский процесс: взаимосвязь и самостоятельность // Журнал российского права. 2011. № 5 (173). С. 40-48.
318. Сорокин В.А. Первые шаги на пути к приватизации российского правосудия? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 4. С. 120 - 137.
319. Сперанская Ю.С. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг (финансовый омбудсмен) // Российский правовой журнал. 2019. № 1. С. 36-59.
320. Старилов Ю.Н. К вопросу о новом понимании административной юстиции // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2000. № 2 (229). С. 101-114.
321. Строганова И.В., Строганов М.И. Правовая природа штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Вестник Челябинского государственного университета. Серия «Право». 2015. № 4 (359). Вып. 41. С. 76-86.
322. Туманов А.А., Туманова Л.В. Единство и противоречия в определении доказательств // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия «Право». 2015. № 4. С. 35-44.
323. Фильченко Д.Г. Суррогатный признак досудебного порядка урегулирования споров // Вестник гражданского процесса. 2022. № 6. С. 240 - 259.
324. Фогельсон Ю.Б. Принцип добросовестности в российской судебной практике // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 9. С. 103-116.
325. Фокин Е.А. Досудебное урегулирование споров в арбитражном процессе: эволюция и противоречия подходов судебной практики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 13. № 4. С. 124-151.

326. Фокина М.А. Оценка доказательств и новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 18-22.
327. Фокина М.А. К вопросу о целях и функциях доказывания в гражданском судопроизводстве // Современные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной конференции. Москва, 24 июня 2005 г. - СПб., Изд. Дом СПб. гос. ун-та, 2006. С. 77-89.
328. Фокина М.А. Реформирование и развитие институтов доказательственного права России: итоги десятилетия // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 40-55.
329. Фокина М.А., Лукьянова И.Н. Процессуальное взаимодействие субъектов доказывания в гражданском процессе России и Франции // Правовые институты России и Франции: монография / отв. ред. В.В. Зайцев, О.В. Зайцев. – М., Статут, 2022. С. 471-482.
330. Фомин А.В. Судебный контроль за проведением исполнительного производства, особенности и проблемы реализации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 1-3 (64). С. 97-100.
331. Чупилин Д.А. Некоторые аспекты «бесшовного» перехода между гражданским и административным судопроизводством // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2020. Сборник докладов по материалам Международной научно-практической конференции, Ростов н/Д. – Таганрог, 2020. С. 429, 430.
332. Шегида Е.А. Юридический интерес как основание возникновения процессуального соучастия // Юридический мир. 2008. №3 (135). С. 41-50.
333. Шелихов С.Г. Особенности возбуждения уголовного дела о дорожно-транспортном преступлении // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 237, 238.
334. Шекшуева О.Н. О некоторых спорных вопросах, возникающих при применении Закона об ОСАГО // Российский судья. 2023. № 8. С. 2-6.

335. Шергунова Е.А. Страховой омбудсмен как новелла урегулирования страховых споров // Мировой судья. 2021. № 3. С. 25-29.
336. Ярошик О.Д. Вопросы правовой (юридической) оценки причин и обстоятельств ДТП и проблемы защиты его участников // Евразийская адвокатура. 2020. № 1 (44). С. 65-74.

Электронные ресурсы

337. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.09.2019).
338. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 17.11.2019).
339. <https://base.garant.ru/57711728/> (дата обращения: 10.03.2020).
340. <https://www.eurasialegal.info/> (дата обращения: 17.03.2020).
341. <https://sudact.ru/regular/doc/bW82cGOVh6xl/> (дата обращения: 11.06.2020).
342. <http://www.unidroit.org/english/principles/civilprocedure/ali-unidroitprinciples-e.pdf> (дата обращения: 27.03.2022).
343. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 27.03.2022).
344. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 27.03.2022).
345. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 27.03.2022).
346. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5896> (дата обращения: 27.03.2022).
347. <https://finombudsman.ru/wp-content/uploads/2020/06/Otchet-o-deyatelnosti-v-2019-godu.pdf> (дата обращения: 27.03.2022).
348. <https://finombudsman.ru/wp-content/uploads/2021/05/Otchet-o-deyatelnosti-v-2020-godu.pdf> (дата обращения: 27.03.2022).
349. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1030414-7> (дата обращения: 21.07.2022).
350. <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 02.09.2022).
351. <https://fssp.gov.ru/2787494/> (дата обращения: 02.09.2022).

352. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 02.09.2022).
353. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 29.11.2023).
354. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7041> (дата обращения: 29.11.2023).
355. <https://finombudsman.ru/assets/templates/sodfu/img/news/files/Отчет%20о%20деятельности%20в%202022%20году.pdf> (дата обращения: 29.11.2023).
356. <https://finombudsman.ru/assets/files/1072/Otchet-o-deyatelnosti-v-2021-godu.pdf> (дата обращения: 29.11.2023).
357. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/8/part/XVI> (дата обращения: 03.12.2023).
358. <https://clck.ru/34dEUW> (дата обращения: 03.12.2023).
359. <https://clck.ru/34kTMb> (дата обращения: 04.12.2023).
360. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688> (дата обращения: 01.05.2024).

Список иллюстративного материала

1. Диаграмма № 1. Информация о количестве поступивших в суды общей юрисдикции дел по договорам ОСАГО и каско в 2018 – 2021 гг. – С. 65.
2. Таблица № 1. Информация о количестве принятых финансовым уполномоченным решением в пользу потребителей финансовых услуг за 2019 – 2022 гг. (по всем видам финансовых услуг) – С. 67.
3. Таблица № 2. Информация о количестве оспоренных финансовыми организациями решений финансового уполномоченного за 2019 – 2022 гг. (по всем видам финансовых услуг) – С. 68.
4. Таблица № 3. Информация о количестве принятых судами решений по требованиям об оспаривании решений финансового уполномоченного (по всем видам финансовых услуг) за 2019 - 2022 гг. – С. 69.
5. Таблица № 4. Лица, имеющие право на получение страхового возмещения в случае смерти потерпевшего – С. 113.
6. Таблица № 5. Состав надлежащих ответчиков по автостраховым спорам по иску потребителя финансовых услуг – С. 121.
7. Таблица № 6. Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда по требованиям о взыскании суммы штрафа (п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО) – С. 179.
8. Рисунок № 1. Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании финансовой санкции в соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО – С. 182.
9. Рисунок № 2. Сведения, подлежащие отражению в мотивировочной части решения суда в части требований о взыскании расходов на проведение досудебной экспертизы – С. 187.
10. Таблица № 7. Информация о количестве выданных финансовым уполномоченным удостоверений для принудительного исполнения решений за 2019 – 2021 гг. (по всем видам финансовых услуг) – С. 211.

11. Таблица № 8. Информация о количестве оспоренных решений финансового уполномоченного в сфере страхования и результатах их судебной оценки за 2020 – 2021 гг. – С. 212.
12. Рисунок № 3. Информация о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования по критерию «решение финансового уполномоченного оставлено без изменения» – С. 214.
13. Рисунок № 4. Информация о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования по критерию «решение финансового уполномоченного изменено» – С. 215.
14. Рисунок № 5. Информация о качестве рассмотрения судами дел об оспаривании решений финансового уполномоченного в сфере страхования за 2020 и 2021 г. – С. 216.