

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной
деятельности Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор физико-математических наук, профессор

Ворожцов Александр Борисович

«24» мая 2023 года



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Гееца Константина Валерьевича
«Право на доменное имя и пределы его осуществления»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.
Москва – 2022.**

Актуальность темы диссертационного исследования.

Доменные имена представляют собой объект с уникальным правовым режимом. С одной стороны, рыночная стоимость популярных или широко известных доменных имен может составлять десятки миллионов рублей, и никто ни в теории, ни на практике не оспаривает принципиальную оборотоспособность права на доменное имя. С другой стороны, Гражданский кодекс РФ не закрепляет специального правового режима для доменного имени, ограничившись лишь общими упоминанием о возможности использования отдельных средств индивидуализации (и прежде всего, товарных знаков – в пп. 5 п. 2 статьи 1484 ГК РФ) в доменном имени. Из известных нам правопорядков только в Дании существует специальное правовое регулирование доменных имен на законодательном уровне.

Отказ российского законодателя от закрепления доменных имен по модели «*sui generis*», экстерриториальность осуществления права на доменное имя, отсутствие единообразной практики разрешения коллизий между товарными знаками и доменными именами, особенно в части применения критерия однородности товаров (работ, услуг), породили в юридической науке продолжительную дискуссию о месте доменного имени в системе объектов гражданских прав. При этом количество ежегодно регистрируемых доменных имен

неуклонно растет. Автор диссертации подчеркивает «явное противоречие в характере регулирования объекта и его фактических характеристик, функций, возможностей использования» (с. 4 диссертации).

В подобных условиях представляется особенно важной попытка диссертанта найти «срединный путь» между полным игнорированием индивидуализирующей способности отдельных (как правило, фантазийных и широко известных) доменных имен и признанием доменных имен в качестве «иных средств индивидуализации», не поименованных в п. 1 статьи 1225 ГК РФ.

Нельзя не согласиться с автором и в том, что права добросовестных администраторов доменных имен оказываются существенно ослабленными в случае столкновения с исключительными правами на охраняемые средства индивидуализации (с. 6 диссертации). Ситуации «обратного захвата» доменного имени правообладателем недобросовестно зарегистрированного товарного знака обнажают проблему несоответствия современным экономическим реалиям тех немногочисленных способов гражданско-правовой защиты права, которыми располагает администратор доменного имени.

Исследование, проведенное К. В. Геецом, направлено на постановку и решение вышеперечисленных правовых проблем. Его **целью** является разработка целостной теоретической концепции доменного имени как объекта гражданского права, выявление особенностей осуществления права на доменное имя и анализ пределов этого права, а также решение практических проблем регулирования доменных имен в России. В этой связи следует констатировать, что диссертационное исследование обладает **актуальностью** и **научной новизной**.

В работе ясно сформулированы **объект** и **предмет** диссертационного исследования, выделены и конкретизированы **задачи** по достижению поставленной цели, в частности, определение функций и понятия доменного имени; определение характера и типов правоотношений, участником которых выступает администратор доменного имени; выявление территориальных пределов осуществления права на доменное имя; выработка критериев добросовестности действий администратора при возникновении правовых коллизий со средствами индивидуализации и другими охраняемыми законом объектами.

Эмпирическая база проведенного исследования довольно репрезентативна. Автором изучены и уместно использованы в работе судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, решения Федеральной антимонопольной службы. В работе также приводится анализ правоприменительной практики судов Европейского Союза, США, Высокого суда Англии и Уэльса, Центра Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности по арбитражу и посредничеству.

Обширная **теоретическая база, методы и методология исследования** обеспечивают **обоснованность и достоверность** сформулированных автором диссертационного исследования научных выводов и предложений. Выносимые на защиту положения характеризуются **новизной** и демонстрируют **целостность** диссертационного исследования, **концептуальность** полученных научных результатов. Авторская концепция системы последовательно возникающих и, по общему правилу, параллельно существующих гражданских правоотношений, в которые вступает администратор доменного имени, представляет собой существенный вклад в дальнейшее развитие юридической науки и обладает бесспорной **научной новизной**.

Безусловной поддержки заслуживает тезис диссертанта об экстерриториальном, имущественном характере права, возникающего на доменное имя. Представляется в целом непротиворечивой и последовательной позиция К. В. Гееца о делении правоотношений, в которых состоит администратор доменного имени, на обязательственное и абсолютное. При этом право администратора на доменное имя существует в рамках абсолютного правоотношения (Положение на защиту № 5, с. 105–100 диссертации). Также заслуживает внимания точка зрения автора по поводу основания возникновения абсолютного по своей природе права на доменное имя через обязательственные отношения администратора и регистратора доменного имени (Положение на защиту № 4, с. 101–104 диссертации). Выводы диссертанта об отсутствии правопреемства в текущей договорной практике при передаче поддержки сведений о доменном имени от одного регистратора к другому (Положение на защиту № 6, с. 136–138 диссертации) обладают существенной научной новизной.

Представляет интерес проведенное автором исследование отличий доменных имен от прочих интернет-идентификаторов, таких как IP-адреса, URL и электронная почта (с. 28–31 диссертации). Автор сумел объективно проанализировать разницу в функциональном назначении указанных объектов.

Важной для теории и практики гражданского права представляется вполне удачная попытка выведения системы тестов на злоупотребление правом со стороны администратора доменного имени (Положение на защиту № 9, с. 216–226 диссертации).

Несомненным достоинством работы является критический анализ сложившейся практики по отказу от применения принципа специализации для общеизвестных товарных знаков в случае с их столкновением с доменным именем, особенно если такой товарный знак представляет собой общеупотребимое слово (с. 238–239 диссертации).

Следует согласиться с аргументами автора о том, что использование русского языка или российской валюты на сайте сами по себе еще не свидетельствуют о направленности ресурса под доменным именем на территорию России (с. 180–181 диссертации).

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся **актуальностью, научной новизной и практической значимостью**.

Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в восьми научных статьях, семь из которых опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований. Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, докладывались и обсуждались на международной научно-практической конференции.

Между тем, как всякая глубокая научная работа, диссертация К. В. Гееца не лишена и спорных выводов, располагающих к дискуссии или нуждающихся в уточнении.

1. В числе таких наиболее спорным видится позиция диссертанта о необходимости замены регулирования деятельности в области регистрации и

функционирования доменных имен на основе «мягкого права» традиционным законодательством (с. 43 диссертации).

В частности, небезупречным представляется как выбранный диссертантом термин «мягкое право», используемый автором для описания текущей модели управления адресным пространством сети Интернет, так и само предложение заменить его традиционным правовым регулированием. Несмотря на то, что термин «мягкое право» адресует нас к системе рекомендаций, программ, деклараций и соглашений, не имеющих обязывающей силы, традиционно такие рекомендации должны исходить от субъектов публичного права, наделенных публичной властью (как в случае с международными правилами Инкотермс). В то же время ICANN является частной организацией. В этом смысле правила, создаваемые этим субъектом, по своей природе больше похожи на правила оказания услуг, пользовательские соглашения, но не на нормы «мягкого права». Тем не менее, хотя указанные правила не являются нормативно-правовыми актами, нельзя сделать вывод, что акты, принятые ICANN, вовсе не имеют обязывающей силы. Напротив, обойти положения ICANN не сможет ни один субъект, задействованный в управлении адресным пространством. Более того, их нарушение повлечет за собой вполне определенные последствия, например, для регистратора они могут выразиться в утрате аккредитации. В этом смысле акты ICANN вряд ли можно относить к «мягкому праву» в его классическом понимании.

Относительно замены существующего типа регулирования традиционным законодательством возражения носят главным образом не теоретический, но практический характер. С учетом трансграничного использования Интернета сложно смоделировать ситуацию, при которой публично-правовой субъект смог бы установить свою юрисдикцию над сетью и навязать национальное правовое регулирование в области адресации глобальной сети. Неслучайно на заре Интернета США предпочли передать разрешение вопросов управления сетью и регулирования адресации частной компании ICANN.

2. Представляется также, что в выводах диссертанта по поводу индивидуализирующей функции доменного имени есть противоречие. В положении на защиту № 1 соискатель указывает, что доменное имя представляет

собой обозначение интернет-ресурса. В то же время в положении № 2 отмечается, что оно способно идентифицировать субъектов, а также индивидуализировать товары, работы, услуги и предприятия.

Представляется, однако, что доменное имя едва ли может идентифицировать субъекта хотя бы потому, что в действующем российском законодательстве ничто не указывает на возможность однозначного сопоставления субъекта и доменного имени. При этом на практике крупные онлайн-площадки с известными доменными именами обычно представляют собой огромные транснациональные холдинги с множеством субъектов в составе. В зарубежной судебной практике, в частности, в рассмотренном Верховным Судом США деле *Patent and Trademark Office v. Booking.com B. V.*,¹ констатируется лишь редкая, в исключительных случаях возникающая способность индивидуализации источника происхождения товара либо услуги товарным знаком, представляющим собой доменное имя, но отнюдь не функция индивидуализации конкретной компании-поставщика.

Относительно индивидуализации товаров, работ, услуг и предприятий следует отметить, что средства для такой индивидуализации прямо определены законом. Совпадение названия, охраняемого, например, в режиме коммерческого обозначения, с обозначением, используемым в доменном имени, не приводит к тому, что доменное имя замещает собой средство индивидуализации. На правовой эффект сосуществования в том числе указывает законодатель в норме пп. 5 п. 2 статьи 1484 ГК РФ, когда говорит о том, что товарный знак может использоваться в доменном имени.

3. Некоторое противоречие видится и в том, как диссертант формулирует правомочие распоряжения доменным именем. С одной стороны, он указывает, что правомочие распоряжения не входит в абсолютное право на доменное имя (Положение на защиту №7, с. 168 диссертации). С другой, характеризуя содержание данного правомочия, он включает в него возможность определения дальнейшей судьбы доменного имени, предоставление права его использования и создание под-доменов. Следует согласиться с тем, что определение судьбы доменного имени и предоставление права использования доменного имени

¹ *Patent and Trademark Office v. Booking.com B. V.*, 591 U.S. ____ (2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/591/19-46>.

другому лицу представляют собой распоряжение субъективным правом на доменное имя, при этом невключение правомочия распоряжения правом в объем самого абсолютного права является довольно распространенной и во многом оправданной концепцией. Однако этого нельзя сказать относительно создания поддоменов, поскольку возможность их создания и функционирования, вероятнее всего, входит в содержание субъективного права на доменное имя, поскольку с прикладной точки зрения оно представляет собой реализацию технической функции доменного имени, а не определение юридической судьбы прав на него.

4. Наконец, спорной представляется и позиция автора о необходимости дополнить действующее законодательство нормой о приоритете ранее зарегистрированного доменного имени перед более поздними товарными знаками «в отношении однородных товаров, используемых посредством доменного имени» (с. 241 диссертации). Во-первых, сложно представить как товары могут использоваться при помощи средства адресации. Во-вторых, само по себе доменное имя не указывает на какие-либо товары или услуги, использование же под доменным именем информационного ресурса, посредством которого распространяются товары и услуги, представляет собой непостоянный фактор. Интернет-сайт и доменное имя не имеют неразрывной связи. В любой момент доменное имя может быть использовано для адресации на другой информационный ресурс, либо же вообще делегировано.

Также не совсем понятно, рассчитывает ли автор на то, что Роспатент станет проводить экспертизу по указанному правовому основанию в целях выявления мотива для отказа в предоставлении правовой охраны товарному знаку, или предлагаемая норма будет служить лишь в качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны зарегистрированному товарному знаку. В настоящее время экспертиза на предмет столкновения даже с фирменными наименованиями и коммерческими обозначениями не входит в круг полномочий Роспатента на стадии регистрации товарного знака. Во многом так происходит потому, что разрешение подобных коллизий требует ювелирной юридической техники и существенных временных затрат.

В целом, проблема с возвращением доменных имен в поле экспертизы заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, как представляется, в российской практике не стоит остро. Своевременная регистрация товарного знака давно стала частью нашей корпоративной и правовой культуры. Необходимо подчеркнуть, что рекомендуемая поправка может открыть дополнительные возможности для киберсквоттинга и иных недобросовестных практик со стороны администраторов доменных имен. Наконец, принцип разрешения коллизий между разновидными средствами индивидуализации или средствами индивидуализации и промышленными образцами основан на учете риска смешения и на старшинстве права. Исключения из принципа старшинства возникновения исключительного права сделаны только для выставочного и конвенционного приоритетов (п. 6 ст. 1252 ГК РФ). В этом смысле предлагаемая новелла вступает в противоречие с нормами общей части Четвертой части ГК РФ.

Высказанные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования К. В. Гееца.

В качестве пожелания в рамках защиты хотелось бы услышать позицию автора диссертационного исследования о теоретических основаниях признания абсолютного имущественного права в отношении объекта, не имеющего специального правового режима по нормам актуального российского законодательства.

Диссертация К. В. Гееца представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны значимые теоретические положения в области гражданского права и содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Анализ диссертационного исследования и автореферата свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы им и объективно оценены по сравнению с другими известными концепциями и теориями.

В автореферате диссертации изложены положения, выносимые на защиту, отражены основные идеи и выводы по результатам проведенного исследования, продемонстрирован вклад автора в разработку избранной темы, аргументированы новизна и значимость полученных научных результатов, обоснованы достоверность и структура работы. Содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты проведенного исследования. Оформление текстов диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям.

На основании изложенного, есть все основания заключить, что диссертация «Право на доменное имя и пределы его осуществления» по содержанию и по форме отвечает требованиям ч. 2 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 26.01.2023 № 101), а ее автор – Константин Валерьевич Геец – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заместителем директора ООО «Агентство Интеллектуальной Собственности «Бутенко и Партнеры»; по совместительству – ведущим научным сотрудником Научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), патентным поверенным Светланой Викторовной Бутенко (posuitsu@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. +7 (3822) 783-727); доцентом кафедры финансового и предпринимательского права Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ; по совместительству – старшим научным сотрудником Научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право) Кожемякиным Дмитрием Владимировичем (nosuitsu@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. +7 (3822) 783-727).

Отзыв на диссертацию К. В. Геца обсужден и одобрен на заседании Научно-образовательного центра «Интеллектуальная собственность и интеллектуальные права» Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 17 мая 2023 г., протокол № 11.

Доцент кафедры уголовного процесса,
прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности,
директор Научно-образовательного центра
«Интеллектуальная собственность
и интеллектуальные права»
Юридического института Национального
исследовательского Томского
государственного университета,
кандидат юридических наук,
доцент

Рукавишникова Анастасия Анатольевна

19 мая 2023 г.

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>;
E-mail: rector@tsu.ru



*Подпись А.А. Рукавишниковой
удостоверяю.*

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ОТДЕЛА КАДРОВ
Т. Ю. ЛОБОВА