

На правах рукописи

Иваненко Наталья Александровна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2020

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: **Женетль Светлана Закошуовна**,
доктор юридических наук, профессор
кафедры гражданского и административного
судопроизводства федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»

Официальные оппоненты: **Попондопуло Владимир Федорович**,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской
Федерации, заведующий кафедрой
коммерческого права федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»;

Раздьяконов Евгений Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры гражданского процесса федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Уральский государственный
юридический университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «1» марта 2021 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, 5-ый этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации <http://www.izak.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации все дела о признании юридического лица несостоятельным разрешаются на основании Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее – Закон о банкротстве). Ежегодно арбитражными судами разрешаются сотни тысяч таких дел. Далеко не последнее место в этой массе занимают дела о банкротстве кредитных организаций, которые по статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации составляют значительную нишу².

Как известно, производство по делам о банкротстве кредитных организаций имеет усложненную процессуальную форму. Это во многом обусловлено повышенной уязвимостью имущества банков от противоправных действий со стороны недобросовестного менеджмента, а также большим числом кредиторов, включая вкладчиков, интересы которых затрагиваются установлением факта его несостоятельности.

В связи с этими особенностями законодателем предприняты меры по детальной регламентации соответствующей процедуры посредством выделения в § 4.1. Закона о банкротстве специальных материальных и процессуальных норм, устанавливающих особенности процедуры банкротства кредитных организаций.

И все же данный комплекс мер позволил решить далеко не все проблемы в указанной сфере. В частности, анализ судебных постановлений по применению положений § 4.1 главы IX Закона о банкротстве выявил ряд проблем, связанных с определением процессуального статуса отдельных участников производства по делам о несостоятельности (банкротстве)

¹ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2018 год [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

кредитных организаций, круга полномочий временной администрации кредитной организации как органа публично-правовой природы.

С точки зрения правоприменения существует необходимость общетеоретического правового осмысления средств доказывания по делам о признании недействительными сделок кредитных организаций предбанкротного периода, по делам о привлечении контролирующей кредитную организацию лиц к субсидиарной ответственности. Теоретическое осмысление указанных вопросов обеспечит координацию правоприменительной деятельности судов, поскольку на практике в настоящий момент отсутствует единство правовых позиций как у судов различных субъектов Российской Федерации, так и в судебных составах в рамках одного суда.

В доктринальном аспекте существует объективная потребность во всестороннем научном рассмотрении процессуальных особенностей производства по делам о признании кредитной организации банкротом, в том числе особенностей возбуждения, подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

Неопределенной остается правовая природа производства по данной категории дел и его место в системе иных традиционно сложившихся видов производств (искового, административного, особого).

Кроме того, представляется теоретически и практически ценным исследование возможности отнесения к компетенции третейских судов споров, возникших в период проведения в отношении кредитной организации процедуры санации.

Сегодня наличие указанных вопросов обуславливают необходимость принятия соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Действующие в данном отношении акты судебного толкования не отвечают, по мнению автора, на многие вопросы правоприменителей, которые заинтересованы в получении и использовании

теоретических разработок, посвященных юридическому анализу проблем производства по делам о банкротстве кредитных организаций.

Необходимость совершенствования процессуального законодательства о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций объясняется публично-правовым и социально-экономическим характером данной категории дел, широким кругом лиц, чьи права и интересы затрагиваются при установлении факта несостоятельности кредитной организации – самого должника и его учредителей (участников), работников банка, вкладчиков, юридических организаций и иных банков, имеющих экономические отношения с должником-банкротом, наконец, самого государства в лице Банка России и Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - ГК «АСВ»), иных участников экономического оборота.

Однако, несмотря на публичный характер рассматриваемой категории дел, необходимо отметить, что до настоящего времени обозначенная тема не удостоилась серьезного комплексного изучения, которое весьма своевременно в связи с продолжающейся реформой общих процессуальных институтов, имеющих прямой выход на решение существующих в рамках заявленной темы проблем.

Большинство авторов исследуют материально-правовые аспекты банкротства юридических лиц, в то же время в рамках заявленной темы существует достаточно широкий круг процессуальных вопросов, не получивших своего освещения в юридической науке.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости данного исследования, что и обусловило выбор темы диссертации.

Степень научной разработанности темы. Указывая на необходимость теоретических разработок по проблеме осуществления производства по делам о банкротстве кредитных организаций, нельзя не отметить, что данная тема исследовалась в цивилистической доктрине применительно к банкротству юридических лиц в целом. Например, в работах дореволюционных

исследователей и представителей российской юридической мысли 20–30-х годов XX столетия, в том числе А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, Н.А. Тура, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича и др., а также в работах ученых, занимавшихся разработкой проблем несостоятельности (банкротства) юридических лиц в советский период: А.Ф. Клеймана, Л.А. Лунца, С.М. Прушицкого, Д.С. Розенблюма и др.

Вклад в развитие современного института банкротства юридических лиц, в том числе его процессуальных аспектов, привнесли такие ученые-юристы, как В.С. Белых, В.В. Витрянский, Н.А. Громошина, Е.Г. Дорохина, В.Ф. Попондопуло, О.М. Свириденко, Е.Н. Сердитова, С.В. Сарбаш, М.Л. Скуратовский, Е.А. Суханов, М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, Н.И. Клейн, Д.А. Фурсов, Е.В. Чиркунова, С.Ю. Чуча, Л.В. Щенникова и др.

В числе диссертационных работ, содержащих материальные аспекты производства по делам о банкротстве кредитных организаций, можно назвать исследования А.В. Суворова («Банкротство кредитных организаций». М., 2002); Е.С. Юловой («Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций». М., 2004); О.Е. Логачева («Правовые проблемы банкротства кредитных организаций». М., 2007); А.В. Сарнаковой («Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих в процессе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций». М., 2010); А.Л. Комолова («Правовое регулирование предупреждения банкротства кредитных организаций». М., 2011); М.П. Микульской («Совершенствование процедур оздоровления и банкротства кредитных организаций России». М., 2012); Е.В. Хомякова («Банкротство кредитных организаций: уголовно-правовое исследование». М., 2013) и др.

Отдельные процессуальные аспекты производства по делам о банкротстве кредитных организаций в разное время в той или иной мере освещались в работах ученых-процессуалистов: И.В. Зуевой, А.Ф. Клеймана, И.Е. Михеева, А.В. Попова, В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко, С.И. Федорова, Е.В. Чиркуновой, В.В. Яркова и др.

Признавая несомненную значимость этих исследований, отметим, что до настоящего времени какого-либо комплексного изучения процессуальной формы производства по делам о банкротстве кредитных организаций не проводилось, отсутствуют монографические работы по заявленной тематике. На сегодняшний день существует широкий круг вопросов, которые не получили своего научного осмысления. Данная работа призвана восполнить существующий пробел в отечественной процессуальной науке.

Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в осуществлении комплексного научного анализа процессуальной составляющей производства по делам о банкротстве кредитных организаций, а также в разработке предложений теоретического и практического характера по совершенствованию законодательства в данной области.

Указанная цель обусловила постановку и решение **задач исследования**, которые сводятся к следующему:

- исследовать правовую природу производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций;
- осуществить анализ мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций;
- раскрыть особенности и выявить проблемы процессуального статуса участников производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций;
- проанализировать особенности возбуждения, подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций;
- выявить особенности процесса доказывания по спорам о признании недействительными сделок кредитных организаций предбанкротного периода;
- определить существующие проблемы доказывания по спорам о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности;

- изучить особенности обжалования судебных актов арбитражного суда по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций;
- разработать предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве кредитных организаций.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения и проблемы, возникающие в процессе производства по делам о банкротстве кредитных организаций.

Предмет исследования составляют нормы действующего законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере отношений, акты судебного толкования, а также научные исследования и практика применения анализируемых норм в деятельности судебных органов.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания (анализ, синтез, обобщение и аналогия), применение которых предполагает всесторонность и объективность исследования, выявление взаимосвязи рассматриваемых понятий.

Кроме того, в исследовании используется целый ряд иных, частнонаучных методов познания (системный, формально-логический, формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой и др.), применение которых позволило выявить и предложить решение существующих проблем в сфере производства по делам о банкротстве кредитных организаций.

Теоретическую базу исследования составили работы признанных специалистов в области арбитражного и гражданского процессуального права: Т.Е. Абовой, А.Т. Боннера, М.А. Вихут, В.В. Витрянского, В.М. Горшнева, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.Ф. Клеймана, С.В. Курылева, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, М.К. Треушниковой, Д.А. Фурсова, М.С. Шакарян, Д.М. Чечота, К.С. Юдельсона, Н.А. Чечиной, В.В. Яркова и др.

При проведении исследования автор опирался на труды отечественных ученых в области несостоятельности (банкротства): Я.А. Гейвандова,

В.В. Витрянского, А.Ф. Клейнмана, А.Я. Курбатова, К.Б. Кораева, Е.Б. Лаутс, К.И. Малышева, И.С. Михайленко, Е.А. Нефедьева, Е.С. Пирогова, Л.В. Пуловой, В.Ф. Попондопуло, С.В. Сарбаш, О.М. Свириденко, Е.А. Суханова, А.В. Сарнаковой, А.М. Синякиной, О.А. Тарасенко, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, Е.Е. Уксусовой, Е.С. Юловой, Г.Ф. Шершеневича и др.

Эмпирическая основа исследования. Обоснованность и достоверность научных результатов, сформулированных в диссертации, обеспечена изучением и анализом материалов судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных судов Московского, Поволжского, Восточно-Сибирского, Центрального, Уральского, Северо-Кавказского, Северо-Западного, Волго-Вятского, Дальневосточного округов, Арбитражного суда г. Москвы, Девятого и иных арбитражных апелляционных судов и иных арбитражных судов.

Научная новизна работы состоит в том, что в работе дан анализ нормативным положениям, регулирующим отношения в сфере банкротства кредитных организаций, что позволило выявить и сформулировать ряд процессуальных особенностей, характерных лишь для производства по делам о банкротстве кредитных организаций.

Диссертация представляет собой первое научное исследование, посвященное анализу процессуальной формы производства по делам о банкротстве кредитных организаций. В работе осуществлено развитие теоретических положений и разработаны практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования и повышения эффективности данного вида производства.

Конкретные результаты, обладающие научной новизной, представлены в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. На основании проведенного анализа производства по делам о банкротстве юридических лиц и производства по делам о банкротстве кредитных организаций установлено, что, несмотря на ряд общих признаков, характерных для обеих процедур, имеются существенные различия,

обусловленные особенностями материально-правовой природы рассматриваемых дел.

Производство по делам о банкротстве кредитных организаций представляет собой специальную форму рассмотрения и разрешения судом дел о банкротстве банков. При этом наличие характерных процессуальных особенностей рассмотрения указанной категории дел объясняется не только влиянием норм материального права, но и социальной значимостью дел о банкротстве банков, а также экономическим фактором, что находит свое отражение в процессуальной форме: особый субъектный состав участвующих в деле лиц; условия возникновения права на обращение в суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом; специальные цели процедуры банкротства банков; особенности действия принципа состязательности; отсутствие ряда процессуальных институтов (отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения); наличие публично-правовой составляющей; специальный порядок установления кредиторских требований.

2. Процедура санации кредитных организаций представляет собой досудебный порядок принятия мер по предупреждению банкротства банков, отрицательным результатом которого является судебная процедура банкротства. В результате проведенного исследования установлено, что цель процедуры санации состоит в предотвращении банкротства, в то время как производство по делам о несостоятельности кредитных организаций направлено на соразмерное удовлетворение требований кредиторов с последующей принудительной ликвидацией организации.

Анализ субъектного состава участвующих в процедуре санации лиц, публично-правовой характер названной процедуры и экономическое благополучие широкого круга лиц, поставленное в зависимость от результатов проведения санации кредитной организации, позволили прийти к выводу о необходимости отнесения споров, возникающих в процедуре санации, к компетенции государственных судов. Указанное исключает возможность

предъявления исков, стороной которых является saniруемый банк, в третейские суды.

3. В целях обеспечения состязательности судебного процесса и избежания его формализованности обосновывается необходимость отнесения анализа финансового состояния кредитной организации, составленного на дату отзыва лицензии, к числу обстоятельств, подлежащих исследованию судом при рассмотрении дел об оспаривании приказа Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации.

4. Установлено, что после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций правом представления интересов кредитной организации в арбитражном суде по делам об оспаривании предписаний Банка России наделяется временная администрация кредитной организации, назначаемая Банком России. Из этого следует, что заявитель – временная администрация, являясь лицом, назначенным ответчиком - Банком России, ввиду служебной зависимости не может осуществлять полноценную и объективную защиту интересов кредитной организации.

Указанное обстоятельство диктует необходимость наделения единоличного исполнительного органа кредитной организации правом представления интересов банка в арбитражном суде по делам об оспаривании предписаний Банка России, что позволит обеспечить состязательность судебного процесса и объективное разрешение дела.

5. Доказывается, что в целях обеспечения доступа к правосудию, оспаривание в судебном порядке приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций должно рассматриваться как основание для приостановления судом рассмотрения заявления о признании кредитной организации банкротом до разрешения судом спора о лицензии.

6. Обстоятельствами, позволяющими суду установить надлежащего ответчика по обособленным спорам о привлечении контролирующих

кредитную организацию лиц к субсидиарной ответственности в отсутствие формально-юридических признаков аффилированности, являются:

контролирующее лицо и должник в соответствии с российским законодательством не могут быть признаны аффилированными;

контролирующее лицо имеет возможность определять действия (волю) банка-должника в силу обладания «фактической» власти и использует такую возможность;

совершаемые должником крупные сделки не имеют какого-либо разумного экономического обоснования и сопряжены с выводом активов в адрес контролирующего лица;

используемые контролирующим лицом фактические возможности в отношении должника и совершенные им в связи с этим действия находятся в причинно-следственной связи с несостоятельностью (банкротством);

несостоятельность (банкротство) должника является следствием указаний контролирующего лица, прямо или косвенно направленных на доведение его до банкротства.

7. В процессе исследования правовой природы деятельности временной администрации кредитной организации доказывается наличие публично-правовой составляющей в полномочиях временной администрации. Таким образом, осуществление публичных функций временной администрацией как субъекта, наделенного властными полномочиями, и наличие зависимого субъекта в лице кредитной организации в связи с реализацией временной администрацией указанных полномочий, влечет за собой необходимость наделения единоличного исполнительного органа кредитной организации правом обжалования действий (бездействия) временной администрации в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возможность обжалования действий (бездействия) временной администрации в рамках производства по делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений, обеспечит

соблюдения баланса прав и законных интересов всех участников правоотношений, связанных с осуществлением мероприятий в процедуре санации кредитной организации.

8. Обосновывается необходимость применения концепции широкого подхода к пониманию процесса доказывания по делам об оспаривании сделок кредитной организации, что объясняет предоставленное суду право по своей инициативе определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, и нормы права, подлежащие применению. Указанное также позволит включить в предмет доказывания не только факты материально-правового характера, но и иные доказательственные факты.

9. Предъявленные в суды общей юрисдикции требования о взыскании денежных средств с кредитной организации, нерассмотренные к моменту введения в отношении кредитной организации конкурсного производства, должны оставаться без рассмотрения, поскольку возникновение материальных конкурсных отношений исключает возможность обращения кредиторов к должнику в общем исковом порядке. Указанное позволит устранить конкуренцию между судебными актами, принятыми в рамках процедуры банкротства кредитной организации, и судебными актами судов общей юрисдикции.

10. Обосновывается предложение о предоставлении кредиторам процессуального статуса лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации, с момента направления ими требований в адрес конкурсного управляющего.

Приобретение такого статуса и своевременное вступление в процесс предоставит кредиторам возможность осуществить более полноценную защиту прав и интересов: заявлять правовые требования и обжаловать судебные акты.

Полагаем необходимым предоставление Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» такого же статуса по делам о банкротстве кредитных организаций, не обладающих лицензией на

привлечение во вклады денежных средств физических лиц, что обеспечит большую защиту прав кредиторов такой кредитной организации.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании вопросов банкротства кредитных организаций, при преподавании дисциплин «Арбитражное процессуальное право», «Корпоративное право», «Гражданское право», «Финансовое право» и других, подготовке литературы для юридических образовательных учреждений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в целях совершенствования действующего законодательства, формирования единообразной судебной практики, при подготовке соответствующих научно-методических рекомендаций и практических пособий для правоприменителей; в практической деятельности сотрудников кредитных организаций.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и административного судопроизводства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Автором диссертации опубликовано 8 статей, из них 5 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные положения и выводы настоящего исследования представлены и обсуждены на научных конференциях, включая выступления на: IV Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях» (г. Санкт-Петербург, 14 января 2015 г.); VIII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых учёных «Определённость и неопределённость права как парные категории: проблемы теории и практики» (г. Москва, 25 апреля 2017 г.); IX Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей

и молодых ученых «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (г. Москва, 25 апреля 2018 г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и отражает его логику. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность и новизна выбранной темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыты его методологическая и теоретическая основы, эмпирическая база. Обозначена структура работы, изложена научная новизна, сформулированы выносимые на защиту положения, указаны сведения об апробации.

Глава первая- «Характеристика производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций и анализ мер по предупреждению банкротства банков» - состоит из двух параграфов, которые посвящены исследованию правовой природы производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, а также рассмотрению вопроса о предупреждении их банкротства.

В первом параграфе -«Правовая природа производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»содержится анализ предлагаемых в процессуальной науке точек зрения на правовую природу производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан и юридических лиц.

Посредством анализа существующих видов гражданского судопроизводства и их отличительных особенностей, а также критериев, определяющих деление единой процессуальной формы на виды, сделан вывод о самобытности природы производства по делам о банкротстве, обладающей самостоятельной спецификой, специальными задачами, средствами и способами обеспечения защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц, а также вытекающими из этого процедурными особенностями.

Автор солидарен с мнением ученых о том, что производство по делам о банкротстве не является исковым. При разрешении данных дел некорректно использовать термины «истец», «ответчик», «исковое заявление». Заявление о признании должника банкротом не направлено на разрешение спора по существу, поскольку материально-правовой спор о наличии задолженности у

должника перед кредитором на момент подачи заявления о признании должника банкротом уже разрешен в исковом порядке. В отличие от искового производства в делах о банкротстве не обязательно наличие двух сторон с противоположными интересами, поскольку должник может признавать требования кредиторов.

Как наиболее близкое к рассматриваемому виду производства по целям, субъектам и порядку рассмотрения представлено особое (неисковое) производство. В то же время показано, что, в отличие от особого производства, решение суда по делу о банкротстве не завершает рассмотрение дела по существу, а является основанием для дальнейшего развития процесса. При этом в отличие от процедуры банкротства, в особом производстве суд защищает охраняемый законом интерес посредством установления юридических фактов, не делая выводов о субъективных правах.

Сделан вывод, что конкурсное и исполнительное производства тесно взаимосвязаны, однако их отождествление является неверным, поскольку соразмерное распределение средств между кредиторами, характерное для производства по делам о банкротстве, не является целью исполнительного производства, в котором требования подлежат удовлетворению в порядке поступления исполнительных документов.

Как часть и целое должны быть соотнесены производство по делам о несостоятельности (банкротстве) и конкурсное производство. Последнее является «сердцевиной» рассматриваемой процедуры и вводится только в случае признания должника банкротом.

Обосновывается, что производство по делам о несостоятельности (банкротстве) следует рассматривать как самостоятельный вид производства в арбитражном процессе, а производство по делам о банкротстве кредитных организаций, обладающее характерной спецификой – в качестве подвида производства об имущественной несостоятельности (банкротстве).

Выявлены критерии и особенности, позволяющие выделить производство по делам о банкротстве кредитных организаций как самостоятельный подвид

производства об имущественной несостоятельности (банкротстве) юридических лиц: (1) особый субъектный состав участвующих в деле лиц; (2) специальные условия возникновения права на обращение в суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом; (3) наличие самостоятельных оснований для признания кредитных организаций несостоятельными (банкротами); (4) отсутствие классических институтов гражданского процессуального права при рассмотрении заявления о признании кредитной организации банкротом: отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения; (5) наличие самостоятельных целей производства по делам о банкротстве банков; (6) особенности действия принципа состязательности; (7) специфика применяемых мер по предупреждению банкротства; (8) отсутствие судебных процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления; (8) специальный порядок установления кредиторских требований; (9) наличие публично-правовой составляющей.

Во втором параграфе-«Предупреждение несостоятельности (банкротства) кредитных организаций»- исследована процедура санации кредитных организаций.

В отношении кредитной организации могут быть применены как непосредственно процедура банкротства – конкурсное производство, так и меры по предупреждению банкротства, в частности, санация, которая заключается в принятии соответствующих мер в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности банка.

Исследованы цели и задачи процедуры санации, её субъектный состав, в результате чего сделан вывод о публично-правовой природе данной процедуры. В частности, процедура санации осуществляется под руководством временной администрации в лице ГК «АСВ», что уже само по себе предполагает публично-правовое вмешательство в частноправовые отношения в кредитной сфере.

Исследован вопрос о возможности рассмотрения споров, возникших из исков временной администрации санируемой кредитной организации об

оспаривании сделок и иных категорий споров, например, исков по взысканию задолженности перед кредитной организацией, в третейском суде.

Исходя из публично-правовой составляющей процедуры санации сделан вывод о недопустимости рассмотрения в третейских судах споров, возникающих в процедуре санации. Указанное исключает возможность предъявления исков, стороной которых является saniруемый банк, в третейские суды даже при наличии в договоре третейской оговорки. В связи с чем обращено внимание на имеющееся в Законе о банкротстве противоречие пункта 2 ч. 2 ст. 189.31, предусматривающего возможность предъявлять иски временной администрации банка в третейские суды, п. 2 ст. 189.40 и п. 5 ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Вторая глава - «Процессуальный статус участников производства по делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» - состоит из двух параграфов и посвящена анализу процессуального положения должника – кредитной организации и иных участников производства по делу о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации.

В первом параграфе - «Процессуальный статус должника – кредитной организации по делу о несостоятельности (банкротстве)» - на основе анализа действующего законодательства, сформированных научных подходов и материалов правоприменительной практики исследовано правовое положение должника – кредитной организации по делу о несостоятельности (банкротстве).

Отмечено, что процессуальный статус должника – кредитной организации по делу о банкротстве представляет собой совокупность установленных законом процессуально-правовых возможностей. Указано, что в части регулирования его процессуального статуса, общие положения о лицах, участвующих в деле, их правах и обязанностях, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, распространяются на должника - кредитную организацию по делу о банкротстве.

В исследовании рассмотрены общие и специальные права и обязанности должника - кредитной организации по делу о банкротстве. Обращено внимание

на то, что подача в арбитражный суд заявления о признании кредитной организации несостоятельной возможна лишь при наличии специальных признаков банкротства: неисполнение в течение четырнадцати дней обязанности по погашению задолженности и недостаточность стоимости имущества кредитной организации для исполнения обязательств перед кредиторами. Кроме того, обозначено, что право на подачу заявления о признании банка банкротом возникает лишь после отзыва лицензии на осуществление банковских операций.

Показано, что Банк России наделен широкими полномочиями по делу о банкротстве кредитных организаций, от его усмотрения во многом зависит финансовая стабильность банков. В частности, при ограничении полномочий исполнительных органов кредитной организации, либо в случае отзыва у нее лицензии на осуществление банковских операций, Банк России назначает временную администрацию, включение которой в регулирование данных отношений восполняет пробел в традиционных реабилитационных процедурах, которые вследствие особенностей банковской деятельности не применяются при банкротстве кредитных организаций.

Исследование показало наличие в судебно-арбитражной практике примеров, когда отзыв лицензии и решение о введении временной администрации признается судом законным без проведения анализа финансового состояния должника, позволяющего определить возможность или невозможность восстановления его платежеспособности. Сделан вывод, что такая практика не способствует защите интересов кредитных организаций. Предложено отнести анализ финансового состояния кредитной организации, составленный на дату отзыва лицензии, к числу обстоятельств, подлежащих исследованию судом при рассмотрении дел об оспаривании приказа Банка России об отзыве лицензии у кредитной организации и назначении временной администрации.

В работе подчеркивается, что введение временной администрации ограничивает либо приостанавливает полномочия органов управления

кредитной организации. Сделано заключение о том, что обжалование органами кредитной организации, чьи полномочия приостановлены, приказов об отзыве лицензии и о назначении временной администрации, а также об оспаривании предписаний Банка России, является, по существу, единственным доступным средством судебной защиты кредитной организации в предбанкротный период. Однако судебная практика свидетельствует о его неэффективности.

Исследованы процессуальные последствия отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, среди которых выявлено, в том числе, лишение исполнительных органов банка права представления в судах интересов организации, за исключением судебного процесса об обжаловании приказа Банка России об отзыве лицензии и назначении временной администрации.

Обозначена ситуация, в которой при оспаривании исполнительным органом кредитной организации предписаний Банка России последний издает приказ об отзыве лицензии у кредитной организации и о назначении временной администрации. В таком случае в рамках дел об оспаривании предписаний Банка России происходит совпадение в одном лице процессуальных статусов заявителя – временной администрации, назначенной ответчиком, чье предписание обжалуется - Банком России. Указанное влечет за собой отказ временной администрации от предъявленных требований к Банку России и прекращение производства по заявлению. Приведена соответствующая судебная практика.

Между тем прекращение производства по требованию кредитной организации о признании недействительным предписания Банка России в связи с заявленным отказом временной администрации влечет за собой нарушение прав кредитной организации, которая теряет право на судебную защиту своих интересов не только по делам об оспаривании предписаний Банка России, но и по делам об оспаривании приказа Банка России об отзыве лицензии. Так, отказом от требований об обжаловании предписаний Банка России создаются

формальные основания для отказа в признании недействительным приказа Банка России об отзыве лицензии. Указанное объясняется тем, что проверка законности предписаний, которыми оформляются соответствующие нарушения, будет входить в число обстоятельств, подлежащих установлению в рамках дела об оспаривании приказа об отзыве лицензии.

В связи с изложенным предложено наделить единоличный исполнительный орган кредитной организации правом представлять её интересы по делам об обжаловании предписаний Банка России в случаях отзыва лицензии у кредитной организации. Указанное позволит избежать совпадение процессуальных статусов заявителя и ответчика.

В свою очередь оспаривание в судебном порядке приказа Банка России об отзыве у кредитной организации лицензии предложено признать основанием для приостановления рассмотрения в суде заявления о признании кредитной организации банкротом.

В данной части исследования обращено внимание на то, что ни Закон о банкротстве, ни Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ³ (Закон об АО) не предусматривает процедуру избрания представителя учредителей (участников) должника по делу о банкротстве кредитной организации, который, выступая в судебном процессе, выражает общий (коллективный) интерес. Исследование позволило прийти к выводу о необходимости предусмотреть право избрания представителя учредителей (участников) должника – акционерного общества на общем собрании акционеров, дополнив ч. 1 пп. 12 ст. 48 Закона об АО.

Обзор сформированных судебно-арбитражной практикой правовых позиций также показал отсутствие единообразия в вопросе о праве представителя учредителей (участников) должника по делу о банкротстве кредитной организации передоверить свои полномочия другому лицу. Обращено внимание, что Закон о банкротстве не содержит запрета на передачу

³Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

соответствующих полномочий другому лицу и не устанавливает обязанности осуществлять таковые лично.

Во втором параграфе- «Процессуальный статус иных участников производства по делу о несостоятельности (банкротстве) кредитной организации» - осуществлен анализ правового положения лиц, участвующих в деле и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации.

Выявлено различие между перечисленными участниками производства по делу о банкротстве кредитной организации. Сделан вывод, что лица, участвующие в деле, обладают всей совокупностью прав, предусмотренных ст. 41 АПК РФ, в то время как права лиц, участвующих в арбитражном процессе, исчерпываются случаями, прямо указанными в Законе о банкротстве.

Выделены классификации кредиторов в зависимости от различных критериев. Отмечено, что законодательством применительно к специфике дела о банкротстве кредитной организации не регламентирован момент возникновения у кредитора статуса и прав лица, участвующего в арбитражном процессе. Обосновано предложение о предоставлении кредиторам процессуального статуса лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации, с момента направления ими требований в адрес конкурсного управляющего. В данном контексте приведена соответствующая аргументация преодоления классического теоретического положения, связывающего возможность возникновения процессуального правоотношения для заинтересованного лица именно с момента вступления в правоотношение с судом. В обоснование указанного на различных примерах (соглашение о подсудности, предварительные обеспечительные меры до предъявления иска) доказывается возможность возникновения и существования процессуальных правоотношений вне судебного процесса.

Рассмотрена компетенция собрания кредиторов как специального органа, созданного с целью представления интересов кредиторов в отношениях с должником.

Обозначен особый процессуальный статус Банка России. Он участвует в данной процедуре в обязательном порядке, обладает широкими полномочиями: может обращаться в суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом, согласовывает ликвидационный баланс, аккредитует арбитражных управляющих в качестве конкурсных управляющих кредитных организаций. Им издается приказ об отзыве лицензии на осуществление банковских операций, назначается временная администрация и др.

Рассмотрено процессуальное положение арбитражного управляющего как субъекта процедуры банкротства кредитной организации. Это не орган юридического лица - должника, ни его представитель, ни субъект, сочетающий в себе указанные элементы. Ему присущ особый набор полномочий, которым не наделен ни один участник арбитражного процесса.

Обращено внимание на неоднозначное правовое положение Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в системе лиц, участвующих в деле и арбитражном процессе по делу о банкротстве кредитной организации. Обозначено, что в случае, если кредитная организация – банкрот не обладала лицензией на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, то, по общему правилу, конкурсным управляющим данной организации утверждается физическое лицо. В такой ситуации, поскольку Закон о банкротстве не включает ГК «АСВ» ни в число лиц, участвующих в деле о банкротстве, ни в число лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, предложено внести ГК «АСВ» в состав лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

Третья глава - «Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» - состоит из трех параграфов и посвящена исследованию особенностей отдельных стадий арбитражного

процесса делам о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, а также вопросов доказывания по делам о привлечении контролирующей кредитную организацию лиц к субсидиарной ответственности и признания недействительными сделок кредитных организаций предбанкротного периода.

В первом параграфе - «Процессуальные особенности подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» - на основе анализа норм АПК РФ и Закона о банкротстве раскрыты процессуальные особенности возбуждения, подготовки к разбирательству и рассмотрения судами дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций.

Обращено внимание на неоднозначно решаемый в судебной практике вопрос соотношения процесса в рамках дела о банкротстве в арбитражном суде с иными независимыми процессами, возбужденными в судах общей юрисдикции и не рассмотренными судами до даты открытия конкурсного производства. Сделан вывод о том, что в случае признания кредитной организации банкротом и введении в отношении нее процедуры конкурсного производства, все заявленные денежные требования к банку в рамках самостоятельных исковых процессов в судах общей юрисдикции следует оставлять без рассмотрения, поскольку названные требования подлежат рассмотрению в деле о банкротстве. Указанное обусловлено прекращением существования материальных самостоятельных индивидуальных требований к банку после возникновения материальных конкурсных правоотношений.

Отмечена значимость оценки судом доказательств наличия (отсутствия) признаков несостоятельности (банкротства) у кредитной организации. Изложен существующий механизм, позволяющий временной администрации уменьшать балансовую стоимость активов кредитной организации за счёт доначисления резервов на возможные потери по ссудам. Указанное предоставляет возможность искусственно создавать недостаточность имущества кредитной организации. В данной ситуации выявлена проблема отсутствия правового механизма обжалования в судебном порядке действий (бездействия) временной

администрации. Внесено предложение о наделении единоличного исполнительного органа кредитной организации правом обжалования действий временной администрации в порядке гл. 24 АПК РФ. Установлен круг лиц, обладающих правом подать соответствующее заявление в суд.

Осуществлен анализ и выделены особенности стадий подготовки к судебному разбирательству и рассмотрения дел о банкротстве кредитных организаций.

В работе отмечено, что исключение должника из ЕГРЮЛ и завершение конкурсного производства не являются препятствием для последующего рассмотрения судом некоторых требований, таких как возмещение убытков, причиненных кредитору арбитражным управляющим.

Во втором параграфе - «Субсидиарная ответственность при банкротстве кредитных организаций: процесс доказывания» - проведен анализ подлежащих доказыванию и установлению судом обстоятельств при рассмотрении указанной категории обособленных споров.

Отмечается обязанность контролирующих кредитную организацию лиц при возникновении признаков несостоятельности (банкротства) обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением, а также возможность субсидиарной ответственности таких лиц по обязательствам кредитной организации в случае недостаточности ее имущества для расчета с кредиторами.

Рассмотрены процессуальные особенности обособленных споров о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности. Исследованы подлежащие доказыванию обстоятельства: наличие у привлекаемого к ответственности лица статуса контролирующего и невозможность погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) последнего; наличие у ответчика права давать обязательные указания для должника либо иным образом определять его действия; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между

использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями (бездействием) должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство) и др.

Обращено внимание на сложность доказывания наличия у ответчика статуса контролирующего должника лица, позволяющего под видом принятых органами юридического лица решений продвигать собственные экономические интересы. Показано разделение понятий органа как части юридического лица, которое в силу закона и устава наделяется соответствующей компетенцией, и непосредственно лица, которое осуществляет полномочия, закрепленные за органом юридического лица и которое в случае несовершения тех или иных действий по управлению юридическим лицом подлежит привлечению к гражданско-правовой ответственности.

Осуществлен анализ понятия аффилированности, который включает не только экономическую, но и личную, социальную и организационную зависимость. Особо рассмотрена проблема сложной, многоступенчатой аффилированности по типу «основное-дочернее-внучатое общество». Подчеркнуто существование в российском законодательстве ее неурегулированности, что создает ситуацию, когда лица, непосредственно участвующие в принятии решений, повлекших за собой банкротство кредитной организации, остаются безнаказанными в силу отсутствия у судов правового механизма признания их контролирующими должника лицами и надлежащими ответчиками.

Исследование показало, что нередко суды отказывают в привлечении контролирующих должника лиц к ответственности в делах о банкротстве ввиду невозможности установить причинно-следственную связь между виновными действиями и наступлением банкротства. Однако на практике востребовано привлечение к субсидиарной ответственности банков, юридически неявляющихся материнской структурой должника, но имеющих фактическую возможность определять его действия. В отношении таких банков предложено обратиться к зарубежному опыту применения доктрины «снятия

корпоративной вуали» и предусмотреть законодательную возможность привлечения в качестве соответчиков по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности банков, юридически не являющихся аффилированными с должником, однако косвенно задействованных в денежном обороте должника и обладающих фактической возможностью отдавать должнику указания, исполнение банком-должником которых является причинно-следственной связью с его несостоятельностью (банкротством). Сформулированы обстоятельства, доказывание которых позволит суду установить конечного бенефициара, обладающего фактической возможностью отдавать должнику указания даже в отсутствие формальных признаков аффилированности, что позволит установить надлежащего ответчика по рассматриваемой категории споров.

Затронут вопрос установления надлежащих ответчиков по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, которые оказали влияние на принятые должником решения посредством заключения с его участниками квазикорпоративного договора.

В третьем параграфе- «Доказывание по делам о признании недействительными сделок кредитных организаций предбанкротного периода» - рассмотрены составы сделок банка предбанкротного периода, осуществлен анализ распределения бремени доказывания по делам о признании их недействительными.

Обращено внимание на нечеткость изложения норм Закона о банкротстве, определяющих перечень лиц, уполномоченных на подачу заявлений об оспаривании сделок банка предбанкротного периода. Сделан вывод, что конкурсный управляющий и временная администрация, являясь представителями банка, вправе оспаривать подозрительные сделки от имени банка в арбитражный суд. При этом сама кредитная организация в указанный период оспорить их не может до момента возобновления полномочий органов правления банка и отзыва временной администрации.

Посредством анализа существующих в науке процессуального права методов к определению судебного доказывания обоснована целесообразность

применения «широкого подхода» к процессу доказывания в рамках оспаривания сделок должника. Указанное позволит рассматривать суд как субъект доказывания, который занимает активную роль при формировании предмета доказывания, что особенно важно с учётом социальной и экономической значимости рассматриваемой категории споров. Обозначена роль суда в рамках рассматриваемой категории споров и особенности распределения обязанности по доказыванию. Показано, что бремя доказывания между лицами, участвующими в делах об оспаривании сделок кредитной организации, распределено иначе, чем между сторонами в исковом производстве.

Обращено внимание на особенность предмета доказывания по делам о признании недействительными сделок кредитных организаций предбанкротного периода. С учетом социальной значимости рассматриваемой категории дел, для достижения цели доказывания в предмет доказывания следует включать не только факты, обладающие материально-правовым значением, но и иные доказательственные факты, например, неосведомленность контрагента по сделке должника - кредитной организации о ее неблагоприятном финансовом положении; совершение кредитной организацией сделки в порядке обычной хозяйственной деятельности и др. Выявлены доказательственные факты, подтверждающие или опровергающие осведомленность ответчика о неблагоприятном финансовом состоянии должника.

Подчеркнуто ключевое значение доказывания добросовестности сторон сделок кредитных организаций. Проведен анализ критериев соответствия данному требованию. В частности, исследуя критерий осведомленности в сделках предпочтительного удовлетворения, на основе анализа сформированной в данном отношении судебной практики определено, какие обстоятельства свидетельствуют об осведомленности ответчика о неблагоприятном финансовом положении кредитной организации на момент совершения спорных платежей, а также о неплатежеспособности или

недостаточности ее имущества. Отмечено, что в судебной практике к числу таких доказательств суды относят, в том числе, наличие «скрытой» картотеки неоплаченных платежных поручений клиентов, определение которой, ее существенные признаки и характеристики не закреплены в нормативных правовых актах и инструкциях Банка России. Тем самым, в целях единообразного понимания судами момента наступления неплатежеспособности банка, который подлежит установлению при оспаривании сделок кредитной организации, сформулировано определение неофициальной «скрытой» картотеки неисполненных поручений.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и обобщаются выводы, сделанные в ходе работы.

По теме исследования автором опубликованы следующие работы:

- в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Иваненко Н.А. Обжалование кредитной организацией ненормативных правовых актов Банка России: отдельные процессуально-правовые аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 6. С. 89-92. (0,2 п.л.)

2. Женетль С.З., Иваненко Н.А. Проблемы доказывания добросовестности участников сделок кредитных организаций предбанкротного периода // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С. 479-483. (0,6 п.л.)

3. Иваненко Н.А. О правовой природе производства по делам о несостоятельности (банкротстве) (на примере дел о банкротстве кредитных организаций) // Российское правосудие. 2019. № 6. С. 82-87. (0,3 п.л.)

4. Иваненко Н.А. К вопросу об обжаловании действий (бездействия) временной администрации кредитной организации // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 12. С. 8-13. (1,2 п.л.)

5. Иваненко Н.А. Проблемы установления судом круга надлежащих ответчиков по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при наличии квазикорпоративного договора / Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 9. С. 16-20. (0,3 п.л.)

- в иных научных изданиях:

1. Иваненко Н.А. Действие третейской оговорки в рамках процедуры санации банка // Актуальные вопросы юридических наук в современных условиях. - СПб.: Норма, 2016. – С. 95-100. (0,3 п.л.)

2. Иваненко Н.А. Оптимизация производства по делам о банкротстве / Н.А. Иваненко // Оптимизация судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему в арбитражных судах. Сборник научных статей. Отв. ред. С.В. Никитин. – М.:РГУП, 2020. – С. 143-149. (0,41 п.л.)

3. Иваненко Н.А. Эффективность механизма привлечения временной администрации кредитной организации к административной ответственности / Н.А. Иваненко // Актуальные проблемы и перспективы административного и административно-процессуального права: Сборник статей. Отв. ред. А.И. Стахов. – М.:РГУП, 2020. – С. 313-319. (0,3 п.л.)