

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации Орловой Екатерины Сергеевны  
«Конкуренция юрисдикций международных судебных органов при  
рассмотрении международных морских споров», представленной на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.10 - Международное право; Европейское право  
[М. – 2020, 26 с.]**

Диссертационное исследование Е.С. Орловой посвящено проблеме конкуренции судебных органов, автор затрагивает сегмент международных морских споров. Актуальность темы исследования не вызывает сомнений в силу, с одной стороны, наметившейся тенденции пролиферации судебных учреждений и фрагментации международного права, а с другой – стремления преодолеть такую фрагментацию, найти элементы, скрепляющие систему международного права в единое целое. Работы Комиссии международного права ООН в 21 веке, в том числе доклад о фрагментации, а также последние доклады и проекты выводов, посвященные императивным нормам общего международного права и общим принципам права, лишь подтверждают это стремление.

Особенностью исследования Е.С. Орловой является не только выделение негативных характеристик конкуренции международных судебных органов (МСО), но и предложения по преодолению негативных последствий такой конкуренции (с. 5 и 7 автореферата). Цель исследования, как ее поставил автор, состояла также в теоретическом обосновании понятия конкуренции юрисдикций, выявлении закономерностей возникновения юрисдикций МСО, теоретическом обосновании понятия конкуренции юрисдикций МСО (с. 7).

В первом положении, выносимом на защиту автор дает определение конкуренции юрисдикций МСО (установленное международными договорами положение, при котором один и тот же международный морской

спор может попадать под юрисдикцию двух и более МСО) и объясняет совпадение юрисдикций МСО фрагментацией, отсутствием единой системы международного правосудия и продолжающейся пролиферацией МСО (с. 9-10).

Во втором положении соискатель выделяет 4 вида конкуренции юрисдикций МСО: внутриотраслевую конкуренцию в рамках единого договорно-правового режима, в рамках различных режимов, межотраслевую конкуренцию и межсистемную конкуренцию (с. 10).

В третьем положении указывается, что конкуренция юрисдикций в рамках Конвенции ООН по морскому праву преодолевается путем добровольного заимствования отдельных аспектов правовых позиций Международным Судом ООН, Международным трибуналом по морскому праву (МТМП) и арбитражем по Приложению VII к Конвенции (с. 10)

Четвертое положение на защиту посвящено конкуренции юрисдикции предписывать временные меры, автор указывает, что различия процессуального характера представляют определенные преимущества МТМП (с.11).

В пятом положении соискатель утверждает, что благодаря устойчивой практике МТМП сформировалась его исключительная юрисдикция выносить консультативные заключения, автор также указывает, что в результате проведенного исследования установлены причины закрепления за Трибуналом данной особой роли (с. 11).

В шестом положении в качестве позитивных характеристик конкуренции юрисдикций в международных морских спорах выделены, в частности, свобода выбора наиболее подходящей судебной процедуры, создание стимулов для принятия более взвешенных и аргументированных решений, а в качестве негативных характеристик – появление конфликтов, которые проявляются в злоупотреблениях правом на судебную защиту (с. 11-12).

В седьмом положении автор приводит общие и процессуальные принципы международного права, следование которым может

способствовать преодолению негативных последствий конкуренции юрисдикций МСО. Среди таких принципов, в частности, названы вежливость, уважение, окончательность принимаемых решений (с. 12-13).

В автореферате на с. 14-24 приведена структура работы и раскрыто содержание глав и параграфов. В первой главе «Юрисдикции международных судебных органов на рассмотрение международных морских споров» заслуживает внимания классификация морских споров и анализ соотношения понятий «юрисдикция» и «компетенция» в первой главе работы. Автор использует эти понятия как тождественные, опираясь на англоязычный вариант Конвенции ООН по морскому праву и ее русскоязычный перевод. Проведена классификация юрисдикций по критериям функционального наполнения («юрисдикция по спорам», консультативная и на предписание временных мер) и характеру (совпадающая, специальная и исключительная юрисдикция). Во второй главе «Понятие и виды конкуренции юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров» интересен анализ спора между Чили и ЕС по поводу меч-рыбы, в рамках данного спора одна сторона (Чили) обратилось в МТМП, а вторая (ЕС) – в ОРС ВТО. Данный спор рассмотрен как пример межотраслевой конкуренции юрисдикций. В качестве примера межсистемной конкуренции юрисдикций рассмотрено также известное дело *Мох* (Ирландия против Великобритании).

Заслуживает внимания обширный перечень публикаций соискателя: 5 статей из списка ВАК и 8 статей в иных изданиях.

Оценивая диссертацию Е.С. Орловой положительно, как выполненное на высоком научном уровне исследование актуальной и имеющей большое значение проблемы современного международного права, высоко оценивая прикладные аспекты диссертации, возможности её практического применения, представляется, что автору необходимо уточнить следующее:

1. Как указано в первом положении, выносимом на защиту (с. 9-10), совпадение юрисдикций МСО обусловлено основными тенденциями

развития международного права, в частности, фрагментацией и отсутствием единой системы международного правосудия. Применимо ли данное утверждение к внутриотраслевой конкуренции юрисдикций, когда в рамках одного договорного режима (Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.) юрисдикция рассматривать международные морские споры предоставлена нескольким судебным органам (ст. 287 Конвенции, см. с. 4 автореферата)?

2. Может ли конкуренция юрисдикций быть преодолена путем заимствования отдельных аспектов правовых позиций друг у друга различными МСО (с.10 автореферата)?

Однако данные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют несомненных достоинств исследования. В целом, анализ автореферата позволяет заключить, что научно-квалификационная работа Е.С. Орловой обладает актуальностью и научной новизной, выполнена на высоком научном уровне, содержит решение важной для развития науки международного права задачи, основывается на обширном и серьёзном исследовании научного, нормативного и фактического материала, приводит к логически состоятельным авторским выводам и заключениям, предложения и рекомендации диссертанта обладают практической значимостью и применимостью и могут быть использованы как в науке, так и на практике. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и раскрыты в содержании диссертации и публикациях автора. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку международного права.

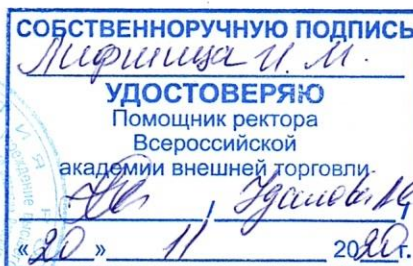
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Е.С. Орловой «Конкуренция юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров», выполненная в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении

«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (научный руководитель доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Капустин Анатолий Яковлевич), отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения учёных степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, соответствует специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право, а сама Е.С. Орлова заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата юридических наук.

Доцент кафедры международного права  
ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»  
кандидат юридических наук

Диплом кандидата наук: серия ДКН № 144867 от 08.12.2011

Специальность 12.00.10 «Международное право; Европейское право»  
«20» ноября 2020 г.



  
И.М. Лифшиц

**ФИО лица, составившего отзыв:**

**Почтовый адрес:**

**Телефон:**

**Адрес электронной почты:**

**Наименование организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

**Должность:**

**Ученая степень:**

12.00.10)

**Ученое звание**

(специальность 12.00.10)

Лифшиц Илья Михайлович;

119285, Москва, Воробьевское шоссе, д. ба;

84991473533;

[I.Lifshits@edaslawfirm.ru](mailto:I.Lifshits@edaslawfirm.ru);

Доцент кафедры международного права

Кандидат юридических наук (специальность (специальность

Доцент