

В Диссертационный совет Д503.001.03
ФГНИУ Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Павловского Виктора Сергеевича на тему «Конституционно-правовое регулирование компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере межнациональных отношений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Тема диссертационного исследования В.С. Павловского представляется актуальной по следующим причинам.

Во-первых, для Российской Федерации, на территории которой проживают более 190 народов, гармонизация межнациональных отношений – наиважнейшая задача, имеющая непреходящее значение. Во-вторых, проблематика межнациональных отношений приобретает новое звучание в условиях глобализации, что требует самостоятельного научного осмысления. В-третьих, сфера межнациональных отношений, а также корреспондирующий ей комплекс вопросов реализации прав и свобод человека и гражданина тесно связаны с конституционно-правовым регулированием системы органов публичной власти и их компетенции.

Учитывая сказанное, следует положительно оценить попытку диссертанта провести конституционно-правовое исследование проблем межнациональных отношений в контексте компетенции органов публичной власти. Анализ полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере межнациональных отношений, указание на существующие в данной области недостатки конституционно-правового регулирования, а также возможные способы их преодоления подтверждают актуальность и прикладную направленность диссертационного исследования.

Содержание представленного автореферата отражает структуру диссертации, соответствующую авторской логике исследования (изучение

теоретико-правовых основ определения компетенции органов публичной власти в сфере межнациональных отношений сменяется выявлением конституционно-правовых особенностей формирования и реализации компетенции органов публичной власти в рассматриваемой области), а также его цели и основным задачам (с. 8-9). Последовательное изложение автором основного содержания работы позволяет сделать вывод о ее смысловой завершенности, обоснованности и научной новизне (с. 20-32).

Достоверность полученных в ходе исследования результатов подтверждается перечнем научных статей, опубликованных В.С. Павловским в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации, а также в иных научных изданиях (с. 32-34).

Отдельные положения диссертационного исследования были использованы при осуществлении диссидентом преподавательской деятельности в высшей школе (с. 19). Имеющиеся в автореферате сведения об аprobации результатов исследования позволяют сделать вывод о том, что диссертация обладает теоретической и практической значимостью.

Представляющей научный интерес и заслуживающей положительной оценки следует признать попытку автора сформулировать особенности компетенции органов публичной власти в сфере межнациональных отношений на современном этапе реализации государственной национальной политики Российской Федерации, а также специфику ее правового регулирования (первое и третье положения, выносимые на защиту).

Бесспорным достоинством работы является обоснование наличия исторической преемственности основных методологических подходов в определении отечественной модели компетенции органов государственной власти, ответственных за реализацию государственной национальной политики (второе положение, выносимое на защиту).

Элементы научной новизны содержатся также в следующих положениях диссертации:

1) предложении потенциальных путей совершенствования законодательства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации о компетенции органов публичной власти в сфере межнациональных отношений в соответствии со сложившимися в данной области международными стандартами (четвертое положение, выносимое на защиту);

2) выявлении в области защиты нематериального культурного наследия проблем компетенции органов публичной власти, обусловленных отсутствием единства подхода к законодательному определению понятийно-категориального аппарата, а также перечня полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по исследованию, документированию, сохранению и популяризации объектов нематериального культурного наследия, обеспечению прав их носителей (шестое положение, выносимое на защиту).

Заслуживают поддержки предложения автора, направленные на совершенствование законодательства в части уточнения пределов ответственности органов публичной власти в сфере межнациональных отношений (седьмое положение, выносимое на защиту).

Вместе с тем, в автореферате имеются некоторые недостатки:

1. В качестве одного из элементов научной новизны диссертационного исследования автор называет «обоснование механизмов повышения эффективности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления по гармонизации межнациональных отношений и предупреждению межнациональных конфликтов...». В то же время, не сформулированы критерии повышения такой эффективности. Возможно, они имеются в тексте самой работы?

2. Вызывают сомнения формулировки первого положения, выносимого на защиту, где автор перечисляет выявленные им особенности компетенции

органов публичной власти в сфере межнациональных отношений. Однако, в том виде, как они сформулированы, данные особенности представляются, скорее, не как особенности компетенции, а как характеристики:

- правового регулирования компетенции (пункты «а» и «г»);
- субъекта компетенции (п. «б»);
- реализации государственной национальной политики (п. «в»).

3. В третьем положении, выносимом на защиту, говорится об **особенностях правового регулирования компетенции** органов публичной власти в сфере межнациональных отношений. В то же время, используемые автором формулировки определяют не специфику правового регулирования компетенции, а задачи государственного управления в сфере межнациональных отношений (п. «а»), особенности реализации государственной национальной политики (пункты «б» и «г»).

В пункте «в» первого положения, выносимого на защиту, и пункте «г» третьего положения, выносимого на защиту, даются характеристики разных понятий, хотя содержание указанных пунктов дублируется.

4. В пятом положении, выносимом на защиту, предлагается ратифицировать Конвенцию СНГ с целью задействовать предусмотренные ею механизмы «для определения в российском законодательстве способов взаимодействия органов публичной власти государств-участников СНГ». Данная формулировка представляется не вполне корректной. В компетенцию российского законодателя входит определение способов взаимодействия органов публичной власти Российской Федерации с органами публичной власти государств-участников СНГ, а не способов взаимодействия последних между собой.

5. Из текста автореферата не совсем понятно, что представляет собой «коопération органов публичной власти и институтов гражданского общества при решении задач государственной национальной политики»: особенность компетенции органов публичной власти в сфере межнациональных отношений (п. «в» первого положения, выносимого на защиту),

характеристика правового регулирования компетенции в данной сфере (п. «г» третьего положения, выносимого на защиту; с. 22) или принцип формирования компетенции (с. 21)?

6. То, что в содержании параграфа первого главы первой автор относит к «особенностям правового регулирования компетенции органов публичной власти в сфере межнациональных отношений», является, на наш взгляд, скорее, **принципами** правового регулирования... (с. 21–22).

7. В число «негативных факторов», снижающих эффективность деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере межнациональных отношений, автор включает «дублирование в законах субъектов Российской Федерации норм федерального законодательства» (с. 28). Представляется, что однозначное отнесение указанного фактора к числу «негативных» – вопрос дискуссионный. В каких-то случаях это может сыграть и положительную роль, например, когда речь идет о необходимости гармонизации федерального и регионального законодательства. Проблема, на наш взгляд, не в самом дублировании (что, возможно, не такое уж редкое и «аномальное» явление для федеративного государства), а в том, чтобы определить его пределы (границы) и, по возможности, избегать излишнего (избыточного) дублирования.

Отмеченные недостатки автореферата и содержащиеся в нем спорные положения не умаляют достоинств, а также теоретическую и практическую значимость проведенного научного исследования.

Оценка автореферата диссертации на тему «Конституционно-правовое регулирование компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере межнациональных отношений» позволяет сделать вывод о том, что проведенное исследование по своей актуальности, достоверности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года), а его автор – Виктор Сергеевич Павловский – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Доцент Департамента дисциплин публичного права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»,
кандидат юридических наук

Цветкова Екатерина Константиновна

109028, г.Москва, Б.Трехсвятительский пер., д.3,
etsvetkova@hse.ru,
тел.: +7 (495) 772-95-90 *905.23040*

