

Отзыв

на автореферат диссертации М.В. Столярчука
«Номинальные участники в процедуре банкротства»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»

Если бы М.В. Столярчук предложил тему рассматриваемой диссертации около десяти лет назад, то неминуемо встретил бы сопротивление со стороны научного подразделения или ученого совета. Претензия состояла бы в том, что термин «номинальные участники» скорее разговорно-бытовой, чем юридический. Однако сегодня развитие правоприменительной практики, усложнение социально-экономических отношений и, не будем скрывать, появление новых «ноу-хау» в злоупотреблении правом требуют конкретизации правовой природы понятий, которые раньше воспринимались исключительно как обиходные.

Вообще, следует заметить, что правоприменительная практика сегодня как никогда заинтересована в исследованиях в области правового регулирования банкротства. На современном этапе каждое третье дело, рассматриваемое арбитражным судом, это дело о несостоятельности. Каждый второй процессуальный документ, поступающий в арбитражный суд, идет в банкротный экономический спор. По штатному расписанию арбитражного суда 40% действующих судей рассматривают дела о банкротстве. А в некоторых судах банкротные споры сделали и вовсе общей нагрузкой всех судей. В среде банкротных юристов не без оснований ходит шутка, что арбитражные суды давно пора переименовать в банкротные суды.

В связи с изложенным очевидно, что исследования в области банкротства вполне могут составить одно из приоритетных направлений юридической науки.

Диссертация М.В. Столярчука привлекает еще и тем, что не ставит самоцелью обоснование нового понятия. Действительно, многие авторы, выдвинув некое новое определение, сразу же ставят в своем исследовании точку, что оставляет вопрос о том, чего ради нужно было это понятие. М.В. Столярчук в диссертационном исследовании (как усматривается из автореферата) стремится дать системный и непротиворечивый ответ о том, что правоприменительной практике делать с явлением номинальности в банкротных правоотношениях, а не просто обосновать понятие ради понятия.

Таким образом, основное преимущество исследования М.В. Столярчука – логическая завершенность, не терпящая отговорок в духе «данный вопрос будет рассмотрен в последующих научных исследованиях» или «данный вопрос не входит в предмет исследования».

Другое преимущество рецензируемой диссертации – успешно найденный общий знаменатель между теоретической и практической значимостью выдвигаемых тезисов. Вынесенные на защиту положения имеют значение как для дальнейшего развития юридической науки, так и для решения насущных вопросов правоприменительной практики. Заслуживают внимания и поддержки подходы М.В. Столярчука к поминанию правовой природы номинальности в банкротных отношениях в целом, и, в частности, правовой природы номинальных участников дела о банкротстве (первое и второе положение). С прочими (третьим, пятым и шестым) положениями, вынесенными на защиту, в целом возможно согласиться, но со значительной оговоркой, что выдвинутые выводы сделаны «широкими мазками», без учета всего многообразия ситуаций, которые возникают в практической плоскости. К четвертому положению, вынесенному на защиту, при желании можно найти множество контраргументов, но именно возможности выдвижения возражений делают диссертацию научной работой не только по форме, но и по содержанию.

Значительных недостатков в рецензируемой диссертации не обнаружено. Можно лишь остановиться на тех вопросах, которые видятся перспективными для дальнейшего научного осмысления.

Отчасти эти вопросы М.В. Столярчук сформулировал сам себе. Так, в разделе актуальность автор пишет «Какими понятиями следует оперировать, чтобы позиция кредитора или выводы суда были ясными и не допускающими двоякого толкования?». По тексту автореферата ответа на этот вопрос найти не удалось. И надо сказать больше: ответа на этот вопрос и не найти в принципе. Юриспруденция никогда не претендовала на звание точной науки, а поговорка «два юриста – три мнения» появилась не на пустом мнении. Поэтому поиск ясных понятий, не допускающих двоякого толкования – попытка догнать линию горизонта. Более того, сопоставление экономических явлений с правовыми понятиями в зале судебного заседания превращается в борьбу интерпретаций, а невозможность двоякого толкования достигается не ясностью понятия как такового, а уровнем судебной аргументации.

Далее М.В. Столярчук задается вопросом: «Какой набор доказательств будет достаточным для признания лица номинальным руководителем или мнимым собственником?». Ответа на этот вопрос по дальнейшему тексту найти тоже не удалось. Надо отметить, что в целом в диссертации сделан акцент на материально-правовых проявлениях номинальности, в то время как процессуальная специфика ее установления обойдена стороной. А вопросов здесь немало. Может ли суд привлечь в качестве соответчика конечного бенефициара по собственной инициативе, придя к выводу о том, что заявленный ответчик является лишь номинальным участником соответствующих отношений? В пятом положении М.В. Столярчук вскользь пишет про «основной процесс доказывания номинальности». Но тут, думается, нужна была большая конкретика: как сформулировать предмет доказывания? Как распределить

бремя доказывания? При каких обстоятельствах освобождать от доказывания? Какие применять стандарты доказывания? Эти вопросы в автореферате ответа не получили.

Тем не менее высказанные замечания обусловлены не столько недоработками в диссертации, сколько значимостью темы исследования для судебной практики, ее сложностью, оригинальностью и актуальностью. Повторимся, что диссертация М.В. Столярчука является шагом вперед в развитии юридической науки и заслуживает всяческой поддержки.

Таким образом, диссертация «Номинальные участники в процедуре банкротства» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней №842 от 24.09.2013, а М.В. Столярчук заслуживает присуждения названной степени по специальности 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»

Судья Арбитражного суда
Калининградской области,
кандидат юридических наук



Евгений Анатольевич Фокин

Подпись Фокина Е.А. удостоверено:

Начальник отдела кадров и государственной службы

10 марта 2026 года



« 10 » марта 2026 г.

Вас О.А. Коломинцев

Контактные данные:

Арбитражный суд Калининградской области
236040, г. Калининград, ул. Рокоссовского, 2-4.
Телефон +7 (4012) 57-22-22
Электронная почта: evgeniy.hse2018@gmail.com