

На правах рукописи



Берг Лана Александровна

**ПОСЛЕДУЮЩАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ
ДОГОВОРОВ КАК СРЕДСТВО СУДЕБНОГО ТОЛКОВАНИЯ**

5.1.5. Международно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Диссертация выполнена в Центре международного права и сравнительно-правовых исследований федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: **Капустин Анатолий Яковлевич**, доктор юридических наук, профессор; заведующий кафедрой международного права, главный научный сотрудник Центра международного права и сравнительно-правовых исследований ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Вылегжанин Александр Николаевич**, доктор юридических наук, профессор; руководитель лаборатории международно-правовых исследований, профессор кафедры международного права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Киселева Екатерина Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры международного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**»

Защита диссертации состоится 29 мая 2025 года в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 02.1.002.03, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, 5-й этаж, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»: <https://izak.ru/science/dissertatsionnye-sovety/dissertatsii/>

Автореферат разослан «__» апреля 2025 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Г.М. Азнагулова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Трансформация международных отношений, происходящая в условиях усиления регионализации, возвращения цивилизационных факторов в международную политику, появления новых геополитических угроз – от пандемии до масштабных санкционных режимов – ускорила процессы дестабилизации международно-правовой системы. В этих условиях традиционные механизмы регулирования международных отношений, основанные на универсальных международно-правовых нормах, в числе которых принцип *pacta sunt servanda*, сталкиваются с серьезными вызовами, что делает необходимым более глубокое научное осмысление международно-правовых средств сохранения и укрепления международного правопорядка. Президент Российской Федерации В. В. Путин отмечал, что «только неуклонно следуя международному праву, работая на коллективных началах, можно решать самые сложные проблемы, стоящие перед миром, обеспечить стабильное, устойчивое, поступательное развитие всех государств»¹.

Международные договоры играют важную роль в развитии межгосударственного сотрудничества в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций в обеспечении прав и законных интересов государств. Они охватывают широкий спектр актуальных вопросов международного права – от защиты прав человека и охраны окружающей среды до регулирования международной торговли и разрешения международных конфликтов. Зачастую их положения являются результатом достижения консенсуса между государствами, придерживающимися различных подходов, что делает их формулировки гибкими, носящими общий характер и подверженными множеству интерпретаций. Этот факт может стать предметом споров между государствами, требующим разработанных и эффективных механизмов их разрешения.

¹ Обращение В.В. Путина к участникам X Петербургского международного юридического форума. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/68785> (дата обращения: 05.02.2024)

Судебное толкование международных договоров представляет собой важнейший аспект правоприменения в международной и национальной юридической практике. Оно играет ключевую роль в уточнении содержания и смысла договорных положений, формировании единообразной реализации международного права и обеспечении правовой определенности. В условиях усиления кризиса экономической глобализации, укрепления региональных и трансрегиональных интеграционных процессов, расширения сфер международно-правового регулирования изучение судебной интерпретации международных договоров становится весьма актуальным. Это связано с необходимостью беспристрастного урегулирования межгосударственных разногласий, что способствует предотвращению эскалации конфликтов и содействует международному правопорядку и обеспечению справедливости в международных отношениях.

Наряду с органами международного правосудия (далее – ОМП), национальные суды также вовлечены в поиск баланса между международно-правовыми обязательствами и национальными правовыми традициями. Исследование судебных подходов к толкованию международных договоров в национальных правовых системах позволяет выявить общие тенденции, оценить влияние международно-правовых норм на внутригосударственное право и выявить возможные противоречия между ними.

В результате всероссийского голосования в 2020 году в Конституцию Российской Федерации внесены поправки. В частности, статья 79 была дополнена следующим содержанием: «Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации»². В связи с этим можно утверждать, что

² Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/?ysclid=livvmksb6x290260446> (дата обращения: 05.06.2024).

понятие «толкование международного договора» обрело конституционно-правовое значение. По этой причине изучение международно-правовых основ толкования международных договоров, а также понимание юридической природы последующей практики их применения в межгосударственных отношениях играет важную роль в научном обеспечении соблюдения международно-правовых обязательств Российской Федерации без ущерба ее национальным интересам и участию в международных делах.

Особую роль в контексте судебного толкования играет последующая практика применения международных договоров, закрепленная в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года (далее – ВКПМД, Венская конвенция). Она учитывается при толковании международного договора наряду с контекстом как отражение согласованной позиции его участников относительно понимания смыслового содержания его положений. Однако Венские правила толкования не конкретизируют виды юридически значимой последующей практики применения международного договора для целей толкования, в том числе судебного, а также формы выражения соглашения сторон относительно его толкования. В этой связи ОМП, оценивающие при разрешении межгосударственного спора соответствие поведения государств их международно-правовым договорным обязательствам, самостоятельно определяют степень согласованности поведения сторон при применении международного договора, чтобы учитывать его при толковании. Такая задача стоит и перед национальными судами, при этом они ограничены внутригосударственным законодательством и субъектным составом участников разрешаемого спора.

В условиях возрастающего количества споров о толковании и применении международных договоров отмечается формирование различных концепций, способных затруднить справедливое и правомерное урегулирование межгосударственных разногласий. В частности, в доктрине международного права широко обсуждается концепция «self-judgement», предполагающая право государств на одностороннее определение необходимости применения соответствующих положений договора, особенно в вопросах, касающихся

национальной безопасности. В подобных случаях использование концепции последующей практики применения международного договора становится ключевым вопросом для ОМП, позволяющим находить баланс между правом государств на защиту своих национальных интересов и необходимостью соблюдения норм международного права.

В соответствии с вышеизложенным, исследование последующей практики применения международных договоров в контексте их судебного толкования является актуальной задачей современной науки международного права. В целом актуальность темы диссертационного исследования определяется потребностью в приращении научных знаний о последующей практике применения международных договоров как средстве их толкования и особенностях ее использования органами международного правосудия и национальными судами.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы толкования международных договоров стали объектом анализа в трудах многих ученых-юристов, в число которых входят как отечественные ученые: К.А. Бекяшев, А.Н. Вылегжанин, Б.Л. Зимненко, Р.А. Каламкарян, Л.А. Камаровский, А. Я. Капустин, А.И. Ковлер, И.И. Лукашук, Т.Н. Нешатаева, Б.И. Осминин, И.С. Перетерский, А.С. Смбатьян, А.Н. Талалаев, О.И. Тиунов, Т.Я. Хабриева, В.М. Шуршалов, так и зарубежные: О. Дорр, Э. де Ваттель, М.Е. Виллигер, Р. Гардинер, Х. Лаутерпахт, У. Линдерфальк, Г. Нольте, Х. Терлуезей, Х. Уолдок, М.О. Хадсон, Дж. Фицморис, М. Фицморис, К. Шмаленбах, Л. Эрлих и др. Однако последующая практика применения международных договоров в процессе их судебного толкования не подвергалась детальному изучению в отечественной науке международного права, что обуславливает необходимость проведения настоящего исследования.

Цель диссертационного исследования – выработать новые научные знания о последующей практике применения международных договоров как о средстве судебного толкования международных договоров.

Достижение указанной цели определило постановку следующих **научных задач**:

- выявить онтологические основания зарождения концепции толкования международных договоров;
- охарактеризовать эволюцию доктринальных подходов к толкованию международных договоров и генезис последующей практики применения международных договоров в этом процессе;
- изучить существующие научные позиции в отношении толкования международных договоров, средств толкования, в частности, последующей практики применения международных договоров;
- раскрыть понятие «органы международного правосудия» и представить институциональные особенности таких органов;
- выявить специфику международного судебного толкования международных договоров;
- определить значение и место последующей практики применения международных договоров в толковании международных договоров органами международного правосудия;
- раскрыть особенности подходов судов интеграционных объединений к использованию последующей практики применения международных договоров в качестве средства толкования;
- установить взаимосвязь последующей практики применения международного договора как средства толкования и концепции «self-judgement»;
- определить значение и место последующей практики применения международных договоров в толковании международных договоров национальными судами.

Объектом диссертационного исследования являются международные отношения, возникающие в ходе последующей реализации государствами положений международных договоров, и разрешении связанных с этим споров на международном и национальном уровнях.

Предметом диссертационного исследования выступают принципы и нормы международного права, регулирующие международную договорную практику государств, а также решения органов международного правосудия, решения национальных судов, иные нормативно-правовые акты, касающиеся международно-правовой регламентации последующей практики применения международных договоров, отечественная и зарубежная доктрина толкования международных договоров.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в решении научной задачи по разработке теоретических положений о последующей практике применения международных договоров как о средстве судебного толкования международных договоров, определении ее сущности, выявлении критериев и форм проявления согласительной природы, а также ее значения в интеграционном и национальном правосудии.

Положения, выносимые на защиту:

1) Практика толкования международных договоров отмечается с глубокой древности, когда она была тесно связана с религиозными и моральными принципами. Зарождавшаяся в XVIII веке доктрина международного права придерживалась естественно-правового подхода к толкованию международных договоров, учитывавшего намерения сторон наряду с текстом и целями международного договора. В период до XX века понятие последующей практики применения международного договора как средства толкования в международно-правовой доктрине не сложилось, так как толкование международных договоров осуществлялось преимущественно самими договаривающимися сторонами (аутентичное толкование) в отсутствие межгосударственных органов.

2) В период между мировыми войнами доктринальные позиции о толковании международных договоров претерпели значительные изменения благодаря переходу от преобладания естественно-правовых идей к позитивизму, сформулировавшему теорию объективного толкования, предусматривающую необходимость определения намерений сторон на основе текста международного договора и контекста его заключения. Понятие последующей практики применения

международных договоров в качестве средства толкования стало складываться в первой половине XX века под воздействием деятельности Постоянной палаты международного правосудия.

3) К основным особенностям современной концепции последующей практики применения международных договоров как средства их толкования относятся: опора на систематизацию деятельности современных ОМП, стремление к формированию универсального стандарта толкования международных договоров, учет особенностей толкования международных договоров в контексте интеграционных процессов. В современной доктрине международного права выделяются три основных подхода к толкованию международных договоров: текстуальный с опорой на обычное значение терминов международного договора; телеологический, направленный на выяснение объекта и целей международного договора; интегративный, предусматривающий комбинированное использование средств толкования, изложенных в статьях 31-33 Венской конвенции.

4) Установлено, что толкование международных договоров ОМП является центральным аспектом применения норм международного права, обеспечивающим стабильность, единообразие и справедливость в регулировании межгосударственных отношений. Результаты анализа деятельности органов международного правосудия свидетельствуют о многообразии подходов к интерпретации международно-правовых договорных норм. Вместе с тем различия в институциональных особенностях и сферах компетенции ОМП не препятствуют доминированию в использовании ими средств толкования, закрепленных в статьях 31-33 Венской конвенции. Универсальные ОМП (Международный Суд Организации Объединенных Наций, Орган по разрешению споров Всемирной торговой организации) применяют Венские правила толкования в качестве обычных норм международного права и нередко дополняют их неcodифицированными принципами толкования, что позволяет устранить неопределенности в спорных результатах толкования.

5) Последующая практика применения международного договора для целей его толкования может быть определена как взаимосвязанная деятельность

государств, которая свидетельствует о достижении ими соглашения о единообразном понимании смысла положений договора. В некоторых случаях изменение фактических обстоятельств в межгосударственных отношениях способствует уточнению понимания объекта и целей международного договора его участниками, что приводит к изменению согласованного подхода к его толкованию и, соответственно, к корректировке практики его применения. В то же время отмеченный аспект последующей практики применения договора отличается от официального внесения изменений или поправок в международный договор, поскольку последующая практика применения международного договора не может изменить текст международного договора, а скорее уточняет содержание закрепленных в нем прав и обязательств при условии, что эта практика принята сторонами и не нарушает объект и цели международного договора.

6) Последующая практика применения международного договора относительно его толкования устанавливается ОМП согласно статье 31 Венской конвенции и критериям последовательности, степени вовлеченности сторон договора, соответствия практики применения объекту и целям договора. В результате деятельности ОМП сложились следующие формы последующей практики применения международного договора как выражения «соглашения» сторон относительно его толкования: письменная форма, единообразная или параллельная практика применения договора его сторонами, молчаливое согласие. «Соглашение», установленное последующей практикой применения международного договора – особый вид соглашения, которое не содержит международно-правовых обязательств сторон, а выражает их общее согласие со значением отдельных положений международного договора.

7) Отличительной особенностью судов интеграционных объединений является отказ от учета последующей практики применения государствами-членами учредительных актов для целей их толкования. Такой подход продиктован необходимостью обеспечения стабильности интеграционного правопорядка. Последующая практика применения используется указанными судами при толковании договоров с третьими государствами.

8) Определено, что при разрешении межгосударственных споров относительно толкования договорных норм «self-judgement», использование ОМП последующей практики применения международного договора как средства толкования позволяет обеспечить баланс между правом государства защищать суверенитет и соблюдением международного права с целью минимизации риска злоупотребления правом одностороннего определения мер для обеспечения национальной безопасности.

9) Последующая практика применения международных договоров в толковании национальными судами отличается двойственностью и противоречивостью использования модели, предусмотренной статьей 31 Венской конвенции. В странах общего права суды при толковании международных договоров придерживаются ситуативного подхода и признания превалирования внутригосударственного законодательства, имплементирующего международный договор, над последующей практикой его применения сторонами.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные труды отечественных ученых, которые внесли значительный вклад в развитие науки международного права: С.В. Бахина, К.А. Бекяшева, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжанина, Б.Л. Зимненко, А.С. Исполинова, Р.А. Каламкаряна, Л.А. Камаровского, А.Я. Капустина, С.Б. Крылова, А.И. Ковлера, А.Л. Колодкина, И.И. Лукашука, Ф.Ф. Мартенса, Ю.А. Марочкина, Т.Н. Нешатаевой, Б.И. Осминина, И.С. Перетерского, А.С. Смбатьян, А.Н. Стоянова, А.Н. Талалаева, О.И. Тиунова, В.Л. Толстых, Г.И. Тункина, В.А. Уляницкого, Г.Г. Шинкарецкой, В.М. Шумилова, В.М. Шуршалова, С.В. Черниченко, М.Л. Энтина и др.

Были изучены также научные труды представителей зарубежной международно-правовой науки: Д. Анцилотти, И.А. Блюнчли, Дж. Броунли, Э. де Ваттеля, М. Виллегера, Р. Гардинера, О. Дорра, Х. Лаутерпахта, У. Линдерфалька, Х. Уолдока, Г. Гроция, Г. Кельзена, П. Меркуриса, Г. Нольте, С. Пуфендорфа, Х. Терлуэя, Дж. Фицмориса, М. Фицморис, Л. Оппенгейма, П. Фиоре, Р. Филлимора, М. О. Хадсона, Г. Шварценбергера, К. Шмаленбаха, Л. Эрлиха и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Устав Организации Объединенных Наций, Статут Международного Суда Организации Объединенных Наций, Статут Постоянной Палаты международного правосудия, Венская конвенция, иные многосторонние и двусторонние международные договоры, в частности, многосторонние международные договоры, составляющие правовую основу деятельности Всемирной торговой организации, Договор о Евразийском экономическом союзе, документы иных международных организаций, Конституция Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты Российской Федерации и иностранных государств.

Эмпирическая база диссертационного исследования состоит из решений органов международного правосудия, российской и зарубежной правоприменительной практики.

Методологическая основа исследования представляет собой комплекс научных методов, направленных на всестороннее изучение концепции последующей практики применения международных договоров как средства судебного толкования. В работе использованы как общенаучные методы познания, так и специальные методы, применяемые для проведения правовых исследований.

Систему общенаучных методов настоящего исследования составляют: формально-логический метод – применяется при изучении текстов правовых актов, научной литературы, судебных решений, а также при определении понятий; анализ и синтез – используются для выделения ключевых положений и выявления взаимосвязей между различными аспектами судебного толкования и последующей практики применения международных договоров; системный метод – используется при анализе подходов органов международного правосудия к толкованию международных договоров, а также при рассмотрении взаимодействия «self-judgement» и последующей практики применения международных договоров как средство судебного толкования.

Специальные методы включают: формально-юридический метод – применяется при изучении международно-правовых норм, закрепляющих средства толкования международных договоров, в частности норм Венской конвенции, а

также правовых норм национальных законодательств; историко-правовой метод – применяется при исследовании эволюции доктрины толкования международных договоров, что позволяет проследить развитие концепции последующей практики применения как средства толкования в науке международного права; сравнительно-правовой метод – используется при исследовании различий в подходах ОМП к последующей практике применения международных договоров как средству толкования и при анализе того, как данное средство толкования применяется в практике национальных судов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что исследование последующей практики применения международных договоров как средства судебного толкования международных договоров вносит вклад в доктрину толкования международных договоров, способствует созданию обоснованного представления о юридической природе последующей практики применения международных договоров в контексте их толкования. Выводы настоящей диссертации могут быть использованы как теоретическая составляющая для дальнейшей разработки отечественной научной концепции последующей практики применения международных договоров.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы при разрешении межгосударственных споров с участием Российской Федерации по вопросам применения международных договоров. Материалы диссертационного исследования могут быть задействованы в преподавании дисциплины «Право международных договоров». Результаты исследования также могут быть применены в подготовке учебных и учебно-методических пособий по международному публичному праву.

Апробация результатов диссертационного исследования. Работа прошла рецензирование и была обсуждена на совместном заседании Центра международного права и сравнительно-правовых исследований и кафедры международного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Содержание и основные

выводы диссертации отражены в четырех научных статьях автора, которые опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Основные положения диссертационного исследования были представлены на научных конференциях, конгрессах, чтениях и форумах:

– доклад на тему «Толкование принципа *pacta sunt servanda* Органом по разрешению споров ВТО» на круглом столе «Общепризнанный принцип *pacta sunt servanda* как фундамент международного права» в рамках XII Международного конгресса сравнительного правоведения «Технологические императивы и право» (г. Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 30.11.2022 г.);

– доклад на тему «*Pacta sunt servanda*: современные подходы к толкованию международных договоров» в рамках круглого стола «Международно-правовой принцип суверенного равенства государств: история и современность» на XIII Международном конгрессе сравнительного правоведения «Современное сравнительное правоведение: традиции, новации, перспективы» (г. Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 06.12.2023 г.);

– доклад на тему «Общие вопросы толкования международных торговых соглашений» в рамках круглого стола «Международное право: современные вызовы и перспективы (Совместно с Российской ассоциацией международного права)» на XI Годовом собрании теоретиков права (г. Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 28.02.2024 г.);

– доклад на тему «Последующая практика применения международного торгового соглашения как средство его толкования» в рамках секции «Развитие интеграционных процессов в условиях современных геополитических сдвигов: между Европой и Азией» на XX Международном конгрессе «Блищенковские

чтения» (г. Москва, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, 13.04.2024 г.);

– доклад на тему «О роли последующей практики применения в толковании международных договоров» в рамках круглого стола «Общее международное право в условиях формирования полицентрического миропорядка» на 67-м Собрании Российской Ассоциации международного права (г. Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 01.07.2024 г.);

– доклад на тему «Толкование международных договоров в универсальных и региональных правовых порядках» на круглом столе «Национальный, региональный и универсальный правовые порядки: проблемы взаимодействия» в рамках XXVI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (г. Москва, Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, 28.11.2024 г.).

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, показана степень его научной разработанности, приведена теоретическая основа исследования, определены его объект и предмет, а также поставлены цель и задачи диссертационного исследования, изложена его методологическая основа, обоснована научная новизна, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показано теоретическое и прикладное значение результатов исследования, а также указаны публикации по теме исследования, в завершение представлена структура диссертации.

Первая глава «Эволюция доктрины толкования международных договоров» посвящена исследованию развития доктринальных подходов к толкованию международных договоров и генезиса последующей практики применения международных договоров в этом процессе, изложены этапы становления и развития концепции толкования международных договоров, выявлены факторы, повлиявшие на зарождение последующей практики применения международных договоров как средства их толкования.

Результаты исследования онтологических основ зарождения концепции толкования международных договоров в *первом параграфе «Становление концепции толкования международных договоров в доктрине международного права до XX века»* демонстрируют, что до XX века отсутствовала унифицированная система средств толкования международных договоров.

Отмечается, что становление концепции толкования международных договоров в доктрине международного права до XX века демонстрирует длительный процесс формирования методов и средств интерпретации международных договорных норм. На ранних этапах в античное время толкование международных договоров было тесно связано с религиозными и моральными представлениями, кроме того, оно испытало влияние римского права. Раскрыты особенности подходов к толкованию международных договоров в доктрине международного права в начале XVIII века – до конца XIX столетия.

Второй параграф «Развитие доктрины толкования международных договоров в первой половине XX века» посвящен раскрытию отличительных черт международно-правовой доктрины в первой половине XX века. В том числе, проанализированы взгляды на толкование международных договоров известных ученых той эпохи (Г. Кельзен, Л. Оппенгейм, М.О. Хадсон, Л. Эрлих и др.)

Кроме того, рассмотрено влияние на международно-правовую доктрину деятельности Постоянной палаты международного правосудия (далее – ППМП, Палата), использовавшей последующую практику применения международных договоров для определения позиций сторон относительно их толкования в конкретных международных спорах (*Wimbledon*³, *Interpretation of the Statute of the Memel Territory*⁴, *Free City of Danzig and International Labour Organization*)⁵.

Отмечается, что в период между мировыми войнами концепция толкования международных договоров претерпела значительные изменения – она охарактеризовалась переходом от господства естественно-правовых идей к позитивистскому подходу.

В *третьем параграфе «Современные доктринальные подходы к толкованию международных договоров»* диссертант исследует современные научные позиции в отношении последующей практики применения международных договоров в качестве средства их толкования.

Анализ трудов зарубежных и отечественных ученых-правоведов о толковании международных договоров (А.Н. Вылегжанин, А.Я. Капустин, И.И. Лукашук, Т.Н. Нешатаева, И.С. Перетерский, А.С. Смбатьян, А.Н. Талалаев, В.М. Шуршалов, Р. Гардинер, Х. Лаутерпахт, У. Линдерфальк, Г. Нольте, Х. Терлуээй, Х. Уолдок и др.), докладов Комиссии международного права Организации

³ Case of the S.S. Wimbledon (Judgment), PCIJ Ser. A, № 1, 1923. P. 21, 30. URL: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/permanent-court-of-international-justice/serie_A/A_01/03_Wimbledon_Arret_08_1923.pdf (дата обращения: 27.01.2024).

⁴ Interpretation of the Statute of the Memel Territory (Judgment), PCIJ Ser. A/B, № 47, 1932. URL: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/permanent-court-of-international-justice/serie_AB/AB_49/01_Memel_Arret.pdf. (дата обращения: 27.01.2024).

⁵ Free City of Danzig and International Labour Organization (Advisory Opinion), PCIJ Ser. B, № 18, 1930. P. 12-15. URL: https://www.icj-cij.org/sites/default/files/permanent-court-of-international-justice/serie_B/B_18/01_Ville_libre_de_Danzig_et_OIT_Avis_consultatif.pdf (дата обращения: 27.01.2024).

Объединенных Наций при подготовке проектов статей конвенции о праве международных договоров и проектов выводов о последующих соглашениях и последующей практике в связи с толкованием договоров позволил определить ключевые характеристики доктринальной концепции последующей практики применения международных договоров как средства толкования. Эта концепция основывается на систематизации интерпретационной деятельности различных ОМП, выявлении тенденций к формированию универсального стандарта толкования международных договоров, а также на анализе специфики толкования международных договоров в контексте интеграционных процессов. Кроме того, выделены основные современные подходы к толкованию международных договоров.

Во второй главе «Судебное толкование международных договоров органами международного правосудия» раскрывается понятие «органы международного правосудия», исследуются их институциональные особенности, выявляется специфика толкования международных договоров данными международными органами.

В первом параграфе «Органы международного правосудия: понятие и институциональные особенности», опираясь на анализ существующих в научной литературе тождественных понятий, диссертант разработал определение понятия «органы международного правосудия», обосновал выбор в качестве предмета исследования ОМП, представляющие научный интерес.

К органам международного правосудия отнесены международные судебные, квазисудебные, арбитражные учреждения, созданные на основе международных договоров или решений международных организаций, уполномоченные на основе международного права толковать международно-правовые нормы и разрешать споры между субъектами международного права, а также субъектами международного права и юридическими и физическими лицами.

Во втором параграфе «Основные характеристики подходов органов международного правосудия к толкованию международных договоров»

анализируются позиции ОМП относительно толкования международных договоров.

В работе рассмотрены особенности подходов различных видов ОМП к толкованию международных договоров (Международный Суд Организации Объединенных Наций, Орган по разрешению споров Всемирной торговой организации, Суд Евразийского экономического союза).

В диссертации обосновано, что универсальные ОМП применяют Венские правила толкования в качестве обычных норм международного права в силу того, что не все стороны спора могут быть участниками Венской конвенции. При этом они также способны дополнять свои выводы неcodифицированными принципами толкования для уточнения результатов, полученных путем применения общего правила толкования международных договоров.

Сделан вывод о том, что общим направлением для всех ОМП при толковании международных договоров является приверженность нормам ВКПМД о толковании международных договоров, хотя каждый ОМП адаптирует их под собственные задачи, учитывая особенности сферы своей деятельности и конкретные обстоятельства спора. Данный подход позволяет достичь баланса между текстуальной строгостью международно-правовых актов и гибкостью в подходах к толкованию международных договоров, необходимых для разрешения международных споров.

Третья глава «Последующая практика применения международных договоров в структуре судебного толкования» посвящена исследованию роли последующей практики применения международных договоров в судебном толковании на международном и национальном уровнях, а также частным случаям разрешения споров по вопросу применения государствами концепции «self-judgement».

В первом параграфе «Последующая практика применения международных договоров в деятельности органов международного правосудия» исследуется юридическая природа последующей практики применения международного

договора, определяются ее формы, выделяются критерии ее верификации ОМП в процессе толкования.

Последующая практика применения по смыслу пункта 3(b) статьи 31 Венской конвенции включает в себя поведение сторон при применении международного договора, то есть при осуществлении своих исполнительных, законодательных, судебных или иных функций. Кроме того, поведение частных лиц с делегированными государственными полномочиями также может представлять собой поведение при применении договора. При установлении последующей практики применения международного договора в целях его толкования ОМП руководствуются рядом критериев, содержание которых раскрыто в диссертационном исследовании.

Второй параграф «Последующая практика применения международных договоров как средство судебного толкования в интеграционных объединениях» посвящен выявлению специфики подходов судов интеграционных объединений к последующей практике применения международных договоров в качестве средства толкования.

Одной из ключевых особенностей позиций по рассматриваемому вопросу Суда Европейского Союза и Суда Евразийского экономического союза является их отказ от учета последующей практики государств-членов при толковании норм интеграционного права. Это связано с необходимостью обеспечения единообразного применения норм и предотвращения толкований, способных подорвать стабильность интеграционного правопорядка. Вместе с тем отмечены возможности использования последующей практики применения международных договоров судами интеграционных объединений, учитывающие особенности их правосубъектности.

В третьем параграфе «Последующая практика применения международного договора как средство толкования и концепция «self-judgement» излагается сущность концепции «self-judgement»⁶ в доктрине права

⁶ Английский термин «self-judgment» переводится дословно на русский язык как «самосуждение» или «самооценка», смысл которых остается неясным. Понятие «self-judgment» означает право государств-

международных договоров и рассматривается ее взаимосвязь с последующей практикой применения в процессе судебного толкования.

В диссертации установлено, что международное право позволяет ОМП использовать последующую практику применения международного договора для установления общего понимания смысла его положений сторонами. Даже если договор позволяет сторонам ссылаться на концепцию «self-judgement», использование последующей практики применения договора в процессе судебного разбирательства позволяет ограничивать действие «self-judgement», поскольку эффективное функционирование международного соглашения требует согласованных действий всех сторон. В контексте разрешения межгосударственных споров изучение взаимодействия этих механизмов позволяет устанавливать правомерность использования концепции «self-judgement».

Четвертый параграф «Последующая практика применения международных договоров как средство толкования национальными судами» затрагивает вопросы использования последующей практики применения международных договоров в процессе их толкования национальными судами.

Диссертант рассматривает деятельность Верховных Судов Великобритании, Австралии, Российской Федерации по толкованию международных договоров, в которой использовалась соответствующая последующая практика применения в качестве средства толкования.

Делается вывод о том, что в зависимости от подхода каждого государства-участника к применению международных договоров, их национальные суды толкуют международный договор в соответствии с ВКМПД, адаптируя Венские правила толкования под особенности внутригосударственного правопорядка. Кроме этого, национальные суды государств общего права при толковании международного договора не учитывают последующую практику применения его

сторон международного договора самостоятельно решать вопрос о применении односторонних мер по обеспечению национальной безопасности на основании соответствующей нормы этого договора. Однако она не предоставляет абсолютного усмотрения государству, которое ссылается на такую норму, и может быть предметом спора в ОМП. Для удобства в диссертационном исследовании используется термин на английском языке без перевода.

сторонами, если во внутригосударственном законодательстве отсутствует правовой акт, имплементирующий положения международного договора на национальном уровне. На основе проведенного научного исследования диссертант сформулировал практические рекомендации для возможного совершенствования практики судов Российской Федерации по толкованию международных договоров.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования в соответствии с целью и задачами исследования.

Основные публикации по теме диссертационного исследования:

Научные статьи в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (перечень ВАК Минобрнауки России):

1. Берг, Л. А. Последующая практика применения международных договоров как средство их толкования / Л. А. Берг // Международное публичное и частное право. – 2023. – № 4. – С. 5-8. – DOI 10.18572/1812-3910-2023-4-5-8. – EDN DVPRRE.

2. Шулятьев, И.А., Берг, Л.А. Регионализация международного торгового права / И. А. Шулятьев, Л. А. Берг // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер». – 2023. – № 2. – С. 69-74. – EDN LHLBNG.

3. Берг, Л. А. Судебное толкование международных договоров (на примере практики Постоянной палаты международного правосудия и Международного Суда ООН) / Л. А. Берг // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2024. – Т. 20, № 3. – С. 103-111. – DOI 10.61205/S199132220030418-5. – EDN AYKDUF.

4. Берг, Л. А. Подходы национальных судов к последующей практике применения международных договоров как средству их толкования / Л. А. Берг // Журнал российского права. – 2025. – Т.29, №1. – С. 155-167. – DOI: 10.61205/S160565900031644-4.

Публикации в иных рецензируемых изданиях:

5. Берг, Л.А. Азиатско-тихоокеанская регионализация: международно-правовые тенденции// Феномен регионализма в условиях современных вызовов / А. Я. Капустин, В. Р. Авхадеев, Я. Н. Аду [и др.]. – Москва: Норма, Инфра-М, 2024. – С. 86-93. – DOI 10.12737/2144779. – EDN DIMAIJ.

6. Берг, Л.А. Применение норм права Всемирной торговой организации в российской правовой системе // Современная концепция взаимодействия международного и внутригосударственного права / А. Я. Капустин, В. Р. Авхадеев, Г. М. Азнагулова [и др.]. – Москва : Издательский Дом "Инфра-М", 2023. – С. 288-296. – ISBN 978-5-00156-287-0. – DOI 10.12737/1926386. – EDN EKYHRA.

7. Берг, Л. А. Международно-правовая характеристика интеграционных процессов в Северной Европе и их влияние на национальную безопасность России / Л. А. Берг // Военное право. – 2022. – № 2(72). – С. 245-251. – EDN LAOEGA.