

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской
Федерации»
117218, город Москва, ул. Большая
Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Канцера Юрия Александровича на диссертацию Минимулина Никиты Владимировича на тему «Меры по предупреждению банкротства организаций», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Н. В. Минимулина «Меры по предупреждению банкротства организаций» посвящено актуальной и в то же время сравнительно малоразработанной теме современной цивилистической науки — формированию системы правовых механизмов, направленных на предотвращение несостоятельности хозяйствующих субъектов. В условиях экономической неопределённости, роста числа корпоративных банкротств и задач по обеспечению финансовой устойчивости бизнеса исследование вопросов раннего реагирования на признаки неплатёжеспособности приобретает особую научную и практическую значимость.

Согласно отдельным положениям пунктов 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний; диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством; содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

Указанные критерии Минимулиным Н.В. при подготовке диссертационного исследования были выполнены в силу следующего.

Актуальность темы подтверждается справедливым умозаключением автора о том, что институт банкротства в российской правовой системе до сих пор сохраняет

преимущественно ликвидационный характер, в то время как мировой опыт показывает, что эффективность экономики напрямую зависит от способности правового регулирования обеспечивать восстановление платёжеспособности ещё до наступления кризисной фазы. В этом контексте, диссертация Минимулина Н. В. заполняет существенный пробел в отечественной доктрине, формируя целостную концепцию правовых мер предупреждения банкротства, объединяющую теоретические, нормативные и прикладные аспекты.

Автор отмечает направленность государственной политики и судебной практики на усиление реабилитационного начала в регулировании несостоятельности. Автор опирается на новейшие позиции Верховного Суда Российской Федерации, отражённые в Обзорах судебной практики и разъяснениях Пленума, акцентирующих необходимость поиска баланса интересов кредиторов и должников. Важен и сравнительно-правовой аспект работы, позволяющий оценить, как в различных юрисдикциях реализуются процедуры *pre-insolvency*, *pre-packaged restructuring* и иные формы превентивного урегулирования.

Цель исследования состоит в формировании теоретической концепции мер по предупреждению банкротства организаций, раскрытии их правовой природы и разработке предложений по совершенствованию нормативной базы. Для достижения этой цели автором поставлены и решены следующие **задачи**: исследованы исторические предпосылки института предупреждения несостоятельности, сформулировано понятие мер по предупреждению банкротства, предложена их классификация и типология правовых форм реализации, проведён сравнительный анализ зарубежных моделей и выработаны рекомендации по модернизации российского законодательства.

Диссертация написана в русле современной цивилистической методологии, сочетая анализ правовых конструкций с осмыслением экономико-правовых предпосылок несостоятельности. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых мер, направленных на недопущение банкротства, а предметом — нормы российского и зарубежного законодательства, судебная практика и доктринальные подходы к институционализации механизмов финансового оздоровления. Работа выполнена на высоком методологическом уровне, с применением системного, сравнительно-

правового и функционального подходов. В ходе исследования автор использует значительный объём нормативных, судебных и доктринальных источников, включая обширную зарубежную литературу и судебную практику Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования проявляется в комплексности подхода, глубине теоретического осмысления и предложении целого ряда оригинальных решений. Автор не ограничивается частным анализом отдельных мер, а выстраивает целостную систему их правового регулирования, основанную на идее дифференциации форм реализации — договорной, квазисудебной и судебной.

1. Впервые сформулировано понятие мер по предупреждению банкротства как комплекса организационных, имущественных, управленческих, информационных и финансово-правовых действий, направленных на предотвращение трансформации долговых обязательств в отношения несостоятельности.

2. Разработана авторская классификация форм реализации мер предупреждения банкротства, включающая договорную (внесудебную), квазисудебную (гибридную) и судебную формы. Такое разграничение позволяет структурировать правовой инструментарий в зависимости от степени участия суда и уровня государственного контроля.

3. Введено в научный оборот понятие квазисудебной формы — гибридного механизма, сочетающего элементы автономного волеизъявления сторон и судебного надзора, направленного на обеспечение баланса оперативности и правовых гарантий.

4. Аргументирована необходимость реформирования института моратория на возбуждение дел о банкротстве, включая установление прозрачных критериев его введения и устранение неопределённости правовых последствий.

5. Сформулированы предложения по нормативному закреплению соглашения о санации и продажи бизнеса как самостоятельных мер предупреждения банкротства.

6. Обоснована необходимость модернизации института судебной рассрочки, обеспечивающего возможность реструктуризации долгов под контролем суда, но без запуска процедуры банкротства.

Эти положения в совокупности образуют завершённую научную концепцию, отличающуюся оригинальностью, внутренней логикой и высокой прикладной ценностью.

Структура и содержание работы демонстрируют логическую стройность и последовательность. Диссертация состоит из двух глав, каждая из которых направлена на решение самостоятельных научных задач и вносит вклад в общую концепцию исследования.

Первая глава посвящена теоретико-правовому осмыслению исследуемого института. В ней раскрываются исторические предпосылки формирования мер по предупреждению несостоятельности, начиная с античных и средневековых право порядков и заканчивая современными зарубежными и российскими моделями. На основе анализа эволюции правового регулирования банкротства показано, что эффективное предупреждение кризисов возможно лишь при сочетании договорной гибкости и прозрачного судебного контроля. Особое внимание уделяется формированию понятийного аппарата: автор предлагает собственное определение мер по предупреждению банкротства как особого комплекса оперативных правовых средств, применяемых при появлении первых признаков финансовых затруднений. В работе обосновывается необходимость различать конкретные меры (реструктуризация долга, продажа активов, привлечение финансирования и т. д.) и правовые формы их реализации (внесудебные, квазисудебные, судебные). При этом подчёркивается, что именно отсутствие в российском праве гибридных квазисудебных механизмов снижает эффективность действующей модели. Автор предлагает собственную классификацию мер по предупреждению банкротства, основанную на их правовом статусе, характере инструментов и степени участия должника, что формирует базу для совершенствования нормативного регулирования.

Вторая глава носит прикладной характер и направлена на исследование конкретных форм реализации превентивных инструментов. В ней рассматриваются три ключевых правовых механизма: соглашение о санации как договорная форма

урегулирования задолженности, мораторий на возбуждение дел о банкротстве и судебная рассрочка как примеры судебных мер, а также продажа бизнеса как самостоятельный способ предотвращения утраты экономической ценности активов. На основе анализа зарубежных моделей (в том числе процедур pre-pack, Schutzschirmverfahren, conciliation) диссертант формулирует предложения по модернизации российского законодательства, включая закрепление в законе соглашения о санации со всеми существенными условиями, разработку системы адресного и дифференцированного применения моратория, а также выделение предпродажной продажи бизнеса в самостоятельную процедуру. Все эти предложения основаны на комплексном сравнительно-правовом исследовании и имеют очевидную практическую направленность, так как создают предпосылки для перехода от преимущественно ликвидационной модели банкротства к системе реабилитационного регулирования.

Каждая глава завершается чётко сформулированными выводами, отражающими логику движения от теоретического обоснования к практическим рекомендациям.

Таким образом, обе главы в совокупности обеспечивают сочетание фундаментального теоретического анализа и практико-ориентированных предложений, формируя целостное представление о правовых мерах предупреждения банкротства и их значении для развития российской правовой системы.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что оно способствует развитию теории гражданского права, уточняет понятийный аппарат и категориальный ряд института банкротства, формирует предпосылки для законодательного оформления мер предупреждения несостоятельности. Результаты могут быть использованы при разработке поправок в Закон о несостоятельности, в правоприменительной практике арбитражных судов, в деятельности финансовых управляющих и корпоративных юристов.

Диссертация обладает высокой методологической культурой, широким сравнительно-правовым охватом и умением автора извлекать из зарубежного опыта применимые для российского права выводы.

Личный вклад автора заключается в том, что исследование выполнено самостоятельно, характеризуется оригинальностью научных выводов и тщательной проработкой материала. Автор проявил понимание сущности института банкротства, умение сочетать теоретический анализ с практической направленностью и аккуратно интегрировать зарубежный опыт в контекст российского правового порядка. Особенно важно, что диссертант не ограничивается констатацией пробелов законодательства, а предлагает пути их преодоления.

Диссертация отличается чёткой структурой, логикой изложения и зрелым академическим стилем. Текст написан ясным, грамотным языком, аргументы подкреплены обширной нормативной и судебной базой.

Вместе с тем, как и любое глубокое научное исследование, работа вызывает ряд **вопросов и замечаний**, носящих дискуссионный характер.

Во-первых, заслуживает дальнейшего развития вопрос о пределах судебного контроля в квазисудебных формах предупреждения банкротства. Автор справедливо отмечает необходимость участия суда для придания легитимности соглашению между должником и кредиторами, однако остаётся открытым вопрос о границах такого вмешательства: в какой мере суд должен проверять экономическую обоснованность плана санации, и каковы критерии допустимого ограничения автономии сторон? Уточнение этих аспектов позволило бы сделать предложенную модель более процессуально устойчивой.

Во-вторых, представляется перспективным расширить анализ корпоративных аспектов применения мер по предупреждению банкротства. В современных корпоративных структурах именно решения органов управления и корпоративные соглашения между участниками во многом определяют способность компании к реабилитации. Интересно было бы более подробно рассмотреть соотношение института предупреждения банкротства с корпоративными механизмами внутреннего контроля и антикризисного управления.

В-третьих, тема информационной прозрачности заслуживает дальнейшего развития. Диссертант предлагает систему «Прозрачный бизнес» под эгидой ФНС как один из ключевых инструментов раннего раскрытия данных о финансовом состоянии организаций. Однако 23.07.2025 был принят Федеральный закон «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О налоговых органах

Российской Федерации» от 21 марта 1991 года № 943-І», который предоставил ФНС России возможность проводить оценку (анализ) сведений о финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и ИП и выдавать выписки о результатах такой оценки как самим организациям, так и иным лицам в случаях, предусмотренных законом.

Этот нормативный шаг расширяет спектр инструментов публичного мониторинга финансового поведения компаний и фактически создаёт основу для «цифрового досье» юридического лица. В этом контексте интересным и практически важным представляется вопрос взаимодействия системы «Прозрачный бизнес» и новой системы оценки ФНС. Было бы полезно узнать мнение диссертанта о механизмах интеграции этих двух уровней: могут ли оба инструмента действовать в синергии, дополнять друг друга, или возможна конкуренция стандартов данных и методик. Кроме того, целесообразно было бы проанализировать риски дублирующих оценок, конфликтов в интерпретации показателей и возможности правовой гармонизации методик расчёта.

В-четвёртых, заслуживает внимания проблема баланса интересов кредиторов и должников при применении моратория. Автор убедительно показывает, что механизм моратория способен стабилизировать ситуацию на рынке, однако в то же время существует риск злоупотреблений и утраты доверия кредиторов. Представляется полезным рассмотреть дополнительные процессуальные гарантии — например, судебное подтверждение права на мораторий и критерии его пропорциональности.

В-пятых, при характеристике продажи бизнеса как меры по предупреждению банкротства хотелось бы услышать более детальный механизм реализации защиты интересов кредиторов, поскольку такая мера может использоваться для злоупотребления со стороны должника, который на определенном этапе развития бизнеса (накопив значительную кредиторскую задолженность), решит просто «оптимизировать» свою деятельность и реализовать подконтрольному лицу за сумму, которая будет явно недостаточна для полного удовлетворения требований кредиторов, при этом, оставшаяся непогашенная часть обязательств будет считаться аннулированной. Должник, в свою очередь, на вполне законных основаниях, начнет свою хозяйственную жизнь с «чистого листа».

В-шестых, обращает на себя внимание вопрос о взаимосвязи института предупреждения банкротства с налоговым и корпоративным правом. В исследовании намечено направление для межотраслевого анализа, однако было бы полезно рассмотреть более подробно, как налоговые рассрочки, льготы или реструктуризация задолженности могут интегрироваться в систему превентивных мер.

Одновременно с этим, все высказанные замечания носят дискуссионный, развивающий характер и направлены на углубление обозначенной автором научной проблематики. Они не умаляют высокой теоретической и практической значимости выполненного исследования, а напротив, подтверждают его фундаментальность и актуальность.

В целом диссертация Н. В. Минимулина «Меры по предупреждению банкротства организаций» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, отличающееся глубиной теоретического анализа, внутренней логикой и высоким уровнем аргументации. Работа демонстрирует научную зрелость автора, его умение соединять классическую цивилистическую методологию с современными экономико-правовыми и компаративными подходами. На основе комплексного анализа законодательства, судебной практики и доктрины диссертант выстраивает целостное представление о мерах предупреждения банкротства как о самостоятельном правовом институте, обладающем собственным предметом, системой принципов и форм реализации.

Диссертация полностью соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.1.3 — «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Основные научные результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в количестве, достаточном для подтверждения научной апробации и достоверности выводов (см. с. 25–26 автореферата). Положения и выводы диссертации получили апробацию также в выступлениях автора на научно-практических конференциях и круглых

столах различного уровня (см. с. 14–15 автореферата), что подтверждает их практическую значимость и востребованность научным сообществом.

Автореферат в полной мере отражает содержание и структуру диссертации, включает основные положения, выносимые на защиту, и иные значимые результаты исследования, соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению авторефератов диссертаций.

Таким образом, совокупность теоретических и прикладных результатов исследования позволяет сделать вывод о том, что диссертация Н. В. Минимулина «Меры по предупреждению банкротства организаций» отвечает установленным требованиям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 — «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Волгоградского института управления - филиала
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
кандидат юридических наук

«08» октября 2025 года

Ю.А. Канцер

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03. - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:
400005, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. им. Гагарина, 8
Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
кафедра гражданско-правовых дисциплин
Тел.: +7 (8442) 24-17-39.
Электронная почта: grajd-vlgr@ranepa.ru

подпись

Начальник отдела кадров

ЗАВЕРЯЮ

О.В. Слонина

«08» октября 2025

