

на правах рукописи

Байдаева Любовь Викторовна

**Реализация полномочий суда апелляционной инстанции в
гражданском процессе**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук

Москва - 2019

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный руководитель: **Алексеева Наталья Владимировна,**
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и
административного судопроизводства
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»

Официальные оппоненты: **Терехова Лидия Александровна,**
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского и
арбитражного процесса федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Петручак Руслан Константинович,
кандидат юридических наук, судья
Хамовнического районного суда г. Москвы

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»

Защита диссертации состоится «23» марта 2020 года в 11.00 на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34, 5-ый этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации <http://www.izak.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Муратова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования реализации полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе на всех стадиях правоприменительного цикла определяется не только диалектикой развития гражданского судопроизводства как системы в целом, так и ее элементов, но и недостатками сложившегося апелляционного производства при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Тенденция к сокращению сроков рассмотрения дела, усилению состязательности в гражданском процессе, эффективности судопроизводства обуславливает необходимость исследования реализации полномочий суда апелляционной инстанции, разработки предложений по их совершенствованию с учетом процессуальной функции суда второй инстанции, цели и задач указанного правоприменительного цикла, перераспределению полномочий между судами первой и второй инстанции, расширению полномочий судьи (суда) апелляционной инстанции, способствующих снижению нагрузки на суды первой инстанции и оптимизации апелляционного производства.

Апелляционное производство, успешно существовавшее в гражданском судопроизводстве дореволюционной России, никогда не утрачивало своей значимости и заслуженно привлекало к себе внимание многих правоведов.¹

Настаивая на возрождении института апелляционного судопроизводства и выделяя положительные черты данного способа проверки не вступивших в законную силу судебных актов, авторы указывали, что апелляция позволит более полно гарантировать реализацию конституционного права на судебную защиту и усилить эффективность контроля судов второй инстанции за деятельностью нижестоящих судов,

¹См., например: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 3-е изд., перераб. и доп. М.: изд. дом «Городец», 2008; Смагина Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе. М.: Юрлитинформ, 2007.

поскольку апелляционное производство предполагает вторичное рассмотрение дела по существу, возможность предоставления суду второй инстанции новых доказательств и ссылок на новые факты; позволит обеспечить определенную быстроту и четкость в осуществлении правосудия, которые связаны с правом суда апелляционной инстанции выносить новое решение. Введение апелляционного обжалования будет способствовать формированию единообразной судебной практики,² основное бремя пересмотра судебных постановлений должны нести ординарные проверочные судебные инстанции.³

Апелляционное производство является необходимым ординарным способом обжалования и эффективным инструментом исправления судебных ошибок, рекомендуется как наилучший способ устранения судебных ошибок как национальными (Конституционный Суд Российской Федерации), так и наднациональными (Европейский Суд по правам человека) органами в качестве основного и желательно единственного способа пересмотра решений.⁴

Федеральный законодатель при регулировании института проверки ошибочных судебных постановлений в апелляционном порядке основывается на необходимости повышения эффективности гражданского судопроизводства путем недопущения неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для нового рассмотрения дела с тем, чтобы достичь наибольших результатов с наименьшими усилиями. Отмечая указанное, Конституционный Суд РФ особо указал, что соблюдение

² См., например, Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. Городец, М., 1997. С.45-46, Фокина М.А. К вопросу о гармонизации механизма доказывания по гражданским делам в суде апелляционной инстанции России и европейских стран // Валеев Д. Х. Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / отв. ред. Д. Х. Валеев. М.: Статут, 2012, Объяснительная записка к главе «Апелляционное производство». Архив Министерства юстиции Российской Федерации. 1994. Материалы по проекту ГПК РФ.

³ Лесницкая Л.Ф. Некоторые проблемы пересмотра судебных постановлений в суде общей юрисдикции. Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Лесницкой Л.Ф., Рожковой М.А., М.: Статут, 2008. С.358.

⁴ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. №3. С.29-51.

этих требований выступает лишь средством обеспечения справедливости судебного решения и не может быть самоцелью.⁵

Исследование апелляционного судопроизводства с применением системного подхода, который ориентирует исследователя на раскрытие целостности объекта, на выявление многообразных типов связей в нем и сведение их в единую теоретическую картину, позволяет выявить содержание полномочий суда апелляционной инстанции, как элемента системы гражданского процесса, во взаимосвязи с правами и обязанностями иных субъектов гражданского процессуального отношения, разделить полномочия судов первой и апелляционной инстанции, определить проблемы реализации полномочий суда апелляционной инстанции на всех стадиях правоприменительного цикла и перспективы их разрешения.

Исследование и системное осмысление апелляционного производства, изучение связей между его элементами, их зависимость друг от друга и обусловленную ими устойчивую структуру, а также полномочий суда апелляционной инстанции на всех стадиях правоприменительного цикла в неразрывной связи не только с действиями лиц, участвующих в деле, но и полномочиями суда первой инстанции позволяет выработать предложения по совершенствованию законодательства в области гражданского апелляционного производства судов общей юрисдикции, в том числе, в части расширения полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции, определения круга лиц, имеющих право апелляционного обжалования, расширения перечня объектов апелляционного обжалования с обязательным извещением заинтересованных лиц о времени и месте судебного заседания, по приведению в соответствие норм гражданского процессуального законодательства с рекомендациями Конституционного Суда РФ о наделении

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2010 № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы». Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2010 г., № 4; Собрание Законодательства РФ. 2010. №19. Ст. 2357.

суда апелляционной инстанции дискреционными полномочиями по направлению гражданского дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, перераспределению полномочий между судами первой и второй инстанции для повышения эффективности гражданского судопроизводства, обеспечению гарантий конституционного права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки при высокой судебной нагрузке.

Объектом исследования являются отношения, регулируемые гражданским процессуальным законодательством при проверке и пересмотре судебных постановлений в суде апелляционной инстанции.

Предмет исследования составили нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие полномочия суда апелляционной инстанции и их реализацию, судебная практика по гражданским делам, рассмотренным судами общей юрисдикции в порядке апелляционного судопроизводства.

Целью работы является выявление особенностей полномочий суда апелляционной инстанции с учетом процессуальной функции, цели и задач апелляционного производства, исследование судебной практики по применению действующего гражданского процессуального законодательства, разработка и обоснование совокупности теоретических положений, направленных на совершенствование и оптимизацию процессуального законодательства, регулирующего полномочия суда апелляционной инстанции в гражданском процессе на всех стадиях данного правоприменительного цикла с учетом его процессуальной функции.

Для достижения заявленной цели исследования в работе поставлены и решались следующие задачи:

1. Исследовать теоретические подходы к определению содержания гражданского процессуального правоотношения, его субъектов, понятий «полномочия» и «компетенция» суда.

2. Определить процессуальную функцию, цель и задачи суда апелляционной инстанции.

3. Классифицировать полномочия суда апелляционной инстанции.
4. Выделить стадии апелляционного производства как правоприменительного цикла, обосновать их самостоятельность, определив задачи каждой стадии.
5. Рассмотреть полномочия суда апелляционной инстанции на всех стадиях апелляционного судопроизводства с учетом процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла.
6. Исследовать пределы полномочий суда апелляционной инстанции.
7. Выявить особенности полномочий суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.
8. Выявить особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб.
9. Выработать рекомендации и предложения по совершенствованию положений, регулирующих полномочия суда апелляционной инстанции, с целью оптимизации и эффективности гражданского судопроизводства.

Методологическая основа диссертационного исследования. Для достижения цели и задач исследования автором использовались как общенаучные методы (системный метод исследования, методы диалектического познания и логического умозаключения, эмпирического познания), так и частнонаучные методы познания, среди которых историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Применение системного метода позволило исследовать апелляционное производство как один из элементов системы гражданского процесса, являющееся самостоятельным правоприменительным циклом, состоящее из самостоятельных стадий, который берет свое начало еще в римском государстве и развивается вместе с тем обществом, в котором существует, опираясь на объективные закономерности. Раскрывая понятие полномочий суда апелляционной инстанции, нельзя оставить без внимания отдельные

элементы апелляционного судопроизводства и его структуру как системного явления, такие как, субъект и объект апелляционного судопроизводства, существующие связи между судом и лицами, участвующими в деле, между судами первой и апелляционной инстанции, пределы рассмотрения дела судом второй инстанции.

Для эффективности гражданского судопроизводства необходимо предрешать момент разрушения соответствующего правового института и заблаговременно создавать иную систему, которая соответствует обновленным внешним условиям, что невозможно без осмысления истории развития системного явления. Историко-правовой метод в совокупности со сравнительно-правовым методом позволили исследовать полномочия суда апелляционной инстанции в российском законодательстве в сравнении с полномочиями иных субъектов гражданского процессуального отношения, проследить изменения в развитии складывающихся отношений, отразить тенденции и перспективы их развития, выявить и устранить те негативные аспекты, которые присутствовали и присутствуют в реализации правовых норм, регулирующих апелляционное производство, перенять положительные особенности явления. С использованием формально-юридического метода приведено толкование основных положений и понятий законодательства и правовой доктрины в правоприменительной практике при апелляционном производстве.

Теоретическую основу исследования составили работы авторов по гражданскому процессу, философии, теории государства и права.

Использованы труды как дореволюционных и советских правоведов, так и современных авторов, в числе которых работы: С.Н. Абрамова, С.С. Алексеева, Н.В. Алексеевой, М.А. Алиэскерова, К.Н. Анненкова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, М.Ф. Владимирского-Буданова, В.М. Гессена, Н.Д. Грибова, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, С.З. Женетль, С.Л. Дегтярева, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, В.Л. Исаченко, В.С.

Калмацкого, А.Ф. Клейнмана, В.Ф. Ковина, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, П.У. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, К.И. Малышева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, С.И. Михайлова, А.С. Морозовой, Е.А. Нефедьева, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, М.Ш. Пацации, Р.К. Петручака, Н.А. Рассахатской, А.К. Рихтера, Т.А. Савельевой, Т.В. Сахновой, С.В. Сидоркина, Е.А. Степановой, А.Р. Султанова, Л.А. Тереховой, Ю.А. Тимофеева, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной, Д.М. Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянова, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, Т.М. Яблочкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

Полномочия суда первой инстанции являлись объектом исследования многих авторов (Д.М. Чечот, А.Ф. Козлов, Н.В. Козлова, В.Н. Щеглов и другие), полномочия суда кассационной инстанции исследовали М.А. Алиэскеров, В.С. Калмацкий, К.И. Комиссаров и другие, до введения современного апелляционного производства полномочия суда апелляционной инстанции изучали Е.А. Борисова, Л.А. Терехова, Ю.А. Тимофеев, Р.В. Шакирьянов и другие, отдельные полномочия суда апелляционной инстанции исследовали С.В. Сидоркин, А.А. Беляков и другие. В качестве самостоятельной и обязательной стадии гражданского процесса подготовка гражданского дела к судебному разбирательству рассматривалась Г.А. Жилиным, В.Ф. Ковиным, М.К. Треушниковым, К.С. Юдельсоном и другими.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, федеральные законы, в том числе Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, нормативные акты Российской империи, СССР, РСФСР.

Эмпирической основой исследования послужила судебная практика Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, практика судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по

применению положений ГПК РФ, регулирующих рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, статистические данные по основным показателям работы судов РФ и Московской области, материалы научно-практических конференций, выступления на совещаниях и занятиях по повышению квалификации с судьями и мировыми судьями Московской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором после реформирования гражданского процессуального законодательства с 1 января 2012 года и продолжающихся изменений в указанной области проведено исследование правового регулирования полномочий суда апелляционной инстанции с учетом процессуальной функции, цели и задач апелляционного производства на всех стадиях указанного правоприменительного цикла. На основе исторического и сравнительно-правового анализа норм законодательных актов, теоретических выводов, изученной судебной практики и процессуального законодательства разработаны предложения по совершенствованию действующей модели апелляционного производства в части полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных и частных жалоб в гражданском процессе.

Существенные признаки апелляционного производства как основного элемента конституционного права на судебную защиту и ординарного способа обжалования не вступивших в законную силу постановлений суда первой инстанции, который предусматривает проверку дела в полном объеме для исправления выявленной ошибки нижестоящего суда путем вынесения нового постановления или внесения изменений в обжалуемое постановление суда первой инстанции, требуют четкого закрепления стадий указанного правоприменительного цикла, разделения полномочий судов разных уровней исходя из процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, формирования пределов полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции на каждой стадии правоприменительного цикла, расширения законодательно закрепленных полномочий суда апелляционной инстанции.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основываясь на понимании апелляционного производства как самостоятельного правоприменительного цикла, состоящего из определенных стадий, автором выделена стадия подготовки к возбуждению апелляционного производства, в задачу которой входит определение возможности передачи жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции для возбуждения апелляционного производства.

Полномочия по принятию апелляционной (частной) жалобы, оставлению ее без движения, возвращению жалобы заявителю и материалов дела в суд первой инстанции в гражданском процессе, исходя из целевой направленности этих действий, должны являться полномочиями суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, в связи с чем, делегирование данных полномочий означает возложение на суд первой инстанции несвойственной ему процессуальной функции. Перераспределение указанных полномочий будет способствовать ускорению судопроизводства и обеспечению доступа к суду, снизит нагрузку на суды первой инстанции.

Проверка соответствия поданной жалобы требованиям законодательства, надлежащего оформления материалов гражданского дела и отсутствия оснований для возвращения дела в суд первой инстанции для решения вопросов об исправлении описки, о вынесении дополнительного решения, для рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства и на стадии возбуждения апелляционного производства должна привести к исключению случаев возвращения дела с апелляционного рассмотрения в суде апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, сокращению временных и финансовых затрат лиц, участвующих в деле.

2. Предложена авторская классификация полномочий суда апелляционной инстанции:

1) по признаку обусловленности волей участников апелляционного судопроизводства – **инициативные** полномочия (необусловленные волей иных участников апелляционного судопроизводства, и осуществляемые судом по своей инициативе) и **условно-инициативные** полномочия (детерминированные волей иных участников апелляционного судопроизводства).

2) по признаку пределов рассмотрения, т.е. объема, в котором происходит проверка постановления суда первой инстанции, – **общие** полномочия (полномочия по проверке постановления суда первой инстанции, осуществляемые в пределах доводов жалобы и только в обжалуемой части, а также вне зависимости от доводов жалобы для выявления безусловных оснований к отмене судебного акта, прекращению производства по делу, оставлению заявления без рассмотрения) и **частные** полномочия (инициативные полномочия по проверке постановления суда первой инстанции в интересах законности вне зависимости от доводов жалобы в полном объеме, с учетом особого субъекта гражданского процессуального правоотношения (например, несовершеннолетний, недееспособный, работник в трудовом споре) либо объекта защиты (к примеру, обеспечение права на жилище; на охрану здоровья; на благоприятную окружающую среду).

3. Исходя из задач апелляционного производства необходимо расширить полномочия судьи апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

В целях оптимизации временных и финансовых затрат лиц, участвующих в деле, и нагрузки на суд апелляционной инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует возложить на судью апелляционной инстанции:

1) полномочие по принятию отказа от апелляционной (частной) жалобы, поступившего до стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной (частной) жалобы;

2) полномочия по назначению предварительного судебного заседания, по вынесению определения о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, по рассмотрению заявления об обеспечении иска;

3) условно-инициативные полномочия по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств, исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы.

4. Дополнительными условиями принятия судом апелляционной инстанции новых (дополнительных) доказательств являются:

1) суд первой инстанции не разъяснил предмет доказывания;

2) суд первой инстанции не распределил бремя доказывания;

3) интересы ответчика в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению, а сам ответчик фактического участия в деле не принимал.

5. Для достижения задач апелляционного производства с учетом публично-правовой цели правосудия должны быть расширены пределы рассмотрения апелляционной (частной) жалобы путем наделения суда апелляционной инстанции инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников апелляционного производства, по проверке правильности не только обжалуемого (**основного**) судебного акта суда первой инстанции, но и связанного с ним (**зависимого**) судебного акта.

К основному судебному акту следует относить решение (определение) суда первой инстанции, а к зависимому, например, определение об исправлении описки в решении (определении) суда, определение о распределении судебных расходов, дополнительное решение. В случае отмены основного судебного акта суда первой инстанции подлежит отмене и зависимое определение (дополнительное решение), которое по сути утрачивает свое значение.

6. Суд апелляционной инстанции необходимо наделить следующими полномочиями:

1) дискреционными полномочиями на отмену обжалуемого решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, когда нижестоящий суд не выполнил свои главные (функциональные) полномочия и постановил в судебном заседании решение без установления и исследования фактических обстоятельств дела;

2) при рассмотрении частных жалоб полномочиями на отмену обжалуемого определения без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции при установлении оснований, указанных в ч.4 ст. 330 ГПК РФ, и возвращению дела в суд первой инстанции для рассмотрения процессуального вопроса о назначении по делу судебной экспертизы.

7. Перечень определений суда первой инстанции, правильность которых проверяется в апелляционном порядке с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, нуждается в расширении. Частные жалобы на определения, которыми рассмотрены процессуальные вопросы, касающиеся материально-правовых отношений сторон, непосредственно связанные с предметом спора и имеющие самостоятельное значение, такие как: об изменении порядка и способа исполнения решения суда, о рассрочке либо отсрочке исполнения решения суда, об индексации взысканных денежных сумм либо об отказе в удовлетворении таких заявлений, целесообразно рассматривать с извещением заинтересованных лиц.

Научно-теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что она является исследованием полномочий суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач на всех стадиях указанного правоприменительного цикла, проведенным после изменений, внесенных Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», а также Федеральным

законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Содержащиеся в ней выводы основаны не только на анализе теоретических разработок, но и правоприменительной судебной практики по вопросам применения положений, регулирующих апелляционное производство. Выводы и предложения, изложенные в работе, могут быть использованы в ходе дальнейшего реформирования ГПК РФ, в научных исследованиях проблем гражданского судопроизводства, в преподавании соответствующих учебных дисциплин, в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», где проведено ее обсуждение. Основные теоретические положения диссертации изложены автором в научных статьях, которые были опубликованы в журналах, в том числе рекомендованных ВАК, а также докладах при участии в научной конференции, на оперативных совещаниях и семинарах по повышению квалификации председателей, судей городских (районных) судов и мировых судей Московской области, в ходе которых выявленные автором предложения по устранению недостатков современного апелляционного производства были использованы в качестве рекомендаций по надлежащему осуществлению судами своих полномочий.

Структура работы определена автором исходя из цели и задач научного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 5 параграфов, заключения и библиографического списка используемой при написании данной работы литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования и степень ее разработанности, указываются теоретическая, эмпирическая и методологическая основы исследования, определяются объект, предмет, цели

и задачи, научная новизна и практическая значимость исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации **«Понятие и виды полномочий суда апелляционной инстанции как субъекта гражданского процессуального отношения»** состоит из 2 параграфов.

В первом параграфе главы 1 «Понятие полномочий суда апелляционной инстанции в гражданском процессе» исследованы теоретические подходы к определению содержания гражданского процессуального правоотношения, исследуется суд апелляционной инстанции как субъект системы гражданского процессуального отношения, его полномочия, процессуальная функция, цели и задачи.

Автор разделяет взгляды о том, что суд является обязательным и главным участником гражданских процессуальных правоотношений, выступает в указанных правоотношениях как властный и решающий субъект, действующий от имени государства.

Диссертант соглашается с мнением о том, что суд в гражданском процессе обладает не способностью иметь гражданские процессуальные права и обязанности, а, как любой орган власти, выступает носителем властных полномочий по разрешению отдельного дела (П.Ф. Елисейкин), что полномочие - это право и одновременно обязанность соответствующего субъекта действовать в определенной ситуации способом, предусмотренным законом или иным правовым актом (М.Ю. Тихомиров), полномочия суда образуют его права и обязанности, вместе взятые (А.Ф. Козлов).

Автор обосновывает, что полномочия суда закреплены законом, при наличии определенных к тому условий суд не только вправе, но и обязан совершить то или иное действие.

Суд апелляционной инстанции, как государственный орган, являясь властным и решающим субъектом гражданского процессуального правоотношения, наделен не правами и обязанностями в отдельности, а реализует свои права и обязанности в их неразделимом сочетании, то есть

осуществляет свои полномочия, как проявление государственной власти, в пределах своей компетенции.

Диссертант согласен с выводом И.М. Зайцева, что функция - это не сама деятельность, а ее целенаправленность. Анализируя мнение исследователей в указанной области, автор приходит к выводу, что реализация правосудной функции - общая процессуальная функция для всех судебных инстанций, которая достигается за счет реализации частных функций судами различного уровня, в том числе судом апелляционной инстанции.

Самостоятельной процессуальной функцией апелляционного суда в гражданском процессе является регламентированная направленность процессуальной деятельности на реализацию нормативно установленных полномочий, обеспечивающая достижение цели апелляционного производства: проверки правильности принятого судом первой инстанции постановления и исправление выявленной судебной ошибки.

На разных правоприменительных циклах у судебных органов не только свои процессуальные функции, но и самостоятельные задачи для выполнения этих функций и достижения цели судопроизводства. В диссертации рассмотрены общие и самостоятельные задачи суда апелляционной инстанции. Обосновано, что для эффективного правосудия необходима четкая регламентация на законодательном уровне полномочий судов разных инстанций исходя из функции, цели и задач каждого правоприменительного цикла.

Во втором параграфе главы 1 «Виды полномочий суда апелляционной инстанции» диссертант, поддерживая мнение А.Ф. Козлова о том, что в судебной системе существует четкое разделение труда, между судебными органами не допускается ни смешения функции, ни предоставленных им полномочий, делает вывод, что суд каждого уровня в пределах своей компетенции наделяется определенными полномочиями.

Исследуя полномочия суда апелляционной инстанции, автор предлагает следующую классификацию полномочий суда апелляционной инстанции:

- исходя из задач правоприменительного цикла: главные (функциональные) полномочия и вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия;

- по признаку пределов рассмотрения: общие и частные полномочия;

- в зависимости от воли иных субъектов процессуального отношения: инициативные и условно-инициативные полномочия;

- по объекту обжалования: полномочия по проверке решений, постановленных в обычном порядке, в заочном производстве, в упрощенном производстве, и определений.

Автор соглашается с мнением, что следует выделять также делегированные полномочия суда апелляционной инстанции, учитывая, что каждая судебная инстанция должна выполнять самостоятельно возложенную на нее функцию (В.С. Калмацкий).

Глава вторая «Полномочия суда при апелляционном обжаловании в гражданском процессе» состоит из трех параграфов.

Параграф первый главы 2 «Полномочия суда апелляционной инстанции на стадиях, предшествующих судебному разбирательству по рассмотрению жалобы» посвящен исследованию и выявлению стадий апелляционного производства как правоприменительного цикла до рассмотрения дела по существу, определению полномочий суда (судьи) апелляционной инстанции на указанных стадиях апелляционного судопроизводства с учетом процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла.

Автор, анализируя научную юридическую литературу, в которой гражданское судопроизводство рассматривается как система (М.А. Гурвич, Н.Б. Зейдер, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян), соглашается с выводом о том, что гражданское судопроизводство состоит из правоприменительных

процессуальных циклов, состоящих из отдельных стадий (Ю.К. Осипов, П.У. Кузнецов).

Стадией гражданского судопроизводства следует считать строго определенный и обязательный этап гражданского процесса, последовательно сменяющий друг друга, представляющий собой совокупность совершаемых процессуальных действий, направленных на решение самостоятельной задачи и достижение единой процессуальной цели правоприменительного цикла.

Законодатель оставил без должного внимания стадии апелляционного производства до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, не регламентировал вопрос процессуального оформления возбуждения апелляционного производства, не уделил должного внимания стадии подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, не конкретизировал полномочия судьи апелляционной инстанции на отдельных стадиях апелляционного судопроизводства до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы.

Выделены следующие стадии апелляционного производства до стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы: подготовка к возбуждению апелляционного производства, возбуждение апелляционного производства, подготовка дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции.

Диссертант акцентирует внимание на том, что для возбуждения судом апелляционного производства необходимы действия иного субъекта гражданского процессуального отношения - подателя апелляционной жалобы - лица, полагающего постановленный судебный акт неправильным и нарушающими его право.

Для определения круга лиц, имеющих право апелляционного обжалования, следует различать выделяемые в научной доктрине понятия фактического неучастия лица в процессе (неявка в судебное заседание лица,

привлеченного к участию в деле, по объективным и субъективным причинам) и юридического неучастия.

Автор обращает внимание, что действующий ГПК РФ, закрепив положение о том, что апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, не определил процессуальный статус указанных лиц в апелляционном производстве, соглашаясь с мнением Ю.С. Шкундиной, что данный вопрос требует законодательного решения.

Порядок подачи апелляционной жалобы законодателем закреплен через суд, принявший решение. Диссертант, анализируя мнения разных авторов, приходит к выводу, что полномочия по принятию апелляционной жалобы, оставлению ее без движения, возвращению, исходя из целевой направленности этих действий, должны являться полномочиями суда апелляционной инстанции с учетом его процессуальной функции, цели и задач данного правоприменительного цикла, в связи с чем, делегирование данных полномочий суду первой инстанции означает возложение на суд первой инстанции несвойственной ему процессуальной функции, направленной на установление оснований для возбуждения апелляционного производства и обеспечение условий для выполнения процессуальной деятельности апелляционного суда по проверке постановленного судом первой инстанции судебного акта.

По мнению диссертанта следует выделять самостоятельную стадию подготовки к возбуждению апелляционного производства, на которой процессуальные действия по принятию апелляционной жалобы являются предварительными процессуальными действиями по подготовке дела к апелляционному производству, цель которых - определение возможности передачи апелляционной жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции для принятия апелляционной жалобы к своему производству и, как следствие, возбуждения апелляционного производства. Возвращение судьей апелляционной инстанции апелляционной жалобы без

процессуального оформления возможно только до принятия апелляционной жалобы к производству суда апелляционной инстанции на стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства. Задачей стадии подготовки к возбуждению апелляционного производства является определение возможности передачи апелляционной жалобы с гражданским делом суду апелляционной инстанции на стадию возбуждения апелляционного производства.

Далее обращается внимание на необходимость процессуального оформления возбуждения апелляционного производства путем вынесения соответствующего определения. Диссертант обосновывает, что стадия возбуждения апелляционного производства является самостоятельной стадией правоприменительного цикла и требует четкой регламентации полномочий судьи апелляционной инстанции.

Задачами стадии возбуждения апелляционного производства являются: процессуальное оформление возбуждения апелляционного производства в установленный срок, уведомление о возбуждении апелляционного производства лиц, участвующих в деле, определение срока подготовки дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции.

Далее автор, соглашаясь, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского судопроизводства, которая призвана обеспечить правомерность и своевременность последующего судебного разбирательства и в ходе которой подлежат разрешению конкретные задачи, обосновывает целесообразность вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции по каждому делу, в котором должны содержаться указания на те процессуальные действия, которые намерен совершить суд апелляционной инстанции, а также на действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения.

Автор полагает верным считать институт предварительного судебного заседания элементом стадии подготовки к судебному разбирательству,

учитывая, что по существу дело в предварительном судебном заседании рассмотрено быть не может, и предлагает регламентировать в главе 39 ГПК РФ данный институт с учетом процессуальной функции и задач апелляционного судопроизводства, закрепив за судьей апелляционной инстанции полномочия разрешать вопрос о проведении предварительного судебного заседания, назначении срока проведения предварительного судебного заседания, в том числе, выходящего за пределы установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения и разрешения дел, с вызовом лиц, участвующих в деле, с целью разрешения вопроса о назначении судебной экспертизы, об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения, о направлении судебного поручения, об утверждении мирового соглашения, принятия отказа от иска, признания иска и в иных случаях исходя из конкретных обстоятельств дела.

Предлагается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции возложить на судью полномочия по принятию отказа от апелляционной жалобы, по рассмотрению заявления об обеспечении иска.

В целях соблюдения разумного срока рассмотрения дела и ускорения судопроизводства оправдано наделить судью апелляционной инстанции на данной стадии полномочиями по истребованию доказательств для установления юридически значимых обстоятельств. Полномочия по принятию новых (дополнительных) доказательств должны принадлежать суду апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

После выполнения всех подготовительных действий к полномочиям судьи апелляционной инстанции следует отнести вынесение определения о назначении судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Законодательное закрепление и расширение полномочий, осуществляемых судьей апелляционной инстанции на стадии подготовки

дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, возможность проведения предварительного судебного заседания судом апелляционной инстанции приведет к сокращению сроков рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции и повышению эффективности правосудия в целом.

Параграф второй главы 2 «Пределы полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы: проблемы теории и практики» посвящен исследованию полномочий суда апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению жалобы, вопросам принятия дополнительных (новых) доказательств, полномочиям по проверке решения в полном объеме в интересах законности, расширению полномочий суда апелляционной инстанции на данной стадии правоприменительного цикла исходя из процессуальной функции суда, цели и задач указанной стадии.

Судебное разбирательство по рассмотрению апелляционной жалобы является той стадией апелляционного производства, в ходе которой суд апелляционной инстанции осуществляет не только вспомогательные (организационно-распорядительные) полномочия, направленные на создание условий для выполнения поставленной перед судом апелляционной инстанции задачи при осуществлении им процессуальной функции, но и реализует главные (функциональные) полномочия по проверке законности и обоснованности постановленного судом первой инстанции судебного акта по существу спора и устранению допущенных судебных ошибок путем вынесения властного оценочного суждения в виде апелляционного определения.

Диссертант, исследуя мнение других авторов, дореволюционное российское законодательство, согласно которому апелляционный суд обладал полномочиями, ограниченными рамками жалобы, и проверял только ту часть решения, которая обжалована, только те нарушения, на которые указано жалобщиком, решение только в отношении тех лиц, которые подали

жалобу, а также советское законодательство, в котором закреплялось правило о проверке судом второй инстанции не только формальной стороны дела, но фактической, отмечает целесообразность применения принципа запрета поворота к худшему при осуществлении судом апелляционной инстанции общих полномочий по рассмотрению апелляционной жалобы в порядке ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, полагая, что в случае проверки решения суда первой инстанции в полном объеме в интересах законности данный принцип действовать не должен.

Предлагается с учетом публично-правовой цели правосудия для достижения задач апелляционного производства расширить пределы рассмотрения апелляционной жалобы, наделив суд апелляционной инстанции инициативными полномочиями, необусловленными волей иных участников апелляционного судопроизводства, по проверке правильности не только обжалуемого основного судебного акта, но и связанного с ним, зависимого, судебного акта, к которому возможно отнести, например, определение об исправлении описки в решении суда или определение о распределении судебных расходов либо дополнительное решение. В случае отмены основного судебного акта подлежит отмене и зависимое определение (дополнительное решение), которое по сути утрачивает свое значение после отмены обжалуемого решения (определения) суда первой инстанции.

Полномочия по принятию доказательств должны принадлежать суду апелляционной инстанции на стадии судебного разбирательства по рассмотрению апелляционной жалобы в судебном заседании с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Автор соглашается с мнением, что снятие ограничений на принятие судом апелляционной инстанции дополнительных или новых доказательств может привести не только к нарушениям прав граждан, но и падению значимости суда первой инстанции (В.М. Шерстюк). Анализируя полномочия суда апелляционной инстанции, диссертант обосновывает необходимость расширения полномочий суда апелляционной инстанции по принятию дополнительных (новых) доказательств в случаях,

когда доказательство, хотя и могло быть представлено в суд первой инстанции, но не было предъявлено лицом в виду того, что оно, не понимая круг фактических обстоятельств, входивших в предмет доказывания по делу, не представило данное доказательство при разрешении спора судом первой инстанции, т.к. не усматривало в этом необходимости, если материалами дела установлено, что судом первой инстанции не были разъяснены предмет доказывания, не распределено бремя доказывания. Кроме того, если интересы ответчика в суде первой инстанции представлял адвокат по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ, ответчик не должен ограничиваться в процессуальном праве предоставления новых (дополнительных) доказательств.

Таким образом, исходя из сущности апелляции, заявленные дополнительные (новые) доказательства должны быть приняты апелляционным судом, если установлены необоснованные действия суда первой инстанции, и лицо, участвующее в деле, своевременно не представило в суд первой инстанции доказательства по объективным причинам.

В юридической литературе неоднократно обосновано высказывалось мнение о необходимости законодательного закрепления полномочия суда апелляционной инстанции отменить решение суда первой инстанции и вернуть дело для нового рассмотрения в суд, постановивший решение (Е.А. Борисова, Н.Д. Грибов, В.М. Жуйков, Л.А. Терехова). Диссертант аргументирует необходимость закрепления дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях, когда нижестоящий суд не выполнил свои главные (функциональные) полномочия по разрешению спора и постановил решение без исследования и установления фактических обстоятельств дела. По мнению автора, закрепление данной дискреции суда апелляционной инстанции и расширение его полномочий обеспечит не только доступность к правосудию и процессуальную эффективность, исключит дополнительные

временные и финансовые затраты для лиц, участвующих в деле, связанные, в том числе, с отдаленным расположением суда апелляционной инстанции от их места жительства, но и позволит повысить качество отправления правосудия судами первой инстанции путем надлежащего осуществления возложенных на них полномочий, а также оптимизировать возросшую нагрузку на суды апелляционной инстанции, будет способствовать выполнению ими процессуальной функции в установленный срок.

В гражданском процессуальном законодательстве должны быть нормативно определены конкретные полномочия суда апелляционной инстанции на всех стадиях правоприменительного цикла с учетом процессуальной функции судебного органа, цели и задач определенной стадии правоприменительного цикла. Залогом эффективного отправления правосудия будет являться надлежащее выполнение судами всех инстанций своих строго регламентированных полномочий.

Параграф третий главы 2 «Полномочия суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства суда первой инстанции» посвящен исследованию оснований перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, анализу полномочий суда апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции, содержит аргументацию необходимости закрепления дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Автор соглашается с мнением о том, что решение, постановленное с нарушением основных начал судопроизводства, лишаящего его характера судебного, нельзя признать судебным решением: оно ничтожное (И.Е. Энгельман). Анализируя допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловным основанием к отмене судебного акта, автор приходит к выводу,

что они являются ошибкой суда первой инстанции и выражаются в виновных действиях суда, который не осуществил свои полномочия должным образом.

Диссертант соглашается с мнением о том, что целью частных определений является предупреждение и устранение случаев нарушения законности, и акцентирует внимание, что с целью соблюдения принципа процессуальной эффективности суд апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции обязан реагировать на выявленное нарушение закона путем вынесения частного определения в отношении суда первой инстанции, если установит, что суд первой инстанции допустил нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловным основанием к отмене постановленного решения.

Анализируя безусловные основания к отмене обжалуемого решения суда первой инстанции, автор приходит к выводу, что решение суда первой инстанции, постановленное без юридического и фактического участия лица, является ничтожным. Вместе с тем, основание для перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции отсутствует, если суд первой инстанции принял все меры к извещению ответчика и, установив, что место пребывания ответчика неизвестно, привлек к участию в деле в качестве представителя ответчика по назначению адвоката в порядке статьи 50 ГПК РФ. По мнению диссертанта, иное приведет к умалению процессуального права явившейся стороны и необоснованному увеличению разумных сроков рассмотрения дела, учитывая, что судом первой инстанции, который осуществил свои полномочия должным образом, не допущено виновных действий.

Суд апелляционной инстанции даже при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции остается судом второй инстанции, отмечая, что порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции имеет свои особенности.

Обосновывается, что при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции в случае привлечения к участию в деле соответчиков, третьих лиц, уточнения исковых требований (изменения основания или предмета иска, увеличения размера исковых требований) и предъявления встречного иска течение срока рассмотрения дела необходимо исчислять со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Предлагается при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции применять последствия неявки лиц, участвующих в деле, предусмотренные абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, полагая, что расширение указанных полномочий суда апелляционной инстанции по применению процессуальных санкций к лицу, участвующему в деле, за невыполнение им своей процессуальной обязанности, исключит недобросовестное поведение стороны и будет способствовать процессуальной эффективности судопроизводства. Целесообразно законодательное закрепление главных (функциональных) полномочий суда апелляционной инстанции по отмене решения суда первой инстанции и оставлению заявления без рассмотрения при вторичной неявке надлежаще извещенного истца в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исследуя мнения разных авторов, диссертант обосновывает необходимость расширения дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции при выявлении безусловных оснований к отмене решения суда первой инстанции, закрепленных в пунктах 2 и 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, по отмене обжалуемого решения и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению диссертанта, расширение указанных полномочий суда апелляционной инстанции в случае юридического неучастия лиц, имеющих правовую заинтересованность в деле, и фактического неучастия лиц, надлежащим образом не извещенных о времени

и месте судебного разбирательства, будет способствовать соблюдению процессуальной экономии. В тех случаях, когда гражданское дело возможно оперативно рассмотреть в суде апелляционной инстанции при переходе к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции, спор следует разрешать в суде апелляционной инстанции. Если же суду, к примеру, потребуется устанавливать иных лиц, участвующих в деле, их местонахождение, определять предмет доказывания и собирать новые доказательства, то в таком случае дело следует направлять на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Расширение указанных дискреционных полномочий в полной мере отвечает принципу разделения труда, выполнению каждым судом своих полномочий, направленных на реализацию процессуальной функции, цели и задач правоприменительного цикла, не нарушает конституционный принцип рассмотрения дела тем судом, к ведению которого оно отнесено, будет способствовать улучшению юридического механизма реализации гражданами конституционного права на судебную защиту.

В главе 3 «Особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб» исследуются полномочия суда апелляционной инстанции при апелляционном частном производстве.

Автором предлагается выделение самостоятельных стадий апелляционного частного производства, анализируются полномочия суда апелляционной инстанции при проверке правильности определения суда первой инстанции на указанных стадиях, обосновывается необходимость расширения круга объектов обжалования, рассмотрение которых необходимо с извещением лиц, участвующих в деле, расширение полномочий суда апелляционной инстанции при апелляционном частном производстве.

Диссертант, анализируя мнения других авторов, приходит к выводу, что производство по частным жалобам на определения суда первой инстанции представляет особую правовую форму проверки правильности применения норм процессуального права и исправления выявленной

судебной ошибки, допущенной судом первой инстанции при постановлении промежуточного судебного постановления, не содержащего выводы по существу спора.

Особенности апелляционного частного производства определяют особенности полномочий суда апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб с учетом процессуальной функции и задач данного правоприменительного цикла.

Поскольку объектом апелляционного обжалования могут выступать определения суда первой инстанции, не содержащие выводы по существу спора, то суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы проверяет правильность применения судом первой инстанции процессуальных норм при вынесении обжалуемого определения.

Анализируя данную в юридической литературе оценку нововведения о рассмотрении частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, автор приходит к выводу о том, что данная новелла отвечает требованиям процессуальной экономии, служит гарантией максимально быстрого и эффективного рассмотрения поставленного процессуального вопроса без неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для рассмотрения частной жалобы. Однако, по мнению автора, существующий порядок рассмотрения частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, требует законодательного регулирования в части расширения полномочий суда апелляционной инстанции при частном пересмотре, а также расширения круга определений, проверка которых происходит с извещением лиц, участвующих в деле.

Обосновывается, что частные жалобы на определения, которыми рассмотрены процессуальные вопросы, касающиеся материально-правовых отношений сторон, непосредственно связанные с предметом спора и имеющие самостоятельное значение, необходимо рассматривать с извещением заинтересованных лиц. К таким определениям относятся, к примеру, определения об изменении порядка и способа исполнения решения

суда, о рассрочке либо отсрочке исполнения решения суда, об индексации взысканных решением денежных сумм либо об отказе в удовлетворении таких заявлений с извещением лиц, участвующих в деле. Проверка по частным жалобам определений суда первой инстанции, постановленных по вопросам процессуального характера, которые лишены самостоятельного значения, в целях ускорения разбирательства гражданских дел оправдана без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае принятия новых (дополнительных) доказательств судом апелляционной инстанции, исследование доказательств должно происходить в судебном заседании с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Автор указывает, что с учетом публично-правовой цели правосудия для достижения задач апелляционного производства необходимо расширить пределы рассмотрения, наделив суд апелляционной инстанции при апелляционном частном пересмотре инициативными полномочиями по проверке правильности не только обжалуемого основного судебного акта суда первой инстанции, но и связанного с ним, зависимого, судебного акта.

Предлагается расширение дискреционных полномочий суда апелляционной инстанции при апелляционном частном производстве по отмене обжалуемого определения суда первой инстанции и возвращению дела в суд первой инстанции для рассмотрения процессуального вопроса о назначении по делу судебной экспертизы, без перехода к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции, с целью соблюдения правила о неизменности состава суда и выполнения каждым судом своей процессуальной функции.

В заключении диссертантом обобщаются основные выводы и результаты проведенного исследования, в котором автором предложены пути дальнейшего совершенствования положений ГПК РФ, направленные на расширение полномочий суда апелляционной инстанции в целях повышения эффективности и оптимизации гражданского судопроизводства.

По теме диссертационного исследования были опубликованы следующие работы:

I. Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Байдаева Л.В. Субъекты апелляционного обжалования в современном гражданском процессе // Российское правосудие. 2015. № 5. С. 63-74 (0,95 п.л.).

2. Байдаева Л.В. Полномочия судьи апелляционной инстанции при принятии апелляционной жалобы // Российское правосудие. 2016. № 9. С. 39-49 (0,8 п.л.).

3. Байдаева Л.В. Полномочия суда по извещению лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе // Российский судья. 2017. № 11. С.16-19 (0,4 п.л.).

4. Байдаева Л.В. Принятие новых (дополнительных) доказательств судом апелляционной инстанции // Российское правосудие. 2018. № 1. С.69-77 (0,7 п.л.).

II. Научные статьи, опубликованные в иных журналах:

Байдаева Л.В. Интервью с судьей судебной коллегии по гражданским делам апелляционной инстанции // Судебный Вестник Московской области. - 2016.- № 2 - С.23-36 (1,4 п.л.).

III. Тезисы и доклады на конференциях (в том числе, изданные в сборниках):

Байдаева Л.В. Влияние института апелляции в гражданском процессе на судебную нагрузку. Пути оптимизации // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях». – Москва, 2016. С. 203 –211. (0,5 п.л.).