

На правах рукописи

Лясковский Илья Константинович

**ИНСТИТУТ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Москва

2022

Диссертация выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: **Скитович Виктор Викторович**, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Громошина Наталья Андреевна**, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук, профессор

Алексеева Наталья Владимировна, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится «28» марта 2022 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации – www.izak.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт заочного производства вновь стал элементом системы отечественного гражданского процессуального права с 1995 года, после более чем 70-летнего перерыва. Его возрождение связывалось с действием конституционного принципа состязательности, «согласно которому каждая сторона сама должна доказывать свои требования и возражения и сама решает, участвовать ей в состязательном процессе или нет»¹, а также с повышением «уровня ответственности сторон за свои действия (бездействие)», ускорением разрешения споров². Проиллюстрировать недостаточность такого объяснения предназначения заочного производства крайне легко – именно высокая степень состязательности процесса, его быстрота и возложение на стороны повышенного риска совершения (несовершения) процессуальных действий обуславливает отсутствие этого института в арбитражном процессе. Значит, поиск причин, оправдывающих наличие в гражданском процессе института заочного производства, следует вести в другом направлении.

Несмотря на довольно широкое применение судами общей юрисдикции правил заочного производства – в некоторые годы в этой процедуре была рассмотрена почти пятая часть всех дел искового производства – рассматриваемый институт пока не нашёл своего прочного места в системе гражданского процессуального права. В современном процессе заочный порядок рассмотрения гражданских дел альтернативен ординарному исковому производству. Ни доктрина, ни практика не позволяют определить, на чём должен основываться выбор между заочной и обычной процедурами при разрешении

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 года № 4 «О внесении в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

² Гражданский процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп./под ред. М.К. Треушникова. М.: Издательский Дом «Городец», 2010. С. 427 (автор главы – Е.В. Кудрявцева). С. 425.

конкретного дела. Это обстоятельство вызывает закономерный вопрос: нужен ли вообще современному гражданскому процессу институт заочного производства?

Репутация малоэффективного, хоть и безвредного правового образования, от которого можно безболезненно отказаться, закрепились за институтом заочного производства уже в первые годы после его возрождения в российском гражданском процессе³. В настоящее время тенденции упразднения этого института явно не усматриваются, напротив, правила заочного производства подверглись модификации в ходе последних существенных изменений процессуального законодательства⁴. Однако эти признаки более свидетельствуют о консерватизме гражданского процесса, не спешащего лишаться «безвредного» института заочного производства, чем о действительном осознании его необходимости.

Реальный риск для дальнейшего существования и эффективного действия правил заочного производства создаёт введённая в гражданское процессуальное право (но не в текст кодекса) фикция извещения⁵, соотношение которой с нормами этого института требует особого осмысления.

Теснейшая системная взаимосвязь правил об извещении участников процесса и норм о заочном рассмотрении дел, очевидная для правоведов дореволюционной эпохи, рассматривавших заочное производство как «необходимое дополнение закона о вызовах»⁶, в современном законодательстве, а также при толковании и применении права, как представляется, совсем не учитывается, что влечёт рассогласованность этих институтов. В данном

³ Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М.: Городец-издат, 2001. С. 64.

⁴ Федеральный закон от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 3 декабря 2018 года, № 49 (часть I), ст. 7523.

⁵ Пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. 68 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25.

⁶ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственной Канцелярией. 2-е доп. издание. Ч. 1. СПб. 1867. С. 330-331.

исследовании предпринята попытка устранить эту рассогласованность путём внесения точечных изменений в процессуальный закон.

Без ясного понимания действительного назначения правил заочного производства крайне сложно защитить этот институт от выдвигаемых в его адрес со стороны учёных, а особенно – практиков, обвинений в способствовании волоките, которые при этом нельзя признать беспочвенными. Раскрытие целей, достижению которых призван служить институт заочного производства, позволит выявить его перспективы и предложить меры, способствующие его эволюции.

Степень научной разработанности темы исследования. В дореволюционный период правила заочного производства достаточно подробно описывались в учебниках и авторских курсах по гражданскому процессу, периодических научных изданиях. Особо глубоко этот институт исследовал А.М. Румянцев – его монография «О заочном производстве дел гражданских»⁷ до настоящего времени остаётся одним из наиболее глубоких исследований по данной теме.

В наше время непосредственно институт заочного производства исследовало лишь двое учёных: И.В. Уткина и И.И. Черных. В 1997 году И.В. Уткина написала диссертацию «Институт заочного решения в гражданском процессе», диссертация И.И. Черных закончена в 1998 году и называется «Заочное производство в гражданском процессе». Этой же теме посвящены монографии названных учёных: Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе/В.И. Решетняк, И. И. Черных (1997 год)⁸, Заочное производство в гражданском процессе/И.И. Черных (2000 год)⁹, Заочное решение в гражданском процессе/И.В. Уткина (2003 год)¹⁰.

Отдельного упоминания заслуживает комментарий к гражданским процессуальным правилам заочного производства, составленный

⁷ Казань: Унив. тип., 1876. - [6], VI, 184 с.

⁸ Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак. - М.: Юрид. бюро «Городец»: ИЛБЕ, 1997. – 86 с.

⁹ Под ред. В.Н. Аргунова. – М.: Городец, 2000. – 125, [2] с.

¹⁰ М.: Городец-издат, 2003. – 188 с.

Н.Ф. Никулинской¹¹ – он существенно отличается от прочих произведений такого вида необычной глубиной и подробностью. Но этот труд не заменяет научное исследование, он, в силу рамок самого жанра, ограничен анализом имеющихся норм закона.

Главы об институте заочного производства имеются в трудах учёных, исследовавших тему судебных постановлений по гражданским делам (С.К. Загайновой¹² и В.И. Решетняка¹³), а также в работах З.И. Папуловой об ускоренных формах разрешения дел¹⁴. Внимание этих учёных было направлено на решение проблем и задач, напрямую не связанных с институтом заочного производства.

То есть, с конца XIX – первых лет XX века, несмотря на принятие нового гражданского процессуального кодекса, специальные исследования института заочного производства не проводились. Работы И.И. Черных и И.В. Уткиной создавались в первые годы после возрождения института заочного производства, преследовали цель впервые после длительного перерыва уяснить его существо и особенности. Представляется, что они успешно достигли этой цели, но изменения в праве, произошедшие после этих исследований, достаточно значимы, чтобы обусловить необходимость нового обращения к этой теме, переосмысления некоторых выводов и разработки предложений по развитию института заочного производства с учётом текущих реалий.

Исследование смежного института судебных извещений ведётся несравненно активнее – этими и тесно связанными с ними вопросами занимались

¹¹ Комментарий к главе 22 «Заочное производство» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2017.

¹² Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 485 с., Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе/С. К. Загайнова. М.: Волтерс Клувер, 2007. – 389 с.

¹³ Постановления суда первой инстанции по гражданским делам: дис... канд. юрид. наук. М., 1995. 163 с.

¹⁴ Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве: дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 193 с.

многие современные авторы, среди которых можно выделить: С.В. Василькову¹⁵, Е.В. Зайченко¹⁶, В.И. Решетняка и Е.С. Смагину¹⁷, И.Н. Спицина¹⁸, М.Г. Цуцкову¹⁹. Однако изучающие институт судебных извещений и вызовов учёные на нём и останавливаются, не переходя к исследованию взаимосвязи между судебным извещением и последующим выбором между заочной и ординарной процедурами разрешения дела.

Цели и задачи исследования. Цель данной работы – определить предназначение института заочного производства в гражданском процессе, оценить его необходимость в современном праве, разработать предложения по его развитию.

Достижению этой цели должно способствовать решение следующих задач:

- определить, как регламентировалось заочное производство и как применялись нормы этого института в период наиболее длительного существования этого института – во время действия Устава гражданского судопроизводства 1864 года;

- установить, какие процессуальные способы (приёмы) применялись на случай неявки ответчика в судебное заседание в период отсутствия в гражданском процессуальном праве правил заочного производства (в советский период);

- определить, какими особенностями обладает заочная судебная процедура в сравнении с ординарной; чем обусловлен переход от одного порядка рассмотрения дела к другому и какими специфичные черты характеризуют заочное решение;

¹⁵ Электронное правосудие в цивилистическом процессе: дис... канд. юрид. наук. СПб, 2018. – 251 с.

¹⁶ Информационное обеспечение в гражданском и арбитражном процессе: дис... канд. юрид. наук. М., 2013. – 290 с.

¹⁷ Информационные технологии в гражданском судопроизводстве. Российский и зарубежный опыт: учеб. пос. М.: Городец, 2017. – 302, [1] с.

¹⁸ Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе: дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. – 302 с.

¹⁹ Информационное обеспечение в гражданском судопроизводстве: дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. – 182 с.

- выяснить, чем в действующем гражданском процессуальном праве обусловлены те или иные последствия неявки ответчика;
- на основе анализа правил извещения лиц, участвующих в гражданском деле, о времени и месте рассмотрения дела, выявить связи правовых институтов судебных извещений и заочного решения;
- определить, необходим ли институт заочного производства в современном праве, а при утвердительном ответе на этот вопрос – разработать предложения по его оптимизации;
- выявить особенности применения норм заочного производства при некоторых типичных осложнениях процесса;
- оценить возможность распространения правил заочного производства на иные виды производств в гражданском процессе, определить перспективы применения таких правил в административном и арбитражном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются урегулированные гражданским процессуальным правом отношения, возникшие (изменившиеся) вследствие неявки ответчика в судебное заседание.

Предметом исследования являются нормы дореволюционного, советского и современного права, включая собственно нормы позитивного права, акты их толкования и применения, а также научная доктрина, касающиеся как непосредственно правил заочного производства, так и связанных с ним правовых образований (норм, институтов и проч.).

Методология и методы исследования. Настоящее исследование проведено с использованием как общенаучных методов познания, например: анализа, синтеза, дедукции и индукции, системного подхода, так и частнонаучных: формально-юридического, историко-правового, правового моделирования. Институт заочного производства исследовался в его развитии и с учётом системных связей с другими гражданскими процессуальными нормами.

Особое внимание уделено сопоставлению современных правовых норм с дореволюционными процессуальными правилами. Это обусловлено тем, что с тем временем связан наиболее длительный (более 50 лет) период существования

института заочного производства в истории отечественного процесса; именно тогда заочная процедура наиболее существенно эволюционировала.

Сравнение исследуемого института с его зарубежными аналогами в данной работе не производится, поскольку оно потребовало бы полного сопоставления гражданских процессуальных систем разных стран на сущностном и формальном уровнях²⁰, то есть, с учётом не только их законодательства и доктрины, но и правовой культуры и правоприменительной практики. Настолько масштабное сравнительное исследование не входит в цели этой работы.

Теоретическая основа исследования. Данное исследование основывается на теоретических разработках дореволюционных учёных: Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Г.Ф. Дормидонтова, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, А.М. Румянцева, В.А. Рязановского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, а также учёных советского и современного периодов: Т.Е. Абовой, С.Ф. Афанасьева, В.К. Бабаева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, А.А. Бугаевского, А.Ф. Воронова, М.А. Викут, А.Г. Гойхбарга, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, Д.В. Дождева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Ф. Клейнмана, Е.В. Кудрявцевой, С.В. Курылёва, Л.Ф. Лесницкой, Д.Я. Малешина, И.Б. Новицкого, З.А. Папуловой, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняка, Е.В. Салогубовой, Т.В. Сахновой, Ю.А. Свирина, В.В. Скитовича, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, И.В. Уткиной, М.А. Фокиной, И.И. Черных, М.З. Шварца, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, В.В. Яркова.

Эмпирическая основа исследования. При проведении исследования использовались акты Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ (как Пленума и Президиума указанного суда, так и его судебных коллегий), судов общей юрисдикции областного и районного уровня, а при анализе дореволюционного и советского периодов – также акты

²⁰ Классификация Д.Я. Малешина – Гражданская процессуальная система России. – М.: Статут, 2011. С. 411.

Кассационного Департамента Правительствующего Сената и Верховного Суда СССР и РСФСР.

Нормативная база исследования. Исследование проводилось на следующей нормативной базе: Устав гражданского судопроизводства 1864 года, Основы гражданского судопроизводства СССР и союзных республик, гражданские процессуальные кодексы РСФСР и РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, иные федеральные законы и прочие нормативные акты.

Научная новизна работы. В данной работе институт заочного производства впервые комплексно исследован на базе научных трудов и практики его применения, накопленных за 25 лет после его восстановления в отечественном гражданском процессе. По итогам исследования этого правового института сформулированы предложения по его существенной модификации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Заочное производство не обладает какими-либо отличиями от общей процессуальной формы за исключением тех, которые обусловлены самим фактом отсутствия ответчика в судебном заседании. Единственной особенностью заочного производства, существенно отличающей его от ординарной (состязательной) судебной процедуры, является постановление по его итогам заочного решения. Вынесение заочного решения является дополнительной процессуальной гарантией для не явившегося в судебное заседание ответчика, которая заключается в предоставлении такому ответчику права просить суд первой инстанции отменить заочное решение и возобновить производство по делу.

В основу современных правил заочного производства положена опровержимая презумпция отсутствия у ответчика уважительных причин неявки или наличия у него возможности своевременно сообщить о них суду.

Применение правил заочного производства не влечёт ограничения распорядительных прав истца на изменение основания или предмета иска и увеличение исковых требований. Как и в ординарной процедуре, истец не лишён

возможности совершить такие распорядительные действия, однако с целью информирования ответчика об изменении элементов иска судебное разбирательство должно быть отложено.

2. При неявке ответчика в судебное заседание презюмируется его добровольный и правомерный отказ от реализации права на участие в устном разбирательстве дела.

Действующий закон основан на предположении о надлежащем извещении ответчика вне зависимости от того, извещён он в действительности или факт извещения установлен с использованием презумпций или фикций (то есть с какой-то вероятностью недостоверен). Однако в судебной практике, при рассмотрении дел в обычном (не заочном) порядке, прослеживается устойчивая тенденция: в случае, если суд первой инстанции установил факт извещения ответчика с использованием презумпций или фикций, то при апелляционном рассмотрении дела сам по себе факт применения этих приёмов законодательной техники служит основанием для неприменения к извещённому таким образом ответчику общего запрета на представление новых доказательств (но не для отмены решения суда по безусловным основаниям).

Таким образом, в современном гражданском процессуальном праве (но не в законе) презумпцию добровольного отказа ответчика от явки в суд при рассмотрении дела в общей исковой процедуре следует рассматривать как опровержимую; при этом её опровержение не влечёт полного восстановления ответчика в том положении, в котором он бы находился в случае, если бы она не применялась.

3. Институт судебных извещений в гражданском процессе содержит правила, позволяющие установить факт извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства с использованием презумпций и фикций, многие из которых являются оправданными и целесообразными. Однако в законе и судебной практике прослеживается тенденция к широкому применению фикции извещения ответчика по последнему месту жительства, которое презюмируется совпадающим с его местом регистрации по месту

жительства. Применение этой фикции представляется неоправданным и необоснованным. Негативные последствия её применения усугубляются вследствие распространённого в судебной практике правоположения, согласно которому факт извещения, установленный с использованием такой фикции, влечёт недопустимость перехода к рассмотрению дела по правилам заочного производства.

4. В современном гражданском процессе заочный порядок рассмотрения дел применяется в качестве альтернативного обычному исковому производству. Выбор между заочным и обычным производством зависит от инициативы суда, который может предложить истцу согласиться на рассмотрение дела по правилам заочного производства или воздержаться от такого предложения – в последнем случае переход к заочному рассмотрению дела не произойдёт. То есть при наличии основания заочного производства (под которым в целях этого исследования понимается неявка ответчика) и всех его условий (кроме согласия истца, которому должно предшествовать предложение суда рассмотреть дело по правилам заочного производства) дело может быть рассмотрено как в обычном порядке, так и по правилам заочного производства. Ни закон, ни судебная практика, ни наука не позволяют определить критерии, по которым суд мог бы выбрать, предлагать истцу согласиться на применение правил заочного производства или рассмотреть дело в общем порядке. Предоставление суду подобных дискреционных полномочий представляется неоправданным; в гражданском процессуальном законе должны быть определены конкретные обстоятельства, от которых будет зависеть выбор между заочной и ординарной процедурами рассмотрения дела.

5. *De lege ferenda* предлагается отказаться от использования фикции извещения ответчика, при которой неизвестный суду (вероятнее всего – недостоверный) факт его извещения полноценно заменяется единственным известным обстоятельством – возвращением отделением связи не востребованного ответчиком почтового отправления с судебной повесткой. Безуспешность попыток суда известить ответчика о начавшемся процессе должна

влечь невозможность рассмотреть дело по существу иначе, чем по правилам заочного производства.

В основу правил заочного производства предлагается положить предположение о неосведомлённости ответчика о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску. Тогда институт заочного производства будет нивелировать неизбежные недостатки правил судебных извещений, которые не могут во всех случаях гарантировать действительное информирование ответчика.

В таком случае скорректируются условия заочного производства – оно станет обусловленным неизвестностью места пребывания ответчика и отсутствием у суда иных сведений о его осведомлённости о деле. Предлагается не подвергать каким-либо ограничениям право истца выбирать между рассмотрением дела по правилам заочного производства и отложением судебного разбирательства для нового извещения ответчика.

Соответствующей трансформации должны подвергнуться и правила об отмене заочных решений – отпадёт необходимость доказывания уважительных причин неявки в судебное заседание и невозможности своевременно сообщить об этом суду.

Предлагается установить, что просьба истца об обеспечении исполнения заочного решения является обязательной для суда за исключением случаев, когда такое решение объективно невозможно обеспечить ни в какой части.

5. При определении осведомлённости ответчика о деле в случае изменения истцом основания или предмета иска, увеличении исковых требований следует устанавливать, знает ли ответчик именно об итоговом варианте иска; при его неосведомлённости дело может быть рассмотрено только в порядке заочного производства.

6. При пассивном процессуальном соучастии и неявке хотя бы одного из ответчиков, в отношении которого имеются основания и условия заочного производства, требования в отношении этого ответчика должны быть выделены в отдельное производство, а при невозможности – по делу следует выносить

заочное решение, но правом на подачу заявления о его отмене наделять лишь соответствующего не явившегося ответчика.

При соучастии на стороне истца и отсутствии согласия всех истцов на заочное производство следует выделять требования некоторых истцов в отдельное производство, а если это невозможно – считать допустимым переход к заочной процедуре при согласии хотя бы одного истца. Такие же правила должны применяться в случае участия в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

7. Применение фикции извещения ответчика также неоправданно и для дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции по правилам упрощённого производства. Современные правила упрощённого производства, и так в целом снижающие уровень гарантий участников процесса, при их применении к ответчику, место пребывания которого неизвестно, не позволяют обеспечить должное действие принципа состязательности в этой ускоренной судебной процедуре.

При выявившейся в процессе упрощённого производства невозможности известить ответчика предлагается разрешать дело по существу, но выносить по итогам такого разбирательства промежуточное решение, которое по своему существу не должно отличаться от заочного – также подлежать отмене по заявлению ответчика.

Порядок рассмотрения заявления об отмене решения, принятого по итогам рассмотрения дела по правилам упрощённого производства без действительного извещения ответчика о начавшемся процессе, может быть безвызывным, письменным, за исключением тех случаев, когда суд сочтёт целесообразным лично выслушать стороны.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты этого исследования могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях и при преподавании учебных дисциплин, так и в законотворческой деятельности при совершенствовании гражданского процессуального законодательства.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов исследования обусловлена применением верифицируемых научных методов, а также его проведением на основе доктрины гражданского процессуального права и практики правоприменения.

Основные положения исследования изложены в пяти статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых подлежат публикации основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, каждая из которых включает по три параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, перечислены его цели и методы, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе, озаглавленной как «Последствия неявки сторон в судебное заседание по законодательству дореволюционного и советского периодов», приведён исторический обзор правил о заочном производстве (решении) и норм о судебных извещениях и вызовах.

Анализ дореволюционных правил заочного производства разбит на два параграфа, что обусловлено существенной эволюцией этого института в период действия Устава гражданского судопроизводства 1864 года.

В первом параграфе первой главы – «Институт заочного производства по первоначальной редакции Устава гражданского судопроизводства» – исследованы правила этого института и практика его применения непосредственно после введения в действие Устава гражданского судопроизводства. На тот момент почти каждый случай неявки ответчика в заседание, назначенное для устного рассмотрения дела по существу, влёт возможность рассмотрения дела только с

вынесением заочного решения. Причиной неявки ответчика не придавалось какого-либо процессуального значения.

«Эволюция института заочного производства в период действия Устава гражданского судопроизводства» составила тему второго параграфа первой главы. Установлено, что в результате многочисленных изменений, внесённых в Устав, сфера применения правил заочного производства была значительно сужена. Так, ответчик утратил право на отзыв заочного решения на случай, если он принимал какое-либо участие в деле. В целях выравнивания баланса положения сторон было введено предварительное исполнение заочных решений.

«Последствия неявки сторон по законодательству советского периода» проанализированы в третьем параграфе первой главы. Мотивирован вывод, что отсутствие в гражданском процессуальном праве того периода каких-либо специфических последствий неявки ответчика во многом нивелировалось обязанностью суда установить материальную (объективную) истину, правом сторон на представление новых доказательств в суды проверочных инстанций и большей связью между государством и гражданином.

Вторая глава озаглавлена как «Институт заочного производства в современном гражданском процессе». В её первом параграфе – «Заочное производство: основание, условия и особенности» – проанализированы основание, условия и особенности заочного производства в современном гражданском процессе. По итогам анализа сделан вывод о наличии обычно не выделяемой в доктрине особенности заочного производства – переходе к рассмотрению дела по правилам этого производства по инициативе суда при отсутствии критериев, по которым суд должен определить, нужно ли инициировать такой переход.

«Значение и последствия неявки ответчика в судебное заседание» в современном гражданском процессе исследованы во втором параграфе второй главы. Аргументировано, что при неявке ответчика в судебное заседание презюмируется его отказ от реализации права на участие в устном разбирательстве дела; данная презумпция может быть опровергнута, если не

явившееся в судебное заседание лицо докажет, что его неявка была вызвана уважительными причинами, о которых он не мог сообщить суду.

В третьем параграфе второй главы – «Извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте его рассмотрения» – проанализированы применяющиеся презумпции и фикции извещения; выявлена прослеживаемая в законе и судебной практике тенденция к неоправданно широкому применению предусмотренной ст. 119 ГПК РФ фикции извещения ответчика по последнему месту жительства.

Третья глава – «Перспективы развития института заочного производства» – посвящена поиску путей совершенствования правил заочного производства, выработке предложений de lege ferenda.

«Общие перспективы института заочного производства» – тема первого параграфа третьей главы. Аргументировано предложение об отказе от применения фикции извещения ответчика по последнему известному месту жительства и необходимости положить в основу правил заочного производства предположение о неосведомлённости ответчика о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску.

«Применение правил заочного производства при некоторых осложнениях процесса» исследовано во втором параграфе третьей главы. Проанализировано применение правил заочного производства при: изменении истцом предмета или основания иска, либо увеличении исковых требований; активном и пассивном процессуальном соучастии; вступлении в процесс третьего лица с самостоятельными требованиями на предмет спора. Предложены пути преодоления этих осложнений.

В третьем параграфе третьей главы проанализированы «Перспективы применения заочной процедуры по делам, рассматриваемым в порядке упрощённого производства, а также по правилам административного и арбитражного судопроизводства». Выявлены отличительные особенности судопроизводства по АПК РФ и КАС РФ, оправдывающие отсутствие в них правил заочного производства. Вместе с тем, аргументировано, что сходную с заочным производством процедуру вынесения промежуточного решения

необходимо ввести по делам, рассматриваемым в порядке упрощённого производства.

В Заключении сформулированы общие выводы по результатам исследования и прогнозы относительно дальнейшего развития института заочного производства.

В Приложении приведены рекомендации по изменению отдельных статей ГПК РФ в соответствии с выработанными в исследовании предложениями:

Предлагаемая редакция отдельных положений ГПК РФ:

Статья 119. Неизвестность места пребывания ответчика

При неизвестности места пребывания ответчика и отсутствии иных сведений о его осведомлённости о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску суд может рассмотреть дело лишь в порядке заочного производства.

Статья 213. Обеспечение исполнения решения суда

Суд может обеспечить исполнение решения суда, не обращённого к немедленному исполнению, по правилам, установленным главой 13 настоящего Кодекса. *Просьба истца об обеспечении заочного решения обязательна для суда, за исключением случаев, когда такое обеспечение невозможно исходя из существа резолютивной части решения суда. Невозможность обеспечения части решения не является основанием для отказа в обеспечении исполнения решения в оставшейся части, в том числе, в части взыскания судебных расходов, денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта.*

Статья 232.4. Решение суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощённого производства

[...] *9. При наличии обстоятельств, указанных в части 1 статьи 233 настоящего Кодекса, решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощённого производства может быть отменено, а производство по делу*

возобновлено в порядке, предусмотренном статьями 237-243 настоящего Кодекса.

Статья 233. Основания для заочного производства

1. В случае неявки в судебное заседание ответчика, место пребывания которого неизвестно, и при отсутствии иных сведений о его осведомлённости о возбуждении гражданского дела по предъявленному к нему иску дело подлежит рассмотрению в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

2. При участии в деле нескольких ответчиков, выделение исковых требований к которым в отдельное производство невозможно, дело подлежит рассмотрению в порядке заочного производства в случае, если хотя бы в отношении одного из неявившихся в судебное заседание ответчиков имеются условия, указанные в части 1 настоящей статьи.

3. В случае, если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания. При участии в деле нескольких истцов и их явке в судебное заседание для рассмотрения дела в порядке заочного производства необходимо согласие хотя бы одного истца.

4. При изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в данном судебном заседании.

Статья 238. Содержание заявления об отмене заочного решения суда

Исключить из ч. 1: 3) — обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Статья 242 – *исключить. Исключаемый текст:* Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание

~~была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.~~

Научные публикации автора по теме диссертационного исследования

Научные статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Лясковский И.К. Фикция извещения в гражданском процессе // Закон. 2018. № 1. С. 71-81.
2. Лясковский И.К. Заочное производство: некоторые тенденции и перспективы // Администратор суда. 2018. № 4. С. 37-41.
3. Лясковский И.К. Последствия «неявки» участника гражданского процесса в онлайн-заседание // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 10. С. 46-50.
4. Лясковский И.К. Процессуальные последствия неявки сторон в судебное заседание по гражданскому делу // Законодательство. 2021. № 8. С. 48-56.

Статьи в иных научных изданиях:

1. Лясковский И.К. Применение фикций при установлении фактов извещения и вручения судебных постановлений в гражданском процессе // Комментарий судебной практики. Вып. 27 / П.Д. Багрянская, О.А. Беляева [и др.]; отв. ред. К.Б. Ярошенко. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2021. С. 115-125.