

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.01,
созданного на базе федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 23.06.2026 № 5

**о присуждении Бирюкову Ивану Игоревичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 10 апреля 2026 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 02.1.002.01, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации, адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 133/нк.

Соискатель Бирюков Иван Игоревич, 16 марта 1998 года рождения, с 2016 по 2020 г. проходил обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет». Бирюков И.И. освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, ему присвоена квалификация бакалавр (диплом 107704 0227468, выдан 10.07.2020).

С 2020 по 2022 г. Бирюков И.И. проходил обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет». Бирюков И.И. освоил программу магистратуры по направлению

подготовки 40.04.01 Юриспруденция, ему присвоена квалификация магистр (диплом с отличием 107734 0005219, выдан 08.07.2022).

С 2022 по 2025 гг. Бирюков И.И. обучался в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (свидетельство об окончании аспирантуры 107718 0001559, выдано 17.10.2025). Завершая обучение в аспирантуре, Бирюков И.И. представил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения».

Кандидатские экзамены по иностранному языку (английский), истории и философии науки (юридические науки), а также по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки сданы в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» в 2023-2024 гг. (справка от 05.09.2025 № 1239/25-А).

С мая 2024 г. и по настоящее время Бирюков И.И. занимает должность младшего научного сотрудника центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Нудель Станислав Львович, доктор юридических наук, профессор, заведующий центром уголовного и уголовно-процессуального законодательства, профессор кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности

ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», дал положительный отзыв.

Официальные оппоненты:

Селиверстов Вячеслав Иванович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

Адоевская Ольга Александровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова, доктором юридических наук, профессором Е.А. Антонян и утвержденном проректором по научной работе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук, профессором В.Н. Синюковым, указала, что кандидатская диссертация Бирюкова Ивана Игоревича на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения» отвечает критериям, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16.10.2024), и представляет собой самостоятельно выполненную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе Бирюкова И.И. в науку, в которой

содержится решение имеющих значение для развития криминологии и уголовно-исполнительного права задач, связанных с развитием теоретических основ правового механизма probation и повышением эффективности его функционирования. Бирюков Иван Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет пять опубликованных статей по теме диссертационного исследования (авторский вклад – 100%) в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Бирюков, И.И. Исправление наркопреступников: пробелы уголовно-правового регулирования / И.И. Бирюков // Союз криминалистов и кримиологов. – 2025. – № 3. – С. 180–187;

2. Бирюков, И.И. Цели уголовно-правового воздействия в средневековой России (X-XVII вв.) / И.И. Бирюков // Право и политика. – 2025. – № 6. – С. 140-152;

3. Бирюков, И.И. Социальная обусловленность probation в современной России / И.И. Бирюков // Юридические исследования. – 2025. – № 9. – С. 61–74;

4. Бирюков, И.И. Probation и иные инструменты предупреждения рецидивной преступности в законодательстве европейских государств / И.И. Бирюков // Право и политика. – 2025. – № 9. – С. 16–31;

5. Бирюков, И.И. Цели probation в России: дефекты и противоречия / И.И. Бирюков // Право и политика. – 2025. – № 12. – С. 15–24.

В публикациях соискателя представлены основные результаты исследования теоретических и правоприменительных проблем института probation. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1) *ведущей организации – ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», в критической части которого отмечается, что: а) исходя из содержания положения № 3, выносимого на защиту, о классификации типовых моделей пробации в зарубежных странах остается не вполне ясным, какие элементы зарубежных моделей могут быть адаптированы к отечественной правовой системе, а также каким образом результаты проведенной классификации могут способствовать совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики; б) нуждаются в более детальной аргументации и конкретизации положения исследования, касающиеся совершенствования идеологических основ института пробации (положение № 5, выносимое на защиту); в) в ходе публичной защиты целесообразно уточнить факторы, которые, по мнению автора, способны обеспечить повышение заинтересованности осужденных и лиц, освобожденных и освободившихся от отбывания наказания, в участии в мероприятиях пробации, и их правовую природу, а также дать пояснения о необходимости нормативного закрепления мер стимулирования вовлеченности указанных категорий граждан в пробацию, их возможных формах и месте в системе правового регулирования пробации; г) в работе не в полной мере раскрыты критерии предложенного отнесения к субъектам пробации Министерства культуры Российской Федерации и органов местного самоуправления, не показаны правовые и организационные последствия такого расширения;*

2) *официального оппонента, доктора юридических наук, профессора В.И. Селиверстова, указавшего на следующие дискуссионные положения: а) в контексте пересмотра современной архитектуры российского института пробации (положение № 6, выносимое на защиту) более логичной стала бы одноэлементная конструкция в виде постпенитенциарной пробации, которая была бы более понятна практикам и, возможно, нивелировала бы недостатки, отмеченные диссертантом в правовом регулировании и практике применения*

пробации; б) данные ведомственной и судебной статистики о масштабе повторности преступлений как основании для появления в России пробации следовало бы воспринимать с учетом кратно возросших отказов в возбуждении и прекращении уголовных дел; в) суждения диссертанта о рекомендательном характере положений отдельных международных документов, а именно Международных пактов Организации Объединенных Наций об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) и о гражданских и политических правах (1966 г.), нуждаются в дополнительных пояснениях; г) распространение на всех отбывающих наказание в виде лишения свободы предлагаемой нормы об удержании администрацией учреждения, в котором лицо изолировано от общества, части заработанных денежных средств проблематично по причине имущественного расслоения данной социальной группы; д) предлагаемая к постановке в качестве приоритетной цели пробации категория «коррекция социального поведения» имеет нейтральный характер и требует уточнения ее содержания;

3) *официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента О.А. Адоевской*, отметившей: а) спорность суждения о необоснованном включении в перечень основных субъектов пробации (положение № 7, выносимое на защиту) органов службы занятости и организаций социального обслуживания; б) недостаточность раскрытия принципов формирования выборки респондентов при сборе эмпирического материала в рамках проведения опроса и анкетирования; в) дискуссионность авторского подхода к выстраиванию структуры субъектов социально инклюзивной деятельности, основанного на приоритете публично-правовых начал и традиционной вертикали публичной власти, при условии дополнения их указанием на учреждения уголовно-исполнительной системы либо уголовно-исполнительные инспекции как субъекты координации и непосредственного исполнения нормативных предписаний в сфере пробации; г) спорность рекомендации о включении в перечень основных средств исправления осужденных (статья 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, далее – УИК РФ)

«оказания им психологической помощи» в контексте уже имеющихся положений уголовно-исполнительного законодательства о психолого-педагогическим методе воспитательной работы с осужденными;

4) *проректора по научной работе и правовым вопросам ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», доктора юридических наук, профессора В.Ф. Лапина*, отметившего, что: а) из содержания положения № 5, выносимого на защиту, не в полной мере ясно, что понимается под совершенствованием концептуальных основ правового механизма пробации, какие средства необходимо применить для этого и каким образом будет определяться факт достижения желаемого результата; б) нуждаются в дополнительных пояснениях общие указания на дефекты юридической техники отдельных норм Федерального закона от 06.02.2023 № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» (далее – Закон о пробации), исходя из того, что, например, учет «индивидуальных потребностей и социально-психологических свойств личности ребенка» (положение № 7, выносимое на защиту) устанавливается в процессе индивидуальной работы с конкретным виновным в совершении преступления, что не противоречит ни требованиям действующего законодательства, ни специальным правилам;

5) *проректора ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Н.В. Субановой*, которая в порядке научной дискуссии указала на недостаточно раскрытые в тексте автореферата положения, касающиеся: а) особенностей осуществления прокурорского надзора в сфере пробации в рамках его отраслей, перечисленных в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации»; б) возможности внедрения законодательного ценза на применение пробации в зависимости от вида совершенного ранее преступления или степени его тяжести;

б) *главного научного сотрудника отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы*

ФКУ НИИ ФСИН России, доктора юридических наук, профессора Г.Ю. Лесникова, акцентировавшего внимание на целесообразности пояснения позиции относительно допустимости распространения мер государственного принуждения на отношения, связанные с вовлечением в пробацию и осуществлением в ее рамках социально интеграционных мероприятий;

7) заместителя заведующего кафедрой международного права, профессора кафедры общей юриспруденции ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», доктора юридических наук, доцента В.И. Коваленко, указавшей на необходимость более детального раскрытия соотношения норм Закона о пробации и международных правовых актов в данной сфере;

8) доцента кафедры социально-гуманитарных и государственно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук, доцента В.Н. Кохмана, отметившего: а) необходимость уточнения критериев отбора респондентов для проведения опроса граждан об их отношении к социально-правовому феномену пробации и его институционализации в России; б) дискуссионность позиции соискателя о «недостаточности законодательно закрепленных форм участия институтов гражданского общества в пробации» (положение № 7, выносимое на защиту);

9) доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук С.П. Середы, в котором отмечены: а) целесообразность уточнения в контексте предложения об отказе от видовой дифференциации пробации в пользу одноэлементной структуры (положение № 6, выносимое на защиту) позиции о том, как обеспечить преемственность мер исправления в период отбывания наказания и постпенитенциарной помощи без включения пенитенциарной составляющей в правовой механизм пробации; б) необходимость дополнительного пояснения, какой период постпенитенциарного

сопровождения является оптимальным и какие механизмы продления или прекращения probation предлагаются, исходя из «существенной ограниченности темпоральных пределов применения probation» (положение № 7, выносимое на защиту).

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечаются актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Подчеркнуто, что диссертация и автореферат соответствуют требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а их автор, Бирюков Иван Игоревич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по рассматриваемой проблематике. Кроме того, выбор ведущей организации обоснован тем, что она широко известна своими достижениями в сфере криминологии и уголовно-исполнительного права, а также ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, а также об иных публикациях, которые содержатся в согласиях и сведениях официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

выявлены закономерности генезиса и раскрыты параметры полифакторности формирования правового механизма пробации как формы реализации государственной политики, направленной на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации;

доказано фундаментальное значение концептуальных идей, изложенных в международных актах в сфере организации пенитенциарных систем и обращения с лицами, вступавшими в конфликт с уголовным законом, для развития национальных правовых инструментов социально инклюзивной деятельности в отношении бывших осужденных и определены перспективные положения указанных актов в контексте имплементации;

проведены параметризация моделей пробации в иностранных государствах и синтезирование их в типичные группы по критерию концептуальной и содержательной близости, а также выделены нормативные инструменты в зарубежных странах, которые потенциально могут быть интегрированы в российское правовое поле;

предложены новые подходы к построению системы телеологических характеристик правового механизма пробации, обеспечивающих гармонизацию совокупности включенных в него средств, на основе последовательных взаимосвязанных субъективных и объективных элементов, и, соответственно, к преобразованию норм об ожидаемых результатах социально инклюзивной деятельности в отношении бывших осужденных;

представлены направления модернизации идеологических основ правового регулирования в сфере пробации, то есть системы ценностей, принципов, идей и концепций, которые легли в основу ее институционализации и определяют векторы дальнейшего развития теоретических воззрений, законодательства и практики применения соответствующих норм;

определены правовая природа социального феномена пробации, а также место регулирующих ее норм в правовой системе России, и, как следствие, разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации

архитектуры данного института и системы включенных в него реинтеграционных мероприятий;

выявлены дефекты структурного и содержательного характера в правовом регулировании пробации в России, оказывающие негативное влияние на эффективность правоприменения, и предложены меры по их преодолению.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в результате его проведения *разработаны* значимые для уголовно-правовых наук теоретические положения, направленные на формирование целостного научного представления о содержании правового механизма пробации в Российской Федерации, которые существенно расширили и дополнили имеющиеся в юридической науке знания о коррекции социального поведения лиц, вступавших в конфликт с уголовным законом, их ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации, предупреждения рецидивной преступности. В частности, в диссертации:

выявлены внутренние и внешние предпосылки правового регулирования пробации в Российской Федерации как формы реализации государственной политики, направленной на обеспечение национальной безопасности в части создания условий для развития человеческого потенциала осужденных и лиц, освободившихся после отбывания наказания, повышения качества их жизни и, наряду с этим, позитивного изменения криминальной обстановки в стране путем снижения уровня рецидивной преступности;

охарактеризованы международно-правовые основы национального подхода к регламентации отношений в сфере пробации и разработаны теоретические аспекты имплементации в российское законодательство наднациональных и зарубежных правовых явлений, способных обеспечить повышение эффективности позитивного пенитенциарного и постпенитенциарного воздействия на лиц, в отношении которых применяется пробация;

систематизированы и классифицированы модели регламентации института пробации в иностранных государствах, а также сделан вывод

об уникальности отечественного правового механизма пробации, обусловленной приоритетностью публично-правовых начал, спецификой условий и порядка назначения и применения специальных мер, добровольным характером возникновения соответствующих правоотношений и др.;

раскрыт концепт идеологических основ правового механизма пробации, сформированных на этапе целеполагания в рамках его разработки, в развитие чего доказана их дефицитарность и изложены перспективные направления модернизации;

доказана социально-обеспечительная природа института пробации, определены его целевые установки и содержательно-функциональные характеристики как совокупности реализуемых публичной властью с привлечением гражданского общества правовых средств формирования условий для качественной реинтеграции в социум претерпевающих обстоятельства трудной жизненной ситуации лиц, ранее вступавших в конфликт с уголовным законом, и, соответственно, позитивного изменения криминальной обстановки в стране;

разработана авторская модель архитектуры российского института пробации, предусматривающая исключение из него пенитенциарных элементов и формирование унитарной системы инструментов оказания помощи и содействия в ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации лицам, освободившимся после отбывания наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, а также лицам, в отношении которых назначены наказания, не связанные с изоляцией от общества, либо были применены меры уголовно-правового характера;

раскрыты недостатки и противоречия функционирования правового механизма пробации, влияющие на его концептуально-теоретические основы и юридическое содержание.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», ФКУ НИИ ФСИН России, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»;

разработаны рекомендации по расширению объема и содержания пробационной деятельности посредством включения в нее мер, направленных на: стимулирование вовлеченности в данную сферу осужденных и лиц, освободившихся после отбывания наказания; формирование общественного мнения, поддерживающего применение probation; развитие культурных параметров личности, социальное сопровождение и содействие в формировании новой правопослушной социокультурной среды;

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию механизма правового регулирования probation в Российской Федерации с учетом выявленных закономерностей и проблем, а также перспективных для имплементации элементов международного и зарубежного регулирования, включающие оптимизацию целевых характеристик данного института, внедрение практики индивидуального наставничества, пересмотр ее темпоральных границ, расширение форм участия институтов гражданского общества и отдельных граждан в probation и др., которые в том числе нашли отражение в разработанных диссертантом проектах федеральных законов о внесении изменений в Закон о probation и УИК РФ;

разработаны научно обоснованные рекомендации по упорядочению системы управленческих отношений в сфере probation, основанные на трехуровневом организационно-правовом механизме формирования компетенций государственных, муниципальных и частных субъектов probation: политико-правотворческом, реализационном, контрольно-надзорном;

определены перспективы международного сотрудничества в сфере probation и сформулированы теоретически обоснованные рекомендации методического характера по его расширению;

результаты исследования обладают потенциалом для использования при подготовке учебно-методических материалов и изучении дисциплин: «Уголовно-исполнительное право», «Криминология», «Правоохранительные органы», «Основы уголовной политики» и др., в рамках образовательного процесса юридических вузов, курсов повышения квалификации, а также в научно-исследовательской работе по изучению проблем института пробации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

основные положения, выводы и рекомендации построены на анализе широкого круга международных, российских и зарубежных источников права, статистических данных и информационно-аналитических материалов по теме исследования в качественном соотношении с теоретическими положениями юридической науки, нашедшими отражение в значительном массиве научной и учебной литературы в области уголовного, уголовно-исполнительного и международного права, криминологии, пенологии, юридической социологии, криминального и пенитенциарного направлений психологии и педагогики, теории и истории государства и права, правовой аксиологии и др.;

исследование и представленные в нем авторские позиции базируются на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, на общепризнанных принципах и нормах международного права, действующих нормах законодательства о пробации и уголовно-исполнительного законодательства, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, подзаконных актах, нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, а также законодательстве зарубежных государств и иных нормативных источниках в исследуемой сфере;

использованы результаты анкетирования 137 респондентов (61 сотрудник уголовно-исполнительных инспекций, 76 научных работников) по специально разработанным анкетам в 7 субъектах Российской Федерации (город Москва, Московская область, Республика Северная Осетия–Алания, Белгородская область, Воронежская область, Ярославская область, Хабаровский край) в 2024–2025 гг., опроса 293 респондентов в 4 субъектах Российской

Федерации (город Москва, Московская область, Воронежская область и Хабаровский край) в 2025 г., статистические и аналитические данные Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, Организации Объединенных Наций, иных международных, зарубежных и российских организаций, включенных в процесс противодействия рецидивной преступности;

применены современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, целям, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии в получении результатов диссертационного исследования на всех этапах подготовки диссертации; в непосредственном сборе и анализе эмпирических данных, что позволило выработать выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования пробации; в формулировке положений, выносимых на защиту, иных выводов и рекомендаций, развивающих теоретические основы формирования и функционирования правового механизма пробации в Российской Федерации; личном участии в апробации результатов исследования, в частности, подготовке опубликованных научных статей и выступлениях с докладами на научно-практических конференциях различного уровня.

Перспектива дальнейшей разработки темы исследования заключается в возможном использовании полученных научных результатов в ходе изысканий, связанных с разработкой комплексной системы правового реагирования на случаи антиобщественного поведения, обеспечивающей преемственность и сопряженность реализации мер государственного принуждения и проведения мероприятий по устранению индивидуальных

криминогенных факторов жизнедеятельности осужденного либо лица, освободившегося после отбывания наказания. Наряду с этим имеются перспективы развития теоретических основ модернизации средств исправления осужденных и особенностей их применения, а также совершенствования системы социально инклюзивной деятельности в отношении лиц, ранее вступавших в конфликт с уголовным законом.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения от членов диссертационного совета:

Е.Н. Карабановой о доктринальном и практическом значении приведенной в работе классификации типовых моделей пробации в зарубежных странах;

А.В. Наумова о мерах, которые в отсутствие федеральной службы пробации в настоящее время необходимо предпринять в целях укрепления системы пробации и о роли участкового уполномоченного полиции;

А.В. Гриненко об учете в ходе исследования опыта применения пробации в отношении отдельных категорий лиц, в том числе призванных на военную службу или заключивших контракт о прохождении военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время;

В.И. Михайлова, указавшего на необходимость уточнения, о каких именно вызовах и угрозах национальной безопасности при возобновлении противоправного поведения осужденными и лицами, освободившимися после отбывания наказания, идет речь в положении № 1, вынесенном на защиту, а также о финансовых аспектах участия органов местного самоуправления в пробации;

И.Н. Соловьева относительно необходимости разъяснения, какая именно идеологическая основа должна быть учтена при совершенствовании концептуальных основ правового механизма пробации, предложенного в положении № 5, вынесенном на защиту, а также о том, можно ли считать лучшим способом пробации направление лица для участия в специальной военной операции.

Соискатель Бирюков И.И. привел аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Бирюкова И.И. написана на актуальную тему, обладает внутренним единством, научной новизной, теоретической и практической значимостью, представляет собой самостоятельную, оригинальную и завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержатся решение поставленных задач, имеющих значение для развития теоретических основ и преодоления правоприменительных проблем правового механизма пробации в Российской Федерации, а также новые научные результаты и положения, аргументированные и оцененные по сравнению с другими известными решениями в процессе публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора в криминологию и уголовно-исполнительное право.

Диссертация на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения» отвечает требованиям, предъявляемым абз. 2 п. 9, пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании 23 июня 2026 года диссертационный совет по результатам публичной защиты диссертации на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки), принял решение: за решение научной задачи, связанной с разработкой научных положений о теоретических и правоприменительных проблемах пробации в Российской Федерации, а также перспективных направлениях их преодоления, имеющей значение для развития криминологии и уголовно-исполнительного права, присудить Бирюкову Ивану Игоревичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовал: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0, воздержалось – 0.

Председательствующий,
председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор



Олег Александрович Зайцев

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Денис Андреевич Печегин

23 июня 2026 года

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

О.А. Зайцев, Д.А. Печегин

Заверяющий отделом
управления персоналом

(Л.В. Зайцев)

