

В Диссертационный совет 02.1.002.03, созданный на базе
ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, Б.Черемушкинская ул., д. 34.

Отзыв

На автореферат диссертации Поворовой Елены Александровны на тему:
«Медиатизация судебной власти с позиций постклассической теории права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве

Представленная работа посвящена актуальной теме, поскольку наука в условиях новой социальной реальности ищет новое правовое мышление, которое могло бы объяснить сложные и комплексные социальные явления, найти подходы к разрешению современных фундаментальных противоречий таким образом, чтобы обеспечить стабильность, прогресс, гармоничное и мирное сосуществование и устойчивое развитие. Автор рассматривает и исследует общественные отношения в их динамике и системной взаимосвязи с точки зрения медиатизации, что в совокупности с публичным институтом судебной власти, создает интересные условия для целей ее легитимизации (или, напротив, делегитимизации). При этом диссертант демонстрирует умение использовать междисциплинарный подход к изучаемому феномену, который позволяет увидеть в медиатизации правового пространства как «конструктивные, так и деструктивные последствия, которые, будучи взаимообусловленными, не могут восприниматься в отдельности друг от друга и подлежать нормативному регулированию в дискреции». Правильный выбор научных методов исследования, как общенаучных, так и специальных юридических, включая методы постклассической теории права, и их применение не дает усомниться в обоснованности и достоверности результатов.

Автор, размышляя о развитии принципа открытости судебной власти в современном обществе, совершенно справедливо указывает, что «судебные

доктрины, особенно доктрина судебного баланса приватности и свободы слова, а также полноценная реализация принципа открытости в медийном обществе становятся условием, необходимым для формирования ценностей, социальных практик, согласования общественных интересов в свободе слова и частной жизни и для дальнейшего развития самих судебных доктрин, включающих в себя взаимодействие принципов свободы слова и справедливого судебного разбирательства» (с. 140 диссертации). Методологию своего исследования автор строит с использованием таких принципов постклассической теории права, как междисциплинарность, контекстуальность, конструктивизм и антропоцентризм.

Автор представляет концепцию медиатизации, видя ее как «коммуникационный процесс преобразования правовой действительности, поддерживающий легитимность правовых норм, социальных институтов, влияющий на внутреннюю и внешнюю правовую культуру, обеспечивающий непротиворечивый правовой нарратив от правоприменителей и создающий предпосылки для правовой социализации» (с. 21-22 автореферата). Особый интерес представляет вывод автора о том, что «для реальной открытости правосудия нужны такие процедуры и институты, которые на основании первоисточника – судебных актов и статистики – формировали бы легитимный правовой массив судебной информации в коммуникативном (медиатизированном) процессе взаимодействия судов с институтами гражданского общества».

Автор утверждает, что «медиатизация как процесс формирует судебную власть как общеправовой феномен и тем самым влияет на правовое сознание и культуру общества, правовые мировоззренческие и этические модели поведения и предлагает индивидам правовые ориентиры социализации, легитимируя авторитет института судебной власти». Этот третий вывод, выносимый на защиту, очень полно и всесторонне описывает влияние медиатизации на различные элементы правового сознания. Все это автор

описывает в позитивном ключе, что приводит к повышению авторитета. Хотелось бы увидеть здесь дифференцированный подход: есть немногие громкие дела, где высший суд находит и признает новые права и свободы; есть обычные рутинные дела, где практика устоялась; наконец, есть немногие решения, за которые судебной системе должно быть стыдно, если там права и свободы не нашли защиты или с произволом подавлены. Хотелось бы узнать мнение автора, в какой степени каждый из этих видов дел (решений) влияет на репутацию и легитимность судебной власти?

В целом есть все основания характеризовать данную работу как теоретически и практически значимое, самостоятельное диссертационное исследование. Диссертационная работа на тему «Медиатизация судебной власти с позиций постклассической теории права» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в разделе II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ N 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор – Поворова Елена Александровна, заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры конституционного и муниципального права
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук (научная специальность 12.00.03 – гражданское
право, предпринимательское право, семейное право, международное частное
право)

Дедов Дмитрий Иванович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1,
Телефон организации: +7 (495) 939-10-00
Электронная почта: www.msu.ru; Сайт: <https://msu.ru>



Поворова Е.А.
Секр. Куратор