

О Т З Ы В

официального оппонента
кандидата юридических наук, доцента Таболиной Ксении Андреевны
на диссертацию Гасимова Аяза Ниязовича по теме «Эффективность
прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов
предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные
проблемы», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование А.Н. Гасимова «Эффективность
прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов
предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные
проблемы» посвящено исследованию одной из наиболее актуальных тем
уголовного процесса, рассмотрение которой востребовано как в теории, так и
с позиции совершенствования правоприменительной практики.

Актуальность данной проблематики обусловлена реформированием
правоохранительной системы, а также изменениями уголовно-
процессуального законодательства, в частности, внесенными Федеральным
законом от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ, Федеральным законом от 28.12.2010 г.
№ 404-ФЗ, которые были направлены на совершенствование модели
досудебного производства, однако привели во многом к
разбалансированности полномочий прокурора и поставили под вопрос
эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью
органов предварительного следствия. В связи с этим исследование проблем
эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью
органов предварительного расследования и определение необходимого для
этого объема полномочий прокурора приобрело особое значение. Кроме того,
отсутствие единого подхода к определению эффективности прокурорского
надзора вызывает научные дискуссии и проблемы в правоприменительной
практике, что также подтверждает актуальность настоящего исследования.

Представленная работа отличается научной новизной. Автором на
диссертационном уровне проведено комплексное исследование теоретических

и научно-практических вопросов эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, итогом которого стала совокупность новых научных результатов и положений, выносимых автором на защиту. Предложенные автором новые решения аргументированы и соотнесены с другими известными решениями.

Теоретические положения диссертации вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную науку, могут использоваться в исследованиях, направленных на дальнейшую разработку проблем деятельности прокурора в досудебном производстве уголовного процесса (теоретическая значимость исследования), а также в законотворческой деятельности, в практической деятельности прокуроров, следователей и дознавателей и в процессе преподавания юридических дисциплин, в профессиональной переподготовке и повышении квалификации работников органов прокуратуры, органов предварительного расследования, при подготовке научных и учебно-методических работ (практическая значимость исследования).

Цель диссертационного исследования, заключающаяся в приращении научных знаний, призванных в своей совокупности выработать оптимальный алгоритм реализации прокурором надзорных полномочий за процессуальной деятельностью следователя, дознавателя, иного, кроме дознавателя, должностного лица органа дознания, что во многом детерминировано спецификой процессуальных режимов осуществления предварительного следствия и дознания, дополняющих теорию уголовного процесса, а также в разработке предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего исследуемые правоотношения, в целом успешно достигнута.

Для достижения цели исследования Гасымовым А.Н. были поставлены и решены задачи, содержание и логика изложения которых представляются достаточно удачными.

В рамках диссертационного исследования соискателем изучен большой объем эмпирического материала: материалы 182 архивных уголовных дел и 362 процессуальных решений должностных лиц органов предварительного

расследования об отказе в возбуждении уголовного дела (Республика Татарстан, Владимирская, Московская, Саратовская и Томская области), статистические данные Генпрокуратуры России о результатах надзорной деятельности на стадиях досудебного уголовного производства, ГИАЦ МВД России, Генпрокуратуры России и Следственного комитета РФ о результатах расследования уголовных дел в 2006, 2017–2024 годах, изучено мнение 267 прокуроров, их заместителей и помощников по надзору за процессуальной деятельностью должностных лиц органов предварительного следствия и дознания. Кроме того, А.Н. Гасымов изучил и обобщил информацию, содержащуюся в значительном числе научных публикаций и нормативных документов, о чем свидетельствует обширный список литературы, насчитывающий более двухсот пятидесяти источников. Представляется состоятельной методологическая основа диссертационного исследования. В совокупности это позволяет говорить об обоснованности и достоверности авторских выводов.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, списка литературы и приложений. Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Стил ь изложения автора замечаний не вызывает. Автореферат диссертации и публикации автора в должной мере отражают основное содержание диссертации.

В главе первой исследования автором рассмотрены теоретико-правовые проблемы эффективности прокурорского надзора в досудебном производстве, изучены сущность и понятие эффективности надзорной деятельности прокурора в досудебном производстве, российский опыт осуществления прокурорского надзора в досудебном уголовном производстве, проведен анализ зарубежного опыта надзорной деятельности прокурора за расследованием уголовных дел.

Соискатель обоснованно выделяет два фактора, определяющих эффективность деятельности прокурора по осуществлению надзора в досудебном производстве (с. 30-31 диссертации).

Заслуживает одобрения вывод диссертанта о том, что полномочия прокурора по осуществлению надзора в досудебном производстве предоставлены ему уголовно-процессуальным законом для обеспечения всесторонности, полноты и качества расследования и последующего поддержания государственного обвинения в суде, достижение которых призвано свидетельствовать об эффективности уголовного судопроизводства (с. 47 диссертации).

Во второй главе автором исследованы прикладные проблемы эффективности прокурорского надзора в досудебном производстве, изучены вопросы эффективности надзорной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, а также эффективности надзорной деятельности прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя на стадии предварительного расследования.

Представляется бесспорным вывод соискателя о недостаточной эффективности прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела (с. 96 диссертации).

Видится обоснованным предложение диссертанта законодательно закрепить, что постановление прокурора о направлении материалов в орган расследования должно являться для следователя (дознавателя) обязательным для незамедлительного возбуждения уголовного дела (с. 105 диссертации).

Особый научный интерес представляют содержащиеся в диссертации результаты анализа статистических данных (с. 30, 38, 91, 94, 95, 103-104 и др.).

В достаточной мере обоснованными представляются положения, выносимые автором на защиту (с. 14-20 диссертации).

В частности, заслуживает поддержки положение 1, выносимое на защиту, определяющее понятие эффективности осуществления прокурором надзора.

Отличается новизной и может быть охарактеризовано как научная смелость содержащееся в 3 положении, выносимом на защиту, предложение автора о том, чтобы в форме сокращенного дознания в законодательном порядке пересмотреть процедуры расследования, которые ничем, включая сроки расследования и объем процессуальной деятельности, не отличаются от дознания в общем порядке, заменив их на процессуальные правила расследования уголовного дела в протокольной форме.

Требуют одобрения законодательные предложения соискателя, содержащиеся в 7 положении, выносимом на защиту, о наделении прокуроров дополнительными полномочиями властно-распорядительного характера.

Актуальными и обоснованными представляются также другие выводы и предложения, имеющиеся в диссертационном исследовании.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что проведенное исследование отличается глубокой проработкой материала, представленные в работе выводы и предложения имеют обстоятельное обоснование, по существу охватывают исследуемую проблему всесторонне и представляют несомненный научный и практический интерес. Видятся состоятельными методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы исследования, что подтверждает достоверность полученных результатов. Следует признать теоретическую и практическую значимость работы.

Работа прошла достаточную апробацию. Результаты исследования докладывались на многих научных конференциях, опубликованы в 8 научных статьях, 5 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Полученные результаты исследования внедрены в научную и образовательную деятельность ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» и ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», а также в практическую деятельность Можайской городской прокуратуры.

Высоко оценивая результаты настоящего диссертационного исследования, следует отметить спорные положения, которые вызывают несогласие и требуют дополнительного разъяснения со стороны соискателя.

1. Во 2 положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что реформа досудебного производства обусловила повышение эффективности надзорной деятельности прокурора, что объективно подтверждается количественно-качественными показателями деятельности органов предварительного расследования, в том числе многократным снижением числа реабилитированных органами предварительного расследования и оправданных судами лиц, в том числе заключенных под стражу в ходе досудебного производства. Данный подход нашел отражение в тексте работы на с. 49, 129-130, 163, однако представляется, что подобные показатели могут быть связаны не только с повышением эффективности надзорной деятельности прокурора, но и с возможным обвинительным уклоном в деятельности органов предварительного расследования и суда, что не было опровергнуто в диссертационном исследовании.

2. В 3 положении, выносимом на защиту, диссертантом предложено в целях повышения эффективности надзорной деятельности прокурора в досудебном производстве по аналогии с реформированием процессуального статуса руководителя следственного органа законодательным путем передать от прокурора начальнику подразделения дознания полномочия по процессуальному руководству деятельностью дознавателя по расследованию уголовных дел и аналогичных полномочий от начальника органа дознания, оставив за последним процессуальный контроль в стадии возбуждения уголовного дела за деятельностью иных, кроме дознавателя, должностных лиц. Вместе с тем такая инициатива представляется нецелесообразной, поскольку согласно проведенному самим диссертантом исследованию статистических данных на с. 4, 16, 130-131, 135 отмечается увеличение удельного веса дел, возвращенных прокурором для производства дополнительного следствия следователям органов внутренних дел (с 3,3 % в

2006 г. до 5,3 % в 2024 г.) и следователям Следственного комитета РФ (с 0,8 % в 2006 г. до 3,4 % в 2024 г.), после передачи полномочий от прокурора руководителю следственного органа, что может свидетельствовать о снижении качества предварительного следствия без полномочий прокурора по процессуальному руководству. Также указывается на возрастание абсолютных показателей уголовных дел, направлявшихся прокурором для производства дополнительного дознания (как в общем, так и в сокращенном порядке), что свидетельствует об эффективности надзорной деятельности прокурора и недостаточности ведомственного контроля за процессуальной деятельностью дознавателя. Выявленное диссертантом улучшение за последние годы количественно-качественных показателей процессуальной деятельности органов дознания после введения в УПК РФ начальника подразделения дознания и начальника органа дознания (с. 139) подтверждает эффективность действующего соотношения ведомственного контроля и надзора прокурора при производстве дознания.

3. Диссертант предлагает ввести в теоретический и законодательный оборот юридическую конструкцию «надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел» (с. 50). Мы полагаем, что данное предложение требует дополнительного пояснения, в том числе с точки зрения его оригинальности относительно ранее проведенных научных исследований (в частности, Таболина К.А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел: монография / К.А. Таболина; под ред. Л.Н. Масленниковой. – Москва: Норма, 2020. – 320 с.).

4. Соискатель на с. 54 диссертации предлагает ввести в УПК РФ положения о том, чтобы спорные вопросы между прокурором и следователем разрешались в судебном порядке. Видится нецелесообразным наделение суда данным полномочием, поскольку на суд фактически возлагается обязанность осуществления уголовного преследования, что противоречит принципу состязательности сторон (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). В силу действия принципа состязательности сторон суд должен разрешать спор двух сторон, обвинения

и защиты, а не спор участников с одной стороны. Разрешая спор двух участников со стороны обвинения, суд выполняет функцию обвинения.

5. В тексте диссертации (с. 77) автор относит органы прокуратуры Республики Казахстан к судебной власти согласно Конституции Республики Казахстан. Однако в соответствии с заголовком раздела VII Конституции Республики Казахстан «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека» (в ред. от 08.06.2022 г.) подчеркивается самостоятельность данного государственного органа.

Высказанные критические суждения носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной диссертационной работы. На основании изложенного следует сделать заключение о том, что:


1. Гасымовым А.Н. подготовлено актуальное и самостоятельное исследование на тему «Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы», обладающее внутренним единством и признаками научной новизны, содержащее обоснованные и достоверные научные положения, выводы и рекомендации, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку, имеющее теоретическую и практическую значимость основных своих положений.

2. Автореферат диссертации А.Н. Гасимова раскрывает основное содержание диссертационной работы. Научные труды соискателя в должной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки для опубликования основных положений кандидатской диссертации.

3. Диссертация Гасимова Аяза Ниязовича по теме «Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки,

является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, содержащие в совокупности решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законодательства и практики уголовного судопроизводства, то есть соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в соответствии с требованиями п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Гасымов Аяз Ниязович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
кандидат юридических наук, доцент  Таболина Ксения Андреевна

« 02 » июня 2026 года

Сведения об оппоненте:

Таболина Ксения Андреевна, кандидат юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцент по специальности «Уголовно-правовые науки», доцент кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»


125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2.

Телефон: +7(499)244-88-88 доб. 737. E-mail: katabolina@msal.ru

Официальный сайт: <https://msal.ru/>



Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)


«02» (подпись) 06 (Ф.И.О.) 20 26