

В диссертационный совет Д 503.001.01
Института законодательства и
сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации
117218, г. Москва,
ул. Большая Черемушkinsкая, дом 34.

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ломакиной Полины Александровны

на тему:

**«Правовое регулирование общих обязательств супругов»
(специальность 12.00.03 «гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право»)**

Актуальность избранной темы диссертационного исследования Ломакиной Полины Александровны не вызывает сомнений и обусловлена, прежде всего, тем, что проблемы, связанные с долгами супругов в условиях стремительного роста числа потребительских кредитов, приобретают важное социальное значение, поскольку затрагивают интересы не только супругов (бывших супругов), но большого круга других субъектов - участников гражданского оборота. Как известно, на сегодняшний день ни наука, ни законодательство, ни судебная практика не дают однозначные ответы на множество принципиальных вопросов правового режима общих обязательств супругов, в частности о том, какие долги супругов являются общими, как должен производиться их раздел при распределении имущества в случае расторжении брака, возможно ли в отношении общих долгов заключение соглашения о разделе и др. Такое положение дел приводит к формированию не только неединообразной, но нередко, как верно подчеркивает диссертант, и несправедливой судебной практики. Большое значение на практике имеет и проблема правового регулирования общих обязательств супругов в случае банкротства одного из них. Как известно, в отличие от апробированного порядка обращения взыскания на имущество при банкротстве супруга - индивидуального предпринимателя, в вопросе банкротства супруга, не являющегося таковым, законодатель занял «прокредиторскую» позицию.

Одной из главных целей правового регулирования, как известно, является обеспечение баланса интересов всех участников правоотношений. Касательно же общих долгов супругов достижение такой цели весьма проблематично. На этом фоне имеющая место правовая неопределенность относительно ключевых вопросов правового режима общих обязательств супругов, безусловно, требует устранения, на что и нацелена настоящая работа.

Сказанное свидетельствует об актуальности избранной темы настоящего диссертационного труда.

Структура и содержание работы соответствуют поставленным целям и заявленным задачам, отличается логичностью и последовательностью. Вместе с тем, можно отметить наличие целого ряда незначительных по объему параграфов, что не вызвано острой необходимостью.

Стиль и язык диссертации полностью соответствует характеру работы как научного труда.

Научная новизна исследования состоит в комплексном анализе общих обязательств (долгов) супругов в аспекте и объеме, свидетельствующими о новизне в подходе автора к их освещению, в том числе в части судьбы таких долгов и регулирования в случаях их раздела и банкротства одного из супругов.

Научная новизна рецензируемой работы отражена, в первую очередь, в положениях, выносимых на защиту, среди которых можно выделить следующие.

Содержит элементы новизны обоснование отсутствия презумпция общего характера обязательств, возникших в период брака, как результат доктринального анализа действующего законодательства (первое положение, выносимое на защиту).

Безусловно, новаторский характер носит ограничительное толкование презумпции согласия одного супруга на сделки другого супруга по распоряжению общим имуществом, а также положения о действии режима общей собственности в отношении всего имущества супругов в аспекте определения характера обязательств супругов, а также узкого понимания супружеского имущества в контексте ст.ст. 33–35 СК РФ (второе положение, выносимые на защиту).

В целом увенчалась успехом попытка автора на основе весомых аргументов установить распределение бремени доказывания в связи с отсутствием презумпции

расходования средств, полученных одним из супругов в период брака по обязательству, на нужды семьи (третье положение, выносимые на защиту).

Новизна работы также проявляется в обосновании возможности распределения между супругами долгов, возникших из совместного обязательства, как до, так и после их полного исполнения супругом, являющимся стороной обязательства (пятое положение, выносимое на защиту).

Новым, хотя и небесспорным, является предложение проводить распределение общих долгов и их последующее регулирование по модели долевых обязательств с пропорциональным ручательством (шестое положение, выносимое на защиту).

Отвечает критерию научной новизны формирование авторов целостного правового режима общего долга в случае признания одного из супругов несостоятельным (банкротом) (седьмое положение, выносимое на защиту).

В качестве одного из достижений можно квалифицировать разработку автором правил о порядке и условиях предъявления супругом, полностью исполнившим общее обязательство, регрессное требование ко второму супругу (восьмое положение, выносимое на защиту).

В диссертации также содержатся и иные новые положения, достойные внимания и поддержки, поскольку представляют собой результат серьезных научных изысканий автора.

Высокая степень **достоверности** выводов и положений, содержащиеся в работе Ломакиной П.А., обеспечивается грамотным применением научных методов познания и подтверждается большим числом изученных литературных источников, полнотой использования нормативных правовых актов, анализом обширной правоприменительной практики. В связи с этим в качестве отличительной положительной черты методологической основы данного диссертационного труда необходимо указать на то, что кроме общенаучных методов познания, автором широко и вполне конкретно использованы классические приемы юридического исследования, в частности лингвистический, систематический и логический методы толкования. Применение последних, в свою очередь, в значительной мере способствовало получению научного результата, обладающего высокой степенью достоверности. Возвращаясь к общенаучным методам, отметим, что использование

историко-правового метода, например, в значительной мере усилило рассмотрение вопроса об институте потребительского банкротства в нашей стране, а широкое применение сравнительно-правового метода позволило внимательно изучить соответствующий опыт зарубежных правовых порядков, что, безусловно, является одним из достоинств работы. Отметим, также что автором обсуждается возможность использования такого опыта российским законодателем и верно делается вывод о том, что многие вопросы, над решением которых бьются в нашей стране и ученые, и судьи порождены самой системой общности супружеского имущества, закрепленной Семейным кодексом Российской Федерации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, проявляется, прежде всего, в грамотном использовании указанных научных методов, что явилось методологической базой, обеспечившей обоснованность полученных результатов, выводов и рекомендаций. Работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы и легальных источников. Автор, демонстрируя добросовестность в оценке научного наследия, на основе всестороннего доктринального анализа имеющихся в науке работ по вопросам, связанным с темой исследования, критически осмыслил известные достижения и теоретические подходы по вопросам правового режима долгов супругов. По спорным вопросам он стремится заявить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы. Отметим, что сложность настоящей темы в значительной мере предопределяется ситуативностью жизненных обстоятельств, возникающих в семье, и необходимостью постоянного поиска баланса интересов семьи и гражданского оборота, что весьма затрудняет выработку общих правил, однако диссертант с этой задачей успешно справился, благодаря формированию целостной системы аргументов.

При этом соискатель грамотно выстраивает саму исследовательскую линию, позволившую ему на базе скрупулезного доктринального анализа прийти к убедительным выводам, подкрепленным материалами обширной судебной практикой, являющимися эмпирической базой исследования, сформулировать авторские определения и внести предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере.

Важно также сказать и о том, что практические примеры используются в работе не только как иллюстрационный материал, но и в качестве основы для определенных практических и доктринальных выводов, а также для внесения предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Такой подход обеспечил **обоснованность** научных положений, выводов и рекомендаций, которая не вызывает сомнений.

Совершенно правильно свое исследование автор начинается с анализа правовой природы общих обязательств (долгов) супругов, включающего в себя весь спектр связанных с этим вопросов (с.20-24 и сл. работы). Причем данный анализ основан на скрупулезном изучении, как доктринальных источников, так и легальных положений. Следует признать методологически верным предварительное определение диссертантом понятийного аппарата исследования, позволившего изначально заявить авторскую позицию относительно ключевых (базовых) категорий («обязательство», «обязанность», «долг», «актив», «пассив»), на которых строится дальнейшее повествование. Вполне можно согласиться с выводом автора о синонимичности терминов «общие обязательства супругов» и «личное обязательство супруга» понятиям «общие долги супругов», «личный долг одного из супругов» (с.26 работы).

Важную часть диссертационного труда составляет изучение деления обязательств супругов на личные и общие и выделение в отдельную категорию так называемых совместных обязательств, поддерживаемое нами. Особо следует отметить тщательность и многоплановость освещения вопроса о понятии «нужды семьи» (с.30-39 работы).

Заслуживает одобрения и вывод автора о признании «вхождения» долгов в состав супружеского имущества (с.41-45 работы). И здесь, будучи верным своим исследовательским принципам, автор всесторонне анализирует положения доктрины, судебную практику, осуществляя при этом смелое толкование легальных источников.

Следует положительно оценить исследование проблемы наличия или отсутствия презумпции общего характера долгов, приобретенных в браке, а также презумпции согласия одного супруга на любые действия другого супруга, приводящие к возникновению долга. При этом тщательно анализируется

существующие подходы, прежде всего, в судебной практике, к доказыванию утверждения презумпции общего характера обязательств, нажитых супругами в браке (с.47-49 работы). Можно поддержать выводы автора об отсутствии подобных презумпций в российском праве, а также о том, что иное регулирование могло бы серьезно нарушить баланс интересов в семье (с.50-51 работы), а также о том, что автоматическое отнесение долгов, возникших в период брака из сделок одного из супругов, к категории общих, не соответствует СК РФ и является несправедливым (с.56 работы).

Считаем весьма оригинальным подход, состоящий в допущении автором промежуточного варианта в решении вопроса доказывания, признающего существование презумпции расходования средств на нужды семьи, но при этом не возлагающего на супруга должника обязанность представить исчерпывающие доказательства того, что долг не является совместным (с.63 работы).

Заслуживают поддержки рекомендации диссертанта, связанные с обеспечением защиты прав кредиторов при добровольном разделе имущества супругов. Действительно, вполне логично разрешить такой раздел одновременно в отношении, как активов, так и пассивов, предусмотрев при этом механизмы защиты интересов кредиторов (с.69 работы).

Видится уместным проведение аналогии соглашения о разделе имущества в части его силы против кредиторов с брачным договором в случае нарушения супругами обязанности по уведомлению кредиторов о его заключении (с.78-81 работы).

Вызывает интерес грамотный анализ в работе и оценка неоднозначных подходов судебной практики относительно раздела общих долгов, приведший автора к обоснованному выводу о том, что иск о разделе долгов до их погашения возможен, а также о недопустимости раздела долгов в долях (с.95 работы).

Оценивая как не вполне справедливый существующий в судебной практике подход к разделу общих долгов, при котором суды предлагают признать за супругом-заемщиком, остающимся стороной обязательства, право требовать от второго супруга компенсации соответствующей доли выплат, произведенных им в счет исполнения обязательства, с момента расторжения брака или фактического прекращения брачных отношений, автор предлагает альтернативный вариант

решения проблемы, пока не встречающийся в судебной практике: применение модели долевых обязательств с пропорциональным ручательством (с.101-105 работы). Идея, безусловно, смелая, но не бесспорная.

Вызывает интерес рассмотрение вопроса о том, когда должны делиться долги, совместно с имуществом супругов или же такой раздел может произойти отдельно, например, после раздела имущества. На основе анализа и оценки судебной практики, допускающей раздел супружеской собственности без решения вопроса о судьбе их долгов, диссертант предлагает обоснованный подход, при котором судьба активов и пассивов супружеского имущества решалась одновременно (с.121 работы).

Важную часть работы составляет подробное исследование режима общих обязательств (долгов) супругов в деле о банкротстве одного из них. Диссертант, прежде всего, обсуждает правовые последствия установления при банкротстве одного из супругов наличия у супругов общих долгов и приходит к заключению, важнейшим таким последствием является сохранение права требования к супругу должника после банкротства последнего. Здесь также широко представлена процессуальная сторона способов установления характера обязательства и сделан вывод, что установление характера требований в деле о банкротстве видится более целесообразным. В вариативном ключе рассматривается вопрос о том, кто должен доказывать или опровергать общий характер обязательств супругов, что следует оценить весьма положительно. Автор не считает несправедливым существующий порядок погашения общего долга в случае признания одного из супругов банкротом и что существующих гарантий прав другого вполне достаточно, что вызывает определенные возражения (с.128, 149-150 работы). Высказывается обоснованное опасение относительно того, что возможность супруга должника, погасившего общий долг, включиться в реестр требований кредиторов, может использоваться недобросовестными супругами. Автор верно подчеркивает, что право на включение в реестр должно быть доступно супругу должника не всегда. Диссертант верно исходит из того, что право регресса одного супруга к другому возможно лишь в размере половины от выплаченной суммы и только, если потраченные средства были личными.

Заслуживают высокой оценки и предложенные в диссертации законодательные новеллы, которые являются результатом глубоких размышлений автора (с.16-17 работы).

В заключении содержатся выводы по проведенному исследованию, заслуживающие внимания и поддержки.

В качестве замечаний и пожеланий можно отметить следующее:

1. Не можем согласиться с распространением правила ст. 39 СК РФ, устанавливающего, что при разделе общего имущества долги супругов распределяются между ними пропорционально долям, присужденным в активах, на распределение общих долгов и при заключении супругами соглашения о разделе имущества. Приведенный при этом диссертантом аргумент о том, что указанная статья не ограничивает применение названного правила лишь случаями, когда раздел производится в судебном порядке, не убеждает, поскольку в 39 СК РФ прямо говорится «о присужденных» долях, т.е. о судебном разделе (с.66-67 работы). Соглашаясь с таким порядком распределения долгов, считаем правильным осуществление его легализации не путем толкования правила п.3 ст. 39 СК РФ, а введения отсылки к нему в п. 2 ст. 38 СК РФ.

2. Автором практически не использованы резервы, связанные с исследованием правовой природы соглашения о разделе имущества (с.70 работы). Просто отнести такое соглашение к гражданско-правовым сделкам и этим ограничиться явно недостаточно, поскольку его содержание значительно интереснее и богаче. Полагаем, что анализ этого вопроса украсил бы работу, обогатив ее дополнительными авторскими идеями. В связи с этим, на защите также хотелось бы услышать мнение диссертанта относительно новелл, касающихся раздела общего имущества, предлагаемых в законопроекте № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

3. Как отмечалось, идея о внедрении модели долевых обязательств с пропорциональным ручательством в качестве альтернативного способа раздела общих долгов, при всей ее привлекательности, не бесспорна. Во-первых, следует учитывать, что основная сложность легального внедрения принципиально новых подходов заключается, прежде всего, в том, чтобы «вписать» это «новое» в существующую систему правового регулирования, не нарушив последнюю. И, во-

вторых, по нашему мнению, вводить совершенно новые правила следует только тогда, когда исчерпаны все возможности совершенствования действующих положений. Между тем, как следует также и из диссертации, резервы существующего правового регулирования в этой сфере на сегодняшний момент использованы не полностью.

4. Не можем поддержать позицию автора, согласно которой ему «не кажется несправедливым» порядок реализации имущества гражданина в деле о банкротстве гражданина, поскольку закон предусматривает ряд гарантий прав супруга должника (с.128, 149-150 работы).

Как известно, в деле о банкротстве гражданина в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Как видим, в вопросе формирования конкурсной массы из совместного имущества супругов законодатель занял откровенно прокредиторскую позицию и ввел принудительную реализацию имущества супруга, который должником не является. Считаем, что изложенные правила ущемляют права последнего.

Гарантий же, которые супругу предоставляются, явно недостаточно: участие супруга в деле о банкротстве является весьма ограниченным; с учетом существующего порядка реализации имущества в действительности супруг получит суммы в значительной мере ниже стоимости имущества, лишившись при этом имущества в натуре; возможность же обратиться в суд общей юрисдикции с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства предоставлена не законом, а известным постановлением Пленума ВС РФ и может быть реализовано при наличии только специальных условий. Поэтому никак не можем согласиться с утверждением диссертанта о «достаточности» указанных гарантий для сбалансирования прокредиторской позиции законодателя.

Между тем, не видим никаких препятствий для использования относительно банкротства гражданина вполне разумный и основанный на действующем гражданском и семейном законодательстве, а также судебной практике подход, применяемый к банкротству индивидуального предпринимателя.

Указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку настоящего труда.

Изложенное свидетельствует о **личном вкладе** автора в науку, о широте круга освещаемых в рецензируемой работе вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение.

Работа обладает несомненной **научной и практической ценностью**. Полученные диссертантом результаты значимы для развития науки семейного и отдельных институтов гражданского права, они обогащают теорию института общих обязательств супругов в современной России, а формулирование авторских идей по спорным вопросам темы являются личным вкладом диссертанта в развитие юридической науки. Доктринальные достижения, представленные в работе, могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий по исследуемой проблематике.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему законодательству, учебной и методической литературы, а также для чтения лекций по курсам «Семейное право» и «Гражданское право» и специальным курсам по проблемам правового режима имущества супругов. Практическая значимость исследования также заключается в возможности использования предложений по совершенствованию законодательства для подготовки изменений в действующие нормативные правовые акты, а также в применимости результатов работы в деятельности судов в процессе толкования и применения соответствующих норм права, а также для повышения квалификации юристов, занимающихся, в том числе, подготовкой проектов законов, и практикующих юристов.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате. Выводы диссертанта, сделанные в работе, нашли свое отражение в научных публикациях.

Диссертация «Правовое регулирование общих обязательств супругов» и ее автореферат полностью соответствуют требованиям «Положения о присуждении

ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 .

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершённое исследование, обладающее внутренним единством, выполненное на актуальную тему, содержащее новое решение актуальных научных проблем, высоко значимые, научно обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию научной новизны, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки семейного и гражданского права.

Автор настоящей диссертационной работы – **Ломакина Полина Александровна**, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент:

Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического института ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва»,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право),
доцент

 Валентина Дмитриевна Рузанова

30 августа 2021 г.

Самарский университет,
юридический институт
443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д.1;
телефон – (846) 337-99-71;
e-mail: cl-su@mail.ru
Адрес официального сайта
в сети Интернет: <http://www.ssau.ru>

