

В диссертационный совет 02.1.002.02 при  
ФГНИУ «Институт законодательства и  
сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, Б. Черемушкинская  
ул., д. 34

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Блохина Павла Дмитриевича на тему «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность темы диссертационного исследования П. Д. Блохина обусловлена фундаментальным значением для публично-правовой науки судебного конституционного нормоконтроля, представляющего собой одно из проявлений контрольной функции судебной власти в сфере нормотворчества. Реализация судебных полномочий по проверке нормативных предписаний обеспечивает поддержание судебной властью баланса между законодательной и исполнительной ветвями власти, между различными уровнями публичной власти, является важнейшим средством сохранения равновесия всей нормативно-правовой системы. Конституционный судебный нормоконтроль в правовом демократическом государстве является важным и достаточно эффективным средством обеспечения законности в нормотворческой деятельности публичных органов и должностных лиц.

После проведения в России конституционной реформы 2020 года стала очевидной тенденция повышения роли конституционного правосудия в политико-правовой системе страны, выразившаяся не только в концентрации конституционно-контрольных полномочий у Конституционного Суда Российской Федерации, но и в его активном участии в замещении межгосударственных инструментов защиты прав и свобод человека внутринациональными.

О научной новизне диссертационного исследования П. Д. Блохина свидетельствует комплекс авторских выводов и предложений, сформулированных на основе проведенного системного анализа методов принятия решений органом конституционной юстиции, которые способны

формализовать процесс выработки таких решений, поставив в разумные рамки свободу судейского усмотрения. В диссертации предлагаются авторские дефиниции таких понятий как: конституционный судебный нормоконтроль, судебная правовая позиция, автономное толкование, конституционное заимствование, конституционно-судебные рекомендации (С. 12-14, 18-20) и ряд других.

Автор обоснованно подчеркивает, что существуют такие правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которые с течением времени приобрели аксиоматический характер, прочно укоренились в конституционно-судебной практике и не могут быть пересмотрены даже в случае пересмотра текста Основного закона (С. 30).

Заслуживают поддержки предложения автора по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, в частности, об изменении порядка опубликования и вступления в силу постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации (С. 14); об уточнении оснований и условий выявления конституционно-правового смысла оспариваемой нормы (С. 16, 30-32); о конституционно-судебных рекомендациях как элементе тактики судебного самоограничения (С. 20-21), а также о возможности использования данного приема для взаимодействия с органами публичной власти различных уровней (С. 41) и ряд других предложений и рекомендаций соискателя.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, подтверждается корректным теоретическим обоснованием приведенных утверждений и выводов, использованием адекватных объекту и предмету исследования методов, глубоким анализом материалов правоприменительной практики, апробацией результатов на научных конференциях и публикациях в периодических изданиях, а также в ходе осуществления автором диссертации обязанностей главного консультанта и советника судьи Конституционного Суда РФ (2012-2023 г.), заместителя начальника управления Секретариата Конституционного Суда РФ (2023 – н. вр.)

Практическая значимость полученных результатов обусловлена возможностью использовать данные диссертации для совершенствования

правотворческой, правоприменительной деятельности и юридического образования.

Вместе с тем, диссертационное исследование П. Д. Блохина не свободно от некоторых спорных моментов, нуждающихся в более четком изложении или дополнительной аргументации в ходе публичной защиты.

1. Соискателем предлагается среди методов, используемых органами судебного конституционного нормоконтроля при принятии ими решений, выделять основные (главенствующие) и вспомогательные (субсидиарные) методы. При публичной защите автору предлагается уточнить свое мнение о критериях, которые были положены им в основу такого деления и отнесения того или иного метода к указанным группам (С. 13-14, 18-21, 26-27).

2. Безусловно, представляют интерес предложения П. Д. Блохина о возможности пересмотра правовой позиции органа судебного конституционного нормоконтроля (С. 15, 29-30). Однако, тезис автора о возможности такого пересмотра «вне зависимости от указания на эту возможность в законе», **на наш взгляд, не совсем корректен с точки зрения принципа правовой определенности.** Возможность изменения правовых позиций вне четко установленной процессуальной процедуры создает риск непредсказуемости конституционного правосудия и ослабления доверия к стабильности судебной практики.

3. Автор допускает использование метода экономического анализа права в конституционном правосудии, но только в том случае, если предметом спора являются блага, выраженные «в денежной форме» (С. 19, 39-40). Такое ограничение выглядит искусственным. Конституционные ценности не всегда поддаются экономической оценке, а права человека не могут рассматриваться исключительно через призму экономической целесообразности. Так, даже в налоговых спорах Конституционный Суд Российской Федерации защищает в первую очередь право собственности и принцип справедливости, которые не всегда тождественны экономической эффективности.

Следует отметить, что вышеуказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку теоретических и практических результатов диссертационного исследования.

Автореферат диссертации П. Д. Блохина свидетельствует о том, что подготовленное им исследование является законченной научно-

