

*На правах рукописи*

**ЖУКОВ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

**Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон  
в гражданском судопроизводстве**

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент Е.Е. Уксусова

Москва – 2022

Диссертация выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Уксусова Елена Евгеньевна**, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**Официальные оппоненты:** **Кудрявцева Елена Васильевна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

**Филатова Мария Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент департамента международного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Защита состоится «20» июня 2022 года в 11 часов на заседании диссертационного совета Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, 5 этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации – [www.izak.ru](http://www.izak.ru).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук

О.В. Сергеева

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Государство, реализуя свою социальную функцию, должно создать все необходимые условия для обеспечения эффективной судебной защиты прав граждан и организаций, что и является конечной целью гражданского судопроизводства.

Обеспечение эффективной защиты прав приобретает особое значение в непростой экономической ситуации, складывающейся в последнее время в Российской Федерации (далее – «РФ»). Даже небольшие кризисные проявления в экономике неизбежно влияют на судебную систему и ведут к резкому увеличению количества споров, связанных с неисполнением договорных обязательств и последующим банкротством участников гражданского оборота.

В моменты увеличения нагрузки на судебную систему особенно важно, с одной стороны, создать условия для реализации права на судебную защиту, с другой стороны, обеспечить соблюдение всеми участниками правоотношений, возникающих в гражданском и арбитражном процессах (далее – «*процессуальные правоотношения*») норм права.

Материальные правоотношения, попадая в сферу судебного разбирательства, сообщают свою конфликтность процессуальным правоотношениям, что создает предпосылки для процессуального поведения участников гражданского судопроизводства, отклоняющегося от поведения, выраженного в процессуальной норме и препятствующего рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Несмотря на единство взглядов ученых в том, что подобные процессуальные действия (бездействие) негативно влияют на судебную защиту прав граждан и организаций, в научной юридической литературе обсуждение вопросов, связанных с правовыми средствами, позволяющими им противодействовать, часто превращается в непрекращающийся спор о юридических понятиях, об отраслевой принадлежности применяемых правовых мер и отрывается от собственно процессуальной материи.

В юридической литературе ощущается недостаток современных специальных исследований, посвященных анализу правовых средств воздействия суда на процессуальное поведение участников гражданского судопроизводства, позволяющих создать условия для их активной и правомерной процессуальной деятельности, а также предупредить и противодействовать процессуальным действиям (бездействию), которые препятствуют осуществлению правосудия.

В частности, в науке гражданского процессуального права незаслуженно мало внимания уделяется исследованию роли суда в процессуально-правовом обеспечении реализации участниками гражданского судопроизводства их процессуальных прав, а также конкретным мерам стимулирующего и дисциплинирующего воздействия на процессуальное поведение участников гражданского судопроизводства.

Акцентирование внимания на правовых средствах воздействия на процессуальное поведение именно сторон в гражданском судопроизводстве обусловлено их процессуально-правовым статусом. В отличие от остальных участников гражданского судопроизводства, стороны, ввиду наличия у них материально-правового интереса к исходу дела, определяют само возникновение и движение гражданского судопроизводства, а применение судом любых мер воздействия на их волю, в особенности принудительного характера, связано с объективными сложностями ввиду действия принципов диспозитивности и состязательности.

Теоретические и практические вопросы, связанные с применением судом, рассматривающим конкретное дело, правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон, как основных участников процессуальных правоотношений, являются актуальными и значимыми в современных условиях. Указанные выше обстоятельства предопределили выбор настоящей темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Некоторые обозначенные вопросы, связанные с анализом

процессуального поведения сторон, нарушающего требования добросовестности, рассматривались отечественными правоведами еще в начале прошлого века (В.И. Адамовичем, А.А. Бугаевским, Е.В. Васьковским, А.Н. Геддой, Н.Н. Розиным).

В советской правовой науке обозначенные проблемы чаще рассматривались в контексте общей теории права, преимущественно через категорию «государственного принуждения». Разработка общетеоретических вопросов осуществлялась в исследованиях С.С. Алексева, С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, О.Э. Лейста, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшина.

В дальнейшем проблемы государственного принуждения стали предметом и отраслевых исследований, в том числе науки гражданского процессуального права. Отдельные аспекты проблем применения мер государственного принуждения в гражданском судопроизводстве были раскрыты А.Т. Боннером, М.А. Гурвичем, С.В. Курьлевым, А.В. Цихоцким, Н.А. Чечиной и другими. В начале 80-х также стали появляться первые самостоятельные исследования, посвященные гражданской процессуальной ответственности (Н.А. Чечина, В.В. Бутнев).

В современной науке гражданского процессуального права исследование правовых средств воздействия, применяемых судом в ходе гражданского судопроизводства, было продолжено М.Л. Гальпериным, А.Н. Ермаковым, О.В. Николайченко, А.Г. Новиковым, Д.Г. Нохриным, А.Г. Столяровым, С.Ж. Соловых, А.В. Юдиным, Е.Е. Уксусовой, В.В. Ярковым.

В зарубежной литературе проблемы, связанные с организацией процесса, а также с обеспечением эффективного взаимодействия между судом и сторонами, преимущественно исследуются в области процессуального права под названием «*case management*» («управление движением дела» или «администрирование дела»). Особый вклад в разработку данной проблематики внесли Р. ван Рее, Н. Эндрюс, П. Соломон, П. Ридер-Лахей, К. Хьюзер, В. Вэй, Р. Вассерман, И. Грисс, Е. Жулянд, Л. Кадье, И.Л. Бакер и многие другие.

Некоторое внимание обозначенным проблемам уделено в иностранной процессуальной литературе, посвященной феномену «*abuse of procedural rights*» («злоупотребление процессуальными правами»). В частности, данная проблематика исследовалась профессором Д. Хазардом на примере американского права, Р. Фентиманом на примере английского права, А. Дони на примере французского права, Б. Гессом на примере немецкого права.

Отдельные обозначенные выше проблемы, преимущественно в странах общего права, исследуются в рамках доктрины «*contempt of court*» («неуважение к суду»). Данная проблематика разрабатывалась, например, М. Честерманом, Д. Хаем, Р. Джонсоном и другими.

Признавая несомненную научную ценность трудов вышеуказанных авторов, необходимо отметить, что аспекты, связанные с правовыми средствами воздействия суда на процессуальное поведение сторон, не были комплексно исследованы. В науке незаслуженно мало внимания уделяется анализу конкретных правовых средств в механизме правообеспечительного воздействия суда на процессуальное поведение сторон, а также решению прикладных задач, связанных с созданием условий для осуществления процессуальных прав, а также с предупреждением и противодействием отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон.

**Целью исследования** является обоснование способов решения теоретических и практических проблем, связанных с созданием условий для активной и правомерной процессуальной деятельности сторон, а также с предупреждением и противодействием отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве.

Для достижения указанной цели требуется решить следующие **задачи**:

1) исследовать правовые средства, под воздействием которых формируется и реализуется модель процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве;

2) проанализировать проявления процессуальной активности суда в обеспечении реализации процессуальных прав сторон;

3) выявить отклонения от правомерного процессуального поведения сторон в сфере гражданского судопроизводства;

4) проанализировать природу полномочий суда по применению правовых средств воздействия при отклонении от правомерного процессуального поведения сторон;

5) исследовать применение судом конкретных правовых средств воздействия процессуально-правового и имущественного характера при злоупотреблении сторонами процессуальными правами;

6) проанализировать применение судом конкретных правовых средств воздействия штрафного и дисциплинарного характера при проявлении сторонами неуважения к суду;

7) рассмотреть перспективы развития некоторых правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением судом в ходе гражданского судопроизводства по конкретному делу правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон, в том числе при отклонении сторон от правомерного процессуального поведения.

**Предметом исследования** являются правовые нормы, закрепляющие правовые средства активно-стимулирующего и пассивно-предупредительного характера в гражданском судопроизводстве, полномочия суда по руководству ходом процесса, процессуальная деятельность суда по их осуществлению, а также современные отечественные и зарубежные научные подходы к анализу правового воздействия суда на процессуальное поведение сторон в ходе гражданского судопроизводства.

**Методологической основой исследования** является общенаучный диалектический метод познания, а также частнонаучные методы исследования, в том числе формально-логический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и социологический методы.

**Теоретической основой исследования** являются труды ученых в области гражданского и гражданского процессуального права: В.О. Аболонина, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, А. Бугаевского, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, М.Л. Гальперина, А.Н. Гедды, Е.С. Ганичевой, Н.А. Громошиной, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова, А.В. Ильина, А.Ф. Клейман, Е.В. Кудрявцевой, С.В. Курылева, Л.Ф. Лесницкой, И.Р. Медведева, В.П. Мозолина, В.В. Молчанова, Д.Г. Нохрина, Л.Г. Осокиной, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Н. Розина, М.К. Треушникова, Е.Е. Уксусовой, Д.А. Фурсова, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, М.З. Шварца, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и другие.

С учетом специфики проводимого исследования также использованы труды ученых-юристов в области общей теории права: С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, О.Э. Лейста, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшина и другие.

Среди зарубежных ученых значительный вклад в исследование проблематики внесли И.Л. Бакер, Р. Вассерман, В. Вэй, В.Б. Гесс, И. Грисс, А. Дони, Е. Жулянд, Л. Кадье, Р. Касад, Р. ван Рее, П. Ридер-Лахей, П. Соломон, Р. Фентиман, Д. Хазард, М. Таруффо, П. Тельман, К. Хьюзер, Н. Эндрюс.

**Нормативной базой исследования** стали Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – «ГПК»), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – «АПК») и другие федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты РФ, а также нормативные правовые акты зарубежных стран.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные, полученные при анализе судебной практики по обозначенным в диссертации вопросам. В работе использовались имеющиеся обобщения судебной практики, статистические данные, а также сведения, полученные в ходе осуществления адвокатской деятельности, в том числе при непосредственном общении с судьями и практикующими юристами.

**Научная новизна исследования.** Диссертационная работа представляет собой комплексное исследование, в котором обосновано решение вопросов,



связанных с созданием условий для активной и правомерной процессуальной деятельности сторон, а также с предупреждением и противодействием отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве.

На основе результатов исследования диссертант формулирует следующие положения, выносимые на защиту:

1. Правовое воздействие на процессуальное поведение сторон, как основных участников процессуальных правоотношений, направлено на обеспечение условий для реализации модели процессуального поведения сторон. Модель процессуального поведения сторон, то есть потенциально ожидаемое активное и правомерное поведение сторон, ориентированное на достижение целей гражданского судопроизводства, обеспечивается правовыми средствами различной функциональной направленности (активно-стимулирующей и пассивно-предупредительной) и реализуется при рассмотрении конкретного дела под воздействием организующей инициативной процессуальной деятельности суда в рамках полномочий, предусмотренных нормами процессуального права.

2. Процессуальная деятельность суда обеспечивает условия для реализации модели процессуального поведения сторон посредством осуществления полномочий по информированию сторон об обладании процессуальными правами и о последствиях отказа от их реализации, установлению порядка и сроков совершения сторонами процессуальных действий, а также по предложению сторонам совершить процессуальные действия, необходимые для правильного разрешения спора. Обосновано, что правоприменительная конкретизация судом процессуальной деятельности сторон оказывает стимулирующее и дисциплинирующее правовое воздействие, позволяющее предупредить и снизить вероятность возможных отклонений от модели процессуального поведения сторон.

3. Отклонением от правомерного процессуального поведения сторон являются случаи злоупотребления сторонами процессуальными правами и

проявления сторонами неуважения к суду. Доказана необходимость разграничения злоупотребления сторонами процессуальными правами и проявления сторонами неуважения к суду в качестве самостоятельных оснований для применения судом правовых средств воздействия (мер защиты и мер ответственности).

4. Полномочия суда по применению правовых средств воздействия при злоупотреблении сторонами процессуальными правами и проявлении сторонами неуважения к суду являются одним из проявлений судебного усмотрения, реализуемого на основе и в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела. Обосновывается, что судебное усмотрение охватывает применение судом как мер защиты процессуального характера, так и мер ответственности имущественного характера.

5. Правовыми средствами, применяемыми судом при злоупотреблении сторонами процессуальными правами, являются меры защиты процессуального характера (неблагоприятные процессуальные последствия) и меры ответственности имущественного характера (взыскание компенсации за фактическую потерю времени в гражданском процессе и отнесение судебных расходов независимо от результатов рассмотрения дела в арбитражном процессе). Доказывается, что необходимым условием для квалификации процессуального поведения сторон в качестве злоупотребления процессуальными правами является правоприменительная конкретизация судом порядка и сроков осуществления процессуальной деятельности сторон.

6. Правовыми средствами, применяемыми судом при проявлении сторонами неуважения к суду, являются судебные штрафы и меры дисциплинарного характера (предупреждение, запрет (ограничение) выступления, удаление из зала судебного заседания). Обосновано, что неуважение к суду проявляется стороной при неисполнении законных требований суда, адресованных к стороне, а также при нарушении порядка в зале судебного заседания. При установлении факта неисполнения законного

требования суда бремя доказывания отсутствия вины возлагается на нарушителя.

7. Пассивное процессуальное поведение стороны не должно иметь доказательственного значения и освободить другую сторону от обязанностей по доказыванию своих требований/возражений, а суд от необходимости оценки представленных доказательств. При удержании стороной доказательств, подтверждающих обстоятельства, подлежащие доказыванию такой стороной, а также при уклонении стороны от участия в экспертизе подлежат применению правила, согласно которым суд вправе устанавливать факты на основании презумпций (ст. 68, 79 ГПК). При удержании стороной истребованного судом доказательства, подтверждающего обстоятельство, подлежащее доказыванию другой стороной, полномочием суда должно стать установление такого обстоятельства на основании объяснений стороны, по ходатайству которой доказательство было истребовано судом. Пока не доказано иное, такое обстоятельство должно считаться презюмируемым.

8. Правила распределения судебных расходов и возможность взыскания убытков в связи с процессуальной деятельностью сторон выполняют пассивно-предупредительную функцию в воздействии на процессуальное поведение сторон. Обосновано, что распределение судебных расходов должно осуществляться с учетом презумпции разумности судебных издержек лица, в пользу которого был принят судебный акт, а дискреционное полномочие суда по уменьшению размера взыскиваемых судебных издержек может быть реализовано при наличии возражений другой стороны и представления ею доказательств явной чрезмерности заявленных ко взысканию судебных издержек. Оптимальным порядком для взыскания убытков, причиненных обеспечительными мерами, должно стать рассмотрение требования о взыскании убытков без возбуждения самостоятельного искового производства в рамках основного дела, по которому были приняты обеспечительные меры.

**Теоретическое значение исследования.** Выводы и предложения, полученные в результате проведенной работы, могут быть использованы в

дальнейшей научной разработке модели взаимодействия суда и сторон гражданского судопроизводства, обеспечивающей достижение целей гражданского судопроизводства.

**Практическое значение диссертационного исследования** основано на научных выводах, способствующих совершенствованию процессуального законодательства и практики его применения, повышению эффективности процессуальной деятельности судов по организации процесса. Материалы исследования могут быть использованы при преподавании курсов гражданского и арбитражного процессов, специальных курсов (особенно в рамках подготовки магистров и аспирантов), подготовке учебников и учебно-методических пособий и т.д.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и положения диссертационного исследования опубликованы автором за период с 2010 по 2022 год в семи статьях в журналах Актуальные проблемы российского права, Lex Russica и других журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Отдельные положения работы, посвященные мерам ответственности в гражданском судопроизводстве, представлялись на конкурс лучших научно-исследовательских работ молодых ученых юридических вузов (факультетов) России, организованный в соответствии с Указом Президента РФ от 6 апреля 2006 года № 325 «О мерах государственной поддержки талантливой молодежи», по итогам которого за лучшую научно-исследовательскую работу были вручены Премии Президента РФ за 2010 и 2011 годы (Приказ Минобрнауки России № 2171 от 27 июля 2011 года и Приказ Минобрнауки России № 601 от 11 июня 2010 года).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения и списка используемых источников.

## **Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, обозначается их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования, раскрывается структура работы.

**Первая глава «Общая характеристика правового воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве»** состоит из трех параграфов и посвящена методологическим основам исследования правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон, как основных участников процессуальных правоотношений.

В первом параграфе **«Правовые средства формирования и реализации модели процессуального поведения сторон»** произведен анализ правовых средств, под воздействием которых формируется и реализуется модель процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве.

В качестве методологической основы исследования была избрана инструментальная теория права (теория правовых средств) (С.С. Алексеев, А.В. Малько, Б.И. Минц, Б.И. Пугинский, В.А. Сапун), которая позволяет воспринимать правовое средство как правовую технологию, позволяющую посредством закрепления на нормативном уровне регулирования правовых инструментов (средств-установлений) и их последующей реализации (средств-деяний) в конкретном правоотношении достигнуть конкретного результата.

Базой инструментального подхода применительно к процессуальному регулированию являются три категории: правовая цель (цель гражданского судопроизводства), правовое средство и правовая деятельность (процессуальная деятельность участников процессуальных правоотношений и прежде всего суда, на которого возложена обязанность по достижению цели гражданского судопроизводства).

В диссертации обосновывается, что выполнение судом обязанности по

достижению цели гражданского судопроизводства неразрывно связано с реализацией активного и правомерного процессуального поведения сторон, как основных участников процессуальных правоотношений, максимально ориентированного на правильное и своевременное рассмотрение дела.

Инструментальный подход позволил определить, что такая модель процессуального поведения стороны формируется под воздействием правовых средств различной функциональной направленности (активно-стимулирующей и пассивно-предупредительной) и реализуется при рассмотрении конкретного дела под воздействием организующей инициативной процессуальной деятельности суда в рамках полномочий, предусмотренных нормами процессуального права.

Отмечается, что правовое стимулирование сторон к активному участию в судебных заседаниях, доказыванию своей позиции и совершению иных процессуальных действий обеспечивается дозволительным способом правового регулирования их процессуального поведения и риском наступления неблагоприятных процессуальных последствий. Обосновывается, что пассивно-предупредительное воздействие на процессуальное поведение сторон выполняют материально-правовые средства (судебные расходы, убытки, штрафы).

В свою очередь, процессуальная деятельность суда создает необходимые процессуально-правовые условия для реализации процессуальных прав стороны, а также обеспечивает предупреждение и противодействие отклонениям от правомерного процессуального поведения сторон.

Во втором параграфе **«Процессуальная деятельность суда по обеспечению осуществления процессуальных прав сторон»** произведен анализ проявлений процессуальной активности суда в обеспечении реализации процессуальных прав сторон.

Автор отмечает, что процессуальная правоприменительная деятельность осуществляется судом не только в отношении собственно материальных правоотношений, но и в отношении процессуальных правоотношений, в рамках

которых реализуются полномочия суда по организации судопроизводства по конкретному рассматриваемому делу. Констатируется, что процессуальная система оставляет широкий простор для процессуальной активности суда по организации процессуальной деятельности сторон.

Процессуальная активность суда по руководству процессом рассматривается с позиции инструментального подхода в качестве одной из разновидностей правовой активности субъекта юридической деятельности, осуществляемой на индивидуально-правовом уровне регулирования. Анализируется процессуальная деятельность суда в регулятивных правоотношениях, в рамках которых посредством правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон суд создает условия для реализации процессуальных прав сторон, а также, направляя и упорядочивая процессуальное поведение сторон, сдерживает возможные отклонения от модели процессуального поведения.

Определено, что правоприменительная конкретизация судом процессуальной деятельности сторон осуществляется посредством реализации полномочий по информированию сторон об обладании процессуальными правами и о последствиях отказа от их реализации, установлению порядка и сроков совершения сторонами процессуальных действий, а также по предложению сторонам совершить процессуальные действия, необходимые для правильного разрешения спора.

На основе проведенного исследования процессуальной активности суда в обеспечении реализации процессуальных прав сторон, автор приходит к выводу о том, что правоприменительная конкретизация судом процессуальной деятельности сторон оказывает стимулирующее и дисциплинирующее правовое воздействие, позволяющее предупредить и снизить вероятность возможных отклонений от модели процессуального поведения сторон.

В третьем параграфе **«Полномочия суда при отклонении сторон от правомерного процессуального поведения»** исследованы процессуальные действия (бездействие) сторон, отклоняющиеся от правомерного

процессуального поведения, проанализированы полномочия суда по применению правовых средств воздействия при отклонении от правомерного процессуального поведения сторон, а также рассмотрены их аналоги, применяемые в зарубежных правопорядках (как в странах с состязательной системой права, так и в странах романо-германской правовой семьи).

На основе анализа норм процессуального права и материалов судебной практики в диссертации выявлены разновидности отклонений сторон от правомерного процессуального поведения, то есть ситуации, когда стороны совершают те или иные процессуальные действия или, напротив, бездействуют, чтобы воспрепятствовать судебной защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Диссертантом обосновывается, что отклонением от правомерного процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве являются только случаи злоупотребления сторонами процессуальными правами (когда стороны, реализуя свои процессуальные права, действуют недобросовестно) и проявления неуважения к суду (когда стороны не исполняют адресованные к ним требования суда или нарушают порядок в судебном заседании). Автором констатируется необходимость разграничения злоупотребления сторонами процессуальными правами и проявления сторонами неуважения к суду в качестве самостоятельных оснований для применения судом правовых средств воздействия.

Определено, что по своей целевой направленности применяемые судом правовые средства процессуального характера при установлении отклонений от правомерного процессуального поведения являются мерами защиты (например, отклонение ссылок на доказательства, с которыми лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно (ч. 4 ст. 56 АПК)), в то время как правовые средства имущественного характера являются мерами ответственности (например, судебные штрафы (глава 8 ГПК и глава 11 АПК)).

Остальные неблагоприятные последствия процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве, не связанные со злоупотреблением



процессуальными правами или проявлением неуважения к суду (например, оставление искового заявления без движения, оставление искового заявления без рассмотрения по причине вторичной неявки, рассмотрение дела в отсутствие лица, участвующего в деле, применение процедуры заочного производства в гражданском процессе и другие), диссертант рассматривает в качестве регулятивных процессуальных средств, применение которых судом не связано с отклонением от правомерного процессуального поведения.

Утверждается, что АПК и ГПК не обязывают суд применять меры защиты и меры ответственности даже при обнаружении отклонения от правомерного процессуального поведения (например, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны, если сторона удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду (ст. 79 ГПК), или продолжать рассмотрение дела, исходя из общих правил оценки доказательств (ч. 2 ст. 150 ГПК), то есть без какого-либо специального реагирования на недобросовестное процессуальное поведение сторон).

Автором аргументируется, что полномочия суда по применению правовых средств воздействия при злоупотреблении сторонами процессуальными правами и проявлении сторонами неуважения к суду являются одним из проявлений судебного усмотрения, реализуемого на основе и в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела.

По результатам анализа правовых средств противодействия отклонениям от правомерного процессуального поведения, применяемых в гражданском судопроизводстве в зарубежных странах, автором выделены две универсальные группы таких правовых средств воздействия: имущественные средства в виде наложения штрафов, взыскания убытков и судебных расходов, а также различные средства процессуального характера.

Отмечается, что в странах состязательной системы права акцент делается на средства прямой защиты (дисциплинарное воздействие на представителя стороны) и средствах косвенной защиты (неблагоприятные процессуальные

последствия). В свою очередь, в странах романо-германской правовой семьи при обнаружении отклонений от правомерного процессуального поведения преимущественно применяются имущественные средства к сторонам, а не к их представителям. В обеих системах высока роль полномочий суда по противодействию недобросовестному процессуальному поведению участников судопроизводства.

**Вторая глава «Применение судом правовых средств воздействия при злоупотреблении сторонами процессуальными правами»** состоит из трех параграфов, посвященных исследованию применения судом конкретных правовых средств воздействия процессуального и имущественного характера при злоупотреблении сторонами процессуальными правами.

В первом параграфе **«Общие положения о злоупотреблении процессуальными правами»** раскрывается научная категория злоупотребления процессуальными правами, выявляются особенности ее практического применения.

Автором критически анализируются аргументы противников концепции злоупотребления процессуальным правом и отмечается, что установление в ГПК и АПК обязанности добросовестного пользования процессуальными правами является важным законодательным приемом, без которого противодействие недобросовестному процессуальному поведению будет менее эффективным.

Диссертант, на основании исследования опыта различных правовых порядков, приходит к выводу, что процессуальное законодательство должно предусматривать специальные правила, позволяющие минимизировать саму возможность недобросовестного процессуального поведения (например, п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК, абз. 6 ст. 222 ГПК), а также содержать специальную оговорку о недопустимости злоупотребления процессуальными правами, которая выполняет важную вспомогательную функцию, позволяющую суду, используя свои дискреционные полномочия, противодействовать недобросовестному процессуальному поведению сторон.

Диссертантом доказываемся, что процессуальная активность суда при осуществлении руководящих полномочий суда по правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон не только оказывает дисциплинирующее правовое воздействие, позволяющее предупредить и снизить вероятность возможных отклонений от правомерного процессуального поведения, но и является необходимым условием для квалификации процессуального поведения сторон в качестве злоупотребления процессуальными правами.

Во втором параграфе **«Правовые средства воздействия процессуального характера»** анализируются конкретные правовые средства воздействия процессуального характера, выражающиеся в специфических неблагоприятных процессуальных последствиях, применяемые судом при злоупотреблении сторонами процессуальными правами.

В диссертации исследуются такие неблагоприятные последствия злоупотребления процессуальными правами, как отказ в удовлетворении заявления или ходатайства (ч. 5 ст. 159 АПК), запрет ссылок на доказательства, не раскрытые сторонами заблаговременно (ч. 4 ст. 65 АПК), выводы суда о фактах в пользу противоположной стороны (ч. 1 ст. 68, ст. 79 ГПК), по своей функциональной направленности являющиеся мерами защиты.

Автором отмечается, что обнаружение судом злоупотребления процессуальными правами может стать самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении ходатайств и заявлений стороны. Рассматриваются наиболее распространенные случаи злоупотребления сторонами процессуальными правами при заявлении ходатайств, в том числе раскрываются особенности применения эстоппель в связи с процессуальным поведением сторон в гражданском судопроизводстве.

Диссертантом исследуется обязанность раскрытия доказательств лицами, участвующими в деле, в арбитражном процессе. Утверждается, что возможность реализации предусмотренного законом дискреционного полномочия суда на отказ в приобщении и запрет ссылок на доказательства,

заблаговременно нераскрытые другой стороне, объективно ограничена в силу необходимости выполнения судом обязанности по правильному и своевременному рассмотрению дела.

В диссертации утверждается, что полномочия суда по обоснованию своих выводов о фактах объяснениями другой стороны (ст. 68 ГПК), а также по признанию установленным или опровергнутым факт, для выяснения которого была назначена судебная экспертиза без ее проведения (ст. 79 ГПК) являются проявлением судебного усмотрения по установлению фактов на основании презумпции в случае злоупотребления стороной процессуальными правами. Доказывается, что удержание стороной доказательства или уклонение стороны от участия в экспертизе могут быть установлены только в тех случаях, когда стороной игнорируются определения суда, которыми стороне было предложено в конкретные сроки представить соответствующие доказательства суду или материалы эксперту, а также разъяснены последствия невыполнения определения суда.

Диссертантом критически оцениваются положения ч. 3.1 ст. 70 АПК (установление фактов на основании фикции признания обстоятельств, не оспоренных стороной), применяемые в арбитражном процессе. Обосновывается, что пассивное процессуальное поведение стороны не должно иметь доказательственного значения и освобождать другую сторону от обязанностей по доказыванию своих требований/возражений, а суд от необходимости оценки представленных доказательств. В случае неявки стороны в судебное заседание, непредставления отзыва на исковое заявление, дело подлежит рассмотрению в отсутствие надлежащим образом извещенного лица согласно общему правилу распределения бремени доказывания (ст. 65, 156 АПК).

Выявлено, что процессуальное законодательство не предусматривает надлежащей правовой защиты стороне, которой ограничен доступ к доказательствам, находящимся у другой стороны, которая их удерживает. Такую ситуацию нельзя оставлять без внимания и надлежащего правового

регулирования. Доказывается, что при удержании стороной истребованного судом доказательства, подтверждающего обстоятельство, подлежащее доказыванию другой стороной, полномочием суда должно стать установление такого обстоятельства на основании объяснений стороны, по ходатайству которой доказательство было истребовано судом. Пока не доказано иное, такое обстоятельство должно считаться презюмируемым.

Третий параграф **«Правовые средства воздействия имущественного характера»** посвящен конкретным правовым средствам воздействия имущественного характера, применяемым судом при злоупотреблении сторонами процессуальными правами.

В диссертации исследуются полномочия суда по отнесению судебных расходов на сторону, злоупотребляющую процессуальными правами (ч. 1, 2 ст. 111 АПК), а также по взысканию компенсации за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК). Автором выявляется неэффективность применения данных правовых средств, предлагаются меры по повышению их действенности, обосновывается необходимость изменения подхода к пониманию судебных расходов как исключительно процессуального института и реализации требования максимальной защиты имущественного интереса добросовестного лица, нарушенного в связи с судебным спором.

Третья глава **«Применение судом правовых средств воздействия при проявлении сторонами неуважения к суду»** состоит из трех параграфов, посвященных анализу применения судом конкретных правовых средств воздействия штрафного и дисциплинарного характера при проявлении сторонами неуважения к суду.

В первом параграфе **«Общие положения о проявлении неуважения к суду»** анализируется концепция неуважения к суду, а также ее проявления в российском процессуальном законодательстве.

Отмечается, что неуважение к суду (contempt of court) является доктриной стран общего права, действующей как в сфере уголовного, так и гражданского судопроизводства, однако не распространенной в странах романо-германской

правовой семьи. В концепции неуважения к суду заложен большой потенциал в механизме обеспечения достижения целей гражданского судопроизводства и противодействия отклонениям от правомерного процессуального поведения стороны.

В диссертации обосновывается, что неуважение к суду проявляется стороной при неисполнении законных требований суда, адресованных к стороне, а также при нарушении порядка в зале судебного заседания. Понимание проявления неуважения к суду, как неисполнения законных требований суда, выраженных в судебных актах, во многом решает проблему установления виновности нарушителя, так как при установлении факта неисполнения законного требования суда бремя доказывания отсутствия вины «перебрасывается» на нарушителя.

Во втором параграфе **«Судебные штрафы»** раскрываются процессуальные особенности штрафной ответственности сторон в гражданском судопроизводстве.

В диссертации отмечается, что наложение на сторону судебного штрафа является мерой имущественной ответственности за проявление стороной неуважения к суду, применение которой является проявлением судебного усмотрения, реализуемого на основе и в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела. Отмечается, что процессуальные действия сторон должны совершаться сторонами не под давлением суда и угрозой применения штрафной ответственности, а ввиду их интереса в благоприятном для них решении суда.

В третьем параграфе **«Правовые средства воздействия дисциплинарного характера»** рассматриваются полномочия суда по вынесению предупреждения (ст. 159 ГПК и ст. 154 АПК), ограничению выступления (ст. 159 ГПК и ч. 4.1 и 4.2 ст. 154 АПК), а также по удалению из зала судебного заседания (ст. 159 ГПК и ст. 154 АПК), основанием для применения которых является неуважение к суду в форме нарушения порядка в зале судебного заседания.

В диссертации на основе анализа судебной практики раскрывается природа и особенности применения правовых средств дисциплинарного характера, которые не являются типично процессуальными, поскольку участие в процессуальных правоотношениях не является обязательным условием их применения.

**Четвертая глава «Перспективы развития некоторых правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон»** состоит из двух параграфов, посвященных наиболее существенным и комплексным направлениям развития некоторых правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве.

В первом параграфе **«Правоприменительная конкретизация процессуальной деятельности сторон»** обозначаются некоторые общемировые тенденции усиления активной роли суда по менеджменту процессом («*case management*»), а также предлагаются некоторые меры по повышению эффективности использования судами полномочий по управлению ходом рассмотрения дела, предусмотренных нормами процессуального права.

В диссертации отмечается практически полное отсутствие в российской процессуальной науке исследований в области *case management*. Наиболее важным проявлением *case management*, особенно применительно к российской судебной системе, является правоприменительная конкретизация судом процессуальной деятельности сторон и организация эффективного взаимодействия с ними.

Принимая во внимание опыт *case management* в зарубежных странах, а также выявленные диссертантом тенденции усиления правового воздействия суда на процессуальное поведение сторон, в диссертации предлагаются возможные меры/рекомендации по организации судом процесса по конкретному делу в целях повышения эффективности гражданского судопроизводства.

Во втором параграфе **«Пассивно-предупредительные правовые средства имущественного характера»** анализируется воздействие на

процессуальное поведение сторон некоторых материально-правовых средств в сфере гражданского судопроизводства.

Диссертантом отмечается, что правила распределения судебных расходов и возможность взыскания убытков в связи с процессуальной деятельностью сторон (например, убытков, причиненных обеспечительными мерами) выполняют пассивно-предупредительную функцию в воздействии на процессуальное поведение сторон.

Автором анализируются общее правило распределения судебных расходов («*проигравший платит*»), а также специальное правило распределения судебных расходов («*недобросовестное лицо платит*») с точки зрения пассивно-предупредительного и дисциплинирующего воздействия на процессуальное поведение сторон.

По результатам проведенных статистических исследований судебной практики выявляется проблема произвольного уменьшения судами размера судебных издержек, взыскиваемых с проигравшей стороны. Обосновывается, что распределение судебных расходов должно осуществляться с учетом презумпции разумности судебных издержек лица, в пользу которого был принят судебный акт, а дискреционное полномочие суда по уменьшению размера взыскиваемых судебных издержек может быть реализовано при наличии возражений другой стороны и представления ей доказательств явной чрезмерности заявленных ко взысканию судебных издержек.

В диссертации констатируется, что механизм отнесения судебных расходов независимо от результатов дела не является достаточно гибким и справедливым. Для российского гражданского судопроизводства целесообразен подход, согласно которому участвующее в деле лицо независимо от исхода дела должно нести только те расходы, которые были причинены его конкретным недобросовестным процессуальным действием (бездействием). В частности, судебные расходы, связанные с проверкой заведомо необоснованных доводов и заявлений сторон, с отложением судебных заседаний в связи с несвоевременным представлением отзыва или



доказательства должны возлагаться на сторону, в связи с недобросовестным поведением которой возникли такие расходы.

Обосновывается, что правомерность процессуальных действий лица, в интересах которого были приняты обеспечительные меры, не должна являться основанием для отказа во взыскании с него убытков. Оптимальным порядком для взыскания убытков, причиненных обеспечительными мерами, *de lege ferenda* должно стать рассмотрение требования о взыскании убытков без возбуждения самостоятельного искового производства в рамках основного дела, по которому были приняты обеспечительные меры.

В **заключении** нашли свое отражение результаты осуществленного диссертационного исследования, сформулированы положения и выводы. Указывается на перспективность дальнейшего изучения правовых средств воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве, формируются предложения по изменению действующего законодательства и практики его применения.

### **Научные публикации автора по теме диссертационного исследования**

*Научные статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Жуков А.А. Теоретические проблемы гражданской процессуальной ответственности в Российской Федерации // *Lex Russica*. 2010. № 5. С. 1120-1123 (0,21 п.л.).
2. Жуков А.А. Проблемы реализации компенсационных санкций в цивилистическом процессе // *Lex Russica*. 2011. № 5. С. 91-94 (0,20 п.л.).
3. Жуков А.А. Распределение судебных расходов как мера ответственности в арбитражном процессе // *Пробелы в российском законодательстве*. 2014. № 2. С. 100-102 (0,44 п.л.).
4. Жуков А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению

процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. 2014. № 2. С. 222-229 (1,15 п.л.).

5. Жуков А.А. Процессуальные обязанности и санкции в сфере доказывания // Юридическая наука. 2015. № 4. С. 187-192 (0,56 п.л.).

6. Жуков А.А. Выводы суда о факте в пользу другой стороны в качестве санкции в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10. С. 104-111 (0,61 п.л.).

7. Жуков А.А. Проявление стороной неуважения к суду в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2022. № 1. С. 84-89 (0,60 п.л.).