

В Диссертационный совет 02.1.002.02 на базе
ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Якушева Романа Вячеславовича
на тему: «Примирительная функция налоговых органов», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.
Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Современный этап развития российской государственности характеризуется постепенным, но устойчивым переходом от сугубо императивной модели взаимодействия власти и общества к партнерской, предполагающей диалог, учет взаимных интересов и снижение конфликтного потенциала. В этом контексте налоговые органы, традиционно воспринимаемые как сугубо фискальный инструмент, демонстрируют парадоксальную, на первый взгляд, трансформацию: они становятся площадкой для апробации досудебных процедур, профилактики споров и выстраивания обратной связи. Однако, как верно подмечает Якушев Р.В., доктринальное осмысление этой деятельности существенно отстает от практики. Сама постановка вопроса о необходимости нормативного закрепления примирительной функции налоговых органов и ее концептуального оформления является своевременной и востребованной, что и предопределяет актуальность рецензируемого диссертационного исследования.

Анализ автореферата позволяет заключить, что диссертация обладает четкой внутренней логикой. Автор последовательно движется от общетеоретических вопросов (функции органов исполнительной власти, природа конфликтности) к прикладным аспектам (процедуры, профилактика, цифровизация). Структура из двух глав и восьми параграфов представляется сбалансированной и достаточной для раскрытия темы. Особого внимания заслуживает глубокая проработка автором понятийного аппарата, что свидетельствует о зрелости научного подхода.

Диссертантом получен ряд результатов, обогащающих науку публичного права. Наиболее значимыми, с моей точки зрения, являются: четкое разграничение конфликтов (разрешаемых налоговыми органами, с участием налоговых органов и в сфере их

компетенции). Этот концептуальный шаг позволяет избежать смешения разнородных явлений и создает основу для точной типологизации; обоснование системы общих и специальных принципов реализации примирительной функции. Выделение наряду с классическими принципами (законность, равенство и др.) таких специальных принципов, как добровольность, целесообразность и системность, придает конструкции примирительной функции практическую жизнеспособность и отличает ее от сугубо юрисдикционной модели; вывод о двойственной роли цифровизации при реализации примирительной функции налоговыми органами: автор не ограничивается констатацией позитивных эффектов (доступность, стандартизация), но и указывает на риски (технические ошибки, непрозрачность алгоритмов), предлагая специальные принципы использования цифровых технологий, что выглядит крайне взвешенно и своевременно.

Положения диссертации могут быть непосредственно использованы при совершенствовании налогового законодательства. Основные положения диссертации, увязанные с современными реалиями, могут быть использованы также в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Налоговое право», «Актуальные проблемы налогового права».

При общей положительной оценке работы хотелось бы обратить внимание на следующие моменты, требующие разъяснения в ходе защиты:

1. В автореферате (с. 11) автор пишет, что отличительной особенностью конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, является «совпадение цели у сторон конфликта», поскольку и налоговый орган, и налогоплательщик стремятся к соблюдению закона. Данный тезис представляется небесспорным. На практике налогоплательщик нередко стремится не к абстрактному соблюдению закона, а к минимизации налоговых рисков или снижению доначислений, даже если его формальная позиция не безупречна. Не происходит ли в такой ситуации подмены цели? Как предлагаемая автором концепция примирительной функции работает в ситуациях, когда одна из сторон заведомо не стремится к законному поведению, а использует процедуры для затягивания процесса?

2. В положении 10 на защиту автор обоснованно указывает на риски профилактических мероприятий, которые могут спровоцировать новые конфликты. Однако из текста автореферата не вполне ясно, каким конкретным правовым инструментарием (помимо провозглашения принципов) автор предлагает ограничивать правомерную профилактику от злоупотреблений со стороны налогового органа. Представляется целесообразным, чтобы диссертант в ходе публичной защиты привел примеры таких гарантий (например, процедурных или судебных) при публичной защите?

Указанные замечания носят характер научной дискуссии и не снижают общего высокого уровня представленного исследования.

Диссертационное исследование Якушева Романа Вячеславовича «Примирительная функция налоговых органов» является завершенной, самостоятельной и оригинальной научно-квалификационной работой. По своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости она полностью соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Доцент департамента публичного права
факультета права НИУ ВШЭ,
кандидат юридических наук



Гончарова Елена Александровна

«28» апреля 2026 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Тел. (495) 771-32-32; (495) 531-00-31
Электронная почта: eagoncharova@hse.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ДИРЕКТОР ЦЕНТРА

БАТРАКОВА Т.А.


