

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российский государственный
университет правосудия»,

доктор юридических наук, профессор,

Владимир Викторович Кулаков

« 29 »



2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Дмитриева Руслана Степановича «Контракт
жизненного цикла как гражданско-правовой договор», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Москва – 2024

Актуальность темы диссертационного исследования. Исследование, проведенное Р.С. Дмитриевым, освещает теоретические и прикладные аспекты правовой природы, законодательного регулирования и перспектив развития контракта жизненного цикла в России. КЖЦ закрепил устойчивые позиции как средство реализации государственной политики, связанной с обеспечением технологического суверенитета, решением социально-экономических задач, достижением энергетической и продовольственной безопасности, модернизацией здравоохранения, транспорта, жилищного и инфраструктурного строительства. Вместе с тем, существующие законодательные коллизии, проблемы правоприменительной практики и доктринальные противоречия в сфере КЖЦ нуждаются в разрешении. Рассматриваемая тема в очередной раз подчеркивает важность оперативной адаптации правовой системы к динамично развивающимся экономическим

отношениям, от чего, в свою очередь, зависит конкурентоспособность современной экономики.

Важно отметить, что как к частным, так и более общим выводам, к которым пришел диссертант, он приходит не с точки зрения интуитивных предположений или исключительно описания позитивного права. В работе использована широчайшая научная база. Так, вопросы о типизации договоров исследуются на базе выводов О.Н. Садикова и В.А. Ойгензихта.

Исследование характеризуется высоким уровнем **новизны**, которая выражается, в частности, в глубоком анализе гражданско-правовых аспектов контракта жизненного цикла, его осмыслении с опорой на множество общетеоретических категорий, рекомендациях о практическом применении полученных результатов в том числе актуальных предложениях по совершенствованию законодательной базы в сфере публичных закупок и в общегражданской сфере. Выносимые на защиту положения также отличаются новизной и демонстрируют целостность диссертационного исследования, основательность полученных научных результатов. Важно также что автор обосновывает место КЦЖ в системе договоров между хозяйствующими субъектами и контролируемым государством юридическими лицами не только как теоретически важную характеристику, но и как четкое обозначение, в каком институциональном законодательстве (о закупках, о ГЧП или концессии) должны размещаться соответствующие нормы.

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке новых подходов к общему пониманию теоретических основ контракта жизненного цикла, его правильной квалификации, что способствует расширению и углублению представления о его юридической сущности. Обширная теоретическая база, наработки отечественной цивилистики, а также выбранная методология исследования обеспечивают обоснованность и достоверность сформулированных автором научных выводов и предложений. Работа вносит несомненный вклад в область исследования, обогащая ее теоретическими и практическими выводами.

Практическая значимость диссертации особенно актуальна для законодательной деятельности, так как предложения автора могут быть использованы при формировании новых и совершенствовании существующих законодательных норм, регулирующих КЖЦ, что, в свою очередь, повысит эффективность правоприменения.

Диссертация состоит из трех глав, каждая из которых представляет и решает соответствующие научные задачи и подзадачи, поставленные автором.

В первой главе Р.С. Дмитриев подробно рассматривает общую концепцию контракта жизненного цикла, его юридическую сущность и особенности правового регулирования. Автор описывает значение КЖЦ в программах развития самых разных сфер экономики многих стран, выявляя общемировую тенденцию переосмысления подходов к традиционным договорным отношениям между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем), сопровождающую переориентацию промышленности с производства товаров, работ, услуг на предоставление комплексного интегрированного сервиса. Помимо прочего, она выражается в изменении договорных отношений в пользу их построения в логике сервисно-ориентированных связей. На примере многочисленных прецедентов, приведенных в отечественной и зарубежной литературе, отчетов международных организаций, отобранных эмпирических данных автор демонстрирует укрепление вектора взаимодействия публичного и частного капиталов во всем мире, а также существенно более высокую экономическую эффективность проектов, реализуемых на базе новых договорных подходов.

Подчеркнуто особое значение КЖЦ в оборонной сфере: такие контракты становятся одним из важных факторов развития предприятий военно-промышленного комплекса. Показано, что, помимо прочего, новые договоры отличаются ясной и четко поставленной целью в виде долгосрочного комплексного результата, основанного на измеримых ключевых показателях эффективности с возложением основных рисков неисполнения договора на поставщика (подрядчика, исполнителя).

Автор обосновывает прогноз дальнейшего развития контракта жизненного цикла как договорно-правовой модели в России, обозначая перспективу его регулирования не только законодательством о публичных закупках, но и общегражданским законом. Р.С. Дмитриев справедливо полагает, что общегражданская договорная конструкция КЖЦ может лечь в основу стимулирования новых правоотношений в сфере проектирования, создания, эксплуатации и обслуживания различных объектов, способствовать формированию более гибких связей между участниками рынка.

Существенное внимание автор уделяет анализу развития в российских официальных актах понятий «жизненный цикл» и «контракт жизненного цикла», присутствовавших в них до ввода легальной дефиниции КЖЦ в законодательство о закупках. Диссертант подчеркивает рост юридической значимости положений о КЖЦ после их включения в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также связанную с этим положительную динамику заключения контрактов жизненного цикла во всей России. Приходит к правильному выводу о том, что категория жизненного цикла за несколько десятилетий (с 1993 года) прочно закрепились в российских документах нормативного и рекомендательного характера.

Диссертант логично обосновывает необходимость разработки унифицированного категориально-понятийного аппарата с учетом того, что в технико-экономической документации, применяющейся в отношении КЖЦ, терминологический инструментарий далеко не во всем единообразен. Такая унификация, несомненно, улучшит практику применения КЖЦ и снизит возможные правовые риски для всех вовлеченных сторон.

В развитие своих рассуждений автор проводит юридическую оценку законодательной дефиниции КЖЦ, исследует свойства и отношения (т.е. атрибутивные и реляционные признаки) понятия контракта жизненного цикла. Помимо прочего, отмечает такой существенный недостаток легального

определения, как отсутствие четкого распределения прав и обязанностей сторон. В частности, дефиниция упоминает, что КЖЦ может содержать положения об эксплуатации, ремонте и утилизации объекта (эксплуатация, ремонт и утилизация выходят за пределы минимально необходимого содержания КЖЦ), не отмечая при этом, какая из сторон несет за них ответственность, что создает некоторую правовую неопределенность. Диссертант предлагает авторские дефиниции понятий «срок службы», «жизненный цикл», «контракт жизненного цикла», которые являются для КЖЦ ключевыми.

В данной главе соискатель также изложил причины, исходя из которых положения о КЖЦ были включены в законодательство о контрактной системе. Они состоят в необходимости: обеспечить правомерность укрупненной закупки, в том числе путем объединения в одном лоте лицензируемых и нелицензируемых видов деятельности, разнородных объектов закупок, технологически и функционально не связанных между собой; повысить прозрачность процессов заключения и исполнения крупных государственных контрактов, которые потенциально могут повлиять на состояние нескольких рыночных сегментов. Обосновывает автор и свое предложение отразить нормы о КЖЦ в законодательстве о корпоративных закупках, тем более что законодатель уже сделал первый шаг на пути регулирования многофункциональных комплексных контрактов, предусмотрев в Федеральном законе от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положения о договоре в сфере строительства «под ключ».

Параграф 4 первой главы вносит существенный теоретический вклад в исследование КЖЦ, поскольку автор анализирует его с точки зрения структуры и динамики обязательственного правоотношения, возникающего при заключении изучаемого контракта как правообразующего факта. Анализу подвергается множество представленных в теории гражданского права точек зрения на структуру правоотношения и его элементы, в контексте единства

правовой формы и материального содержания обязательственного правоотношения. Автор рассматривает модельную и фактическую динамику правоотношения, а также процесс изменения юридических характеристик субъекта, объекта, содержания, на основании чего приходит к следующему важному выводу: несмотря на то, что действия по обслуживанию материального объекта в контракте жизненного цикла являются, по своей технико-экономической сущности, работами, с юридической точки зрения на этапе обслуживания возникает правоотношение из договора возмездного оказания услуг.

В диссертации проанализировано многообразие позиций российской судебной практики относительно квалификации договоров, аналогичных КЖЦ. Выявлены практические проблемы (в том числе вызванные определенными преимуществами КЖЦ для крупных многопрофильных российских компаний), а также ряд юридических коллизий. Предложены пути их разрешения.

Отдельно соискатель исследует ключевые показатели эффективности (или функциональные параметры), которые являются одной из концептуальных категорий контракта жизненного цикла. Для наглядности представляет практические примеры их расчета. Отмечена роль такого средства устранения дисфункции правоотношения КЖЦ, как снижение оплаты в случае недостижения ключевых показателей эффективности.

Важными для теории и практики гражданского права представляются тезисы главы второй, посвященной определению места контракта жизненного цикла в системе гражданско-правовых договоров. Автор методологически верно начинает изучение места КЖЦ с определения его направленности. Для этого он более детально останавливается на самой проблематике понятия направленности в теории гражданского права. Рассуждает о целях КЖЦ и средствах их достижения, о возможности введения категории «частичного жизненного цикла». Делает вывод о том, что законодатель создал договорно-правовую модель, которая лежит в основе заключения контрактов с особой

направленностью, а именно – с направленностью на формирование и поддержание в течение согласованного сторонами срока надлежащих предпосылок (условий), необходимых для соответствующей деятельности заказчика. Это логичным образом приводит автора к включению в дискуссию о том, следует ли относить КЖЦ к новому договорному типу (виду) с определением отдельного места в системе гражданско-правовых договоров, либо новизна его правовой природы недостаточна для того, чтобы встроиться в эту традиционную систему.

Одним из существенных выводов в процессе аргументации является указание на отсутствие какой-либо подчиненности между различными этапами исполнения КЖЦ (поставкой (подрядом) или обслуживанием). Автор постепенно переходит к обсуждению вопроса о смешанной правовой природе КЖЦ и наличии в нем отдельных характеристик комплексного договора. Данные рассуждения также подкрепляются широким анализом применимых аспектов теории гражданского права.

Отдельный интерес представляет предложенная автором дифференциация контрактов жизненного цикла и вывод о горизонтально-диагональном смешении элементов КЖЦ. Кроме того, теоретически значимым является описание устойчивых конститутивных признаков, а также выводов о действительности и (или) заключенности КЖЦ при недействительности и (или) незаключенности его в части.

Автор детализирует особенности, ключевые сходства и отличия контрактов жизненного цикла не только от договоров, составляющих КЖЦ (подряд, поставка, возмездное оказание услуг), но и от договоров, с которыми КЖЦ зачастую смешивается в правовой доктрине (соглашение о государственно-частном партнерстве и концессионное соглашение). Учитывая определенное сходство КЖЦ и договора с исполнением по требованию (абонентским договором), диссертант останавливается и на их разграничении.

Безусловной поддержки заслуживает сравнение российского опыта регулирования КЖЦ с международной практикой регламентации многочисленных устойчивых форм публично-частного партнерства, изложенное в третьей главе диссертации. Р.С. Дмитриев анализирует примеры из различных иностранных юрисдикций, выделяя лучшие практики и возможные подходы к их адаптации в России. В качестве источников использованы зарубежные доктринальные исследования и отчеты международных организаций.

Несомненным достоинством работы следует считать демонстрацию того, что публично-частное взаимодействие может быть урегулировано разными способами – от принятия отдельных специальных законов до краткого упоминания в профильных нормативных актах в совокупности с нормами общегражданского законодательства. Каждая страна должна принимать самостоятельное решение о системе и структуре такого регулирования в зависимости от собственных юридических традиций и требований национального рынка.

Сравнительно-правовой анализ позволяет автору высказать предположение о том, что сфера применения КЖЦ в России будет существенно расширяться, а также предложить конкретные рекомендации по улучшению законодательной базы и практики применения контрактов жизненного цикла, основываясь на успешно реализованных зарубежных подходах.

Также в процессе сравнительно-правового анализа автор идентифицирует отдельные практические проблемы заключения, исполнения и прекращения действия контракта жизненного цикла. Освещает коллизии норм закона и подзаконных нормативных правовых актов относительно случаев заключения КЖЦ, возможности заключения контракта в отношении существующих объектов, подлежащих реконструкции и капитальному ремонту, возможности структурирования контракта жизненного цикла на основе договора финансовой аренды (лизинга).

Эмпирическая база проведенного исследования также довольно репрезентативна. Автором изучены и уместно использованы в работе судебные акты Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, решения Федеральной антимонопольной службы. Представлены многочисленные прецеденты заключенных контрактов жизненного цикла в российской практике, данные из Единой информационной системы в сфере закупок. В работе приводится анализ правоприменительной практики ряда зарубежных стран и международных межправительственных организаций, а также отдельные результаты данных экономических исследований.

Между тем, как всякая научная работа, диссертация Р.С. Дмитриева не лишена спорных выводов, располагающих к дискуссии или нуждающихся в уточнении.

1. Требуется пояснения вывод, отраженный в положении № 4, выносимом на защиту, относительно возможности заключения контракта жизненного цикла на базе договора финансовой аренды (лизинга). Каким образом может использоваться данный договор, если в положении № 1, выносимом на защиту автор утверждает, что контракт жизненного цикла является смешанным договором, объединяющим элементы купли-продажи и подряда или возмездного оказания услуг.

2. Автор достаточно обстоятельно подходит к исследованию вопроса о месте контракта жизненного цикла в системе гражданско-правовых договоров, но не считает ли диссертант целесообразным рассматривать контракт жизненного цикла как специальную договорную конструкцию, наравне с рамочным, абонентским договором и т.д.

3. Несмотря на то, что на странице 153 автор подступает к вопросу о типичности и нетипичности КЦЖ, работу обедняет тот факт, что не охарактеризованы до конца особенности применения судом принципа *Typenzwang* (понуждения к типу) к разрешению споров из КЦЖ, однако, этот вопрос уместно пояснить в ходе публичной защиты.

4. Вызывает сомнения уместность термина «императивно-диспозитивное регулирование», неоднократно используемого диссертантом, но сомнительный по содержанию с точки зрения научного дискурса. Для гражданского права «императивный» и «диспозитивный» - это характеристики норм (ст. 421, 422 ГК РФ), для отечественной теории права – виды методов правового регулирования. В каком значении об этом говорит автор применительно к КЖЦ?

Высказанные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Р.С. Димитриева. Выводы, сформулированные в работе соискателя, позволяют ответить на ключевые вопросы, касающиеся теоретических основ понимания контракта жизненного цикла, его правовой природы КЖЦ и места в системе гражданско-правовых договоров. Они помогут усовершенствовать законодательство и заложить новые векторы правовых позиций в сфере КЖЦ, а также послужат отправной точкой для последующих исследований контракта жизненного цикла.

Анализ диссертационной работы и автореферата также свидетельствуют о **личном вкладе** соискателя в проведенное исследование и в теорию гражданского права. Сделанные им выводы обогащают научное понимание феномена контракта жизненного цикла, способствуют развитию теории гражданского права и релевантной нормативно-правовой базы, в том числе – путем адаптации лучших зарубежных практик к российской правовой действительности. Диссертация Р.С. Димитриева представляет собой целостную научно-квалификационную работу, в которой на основании проведенных автором исследований разработаны значимые теоретические положения в области гражданского права и содержится решение поставленных автором задач, имеющих значение для развития концепции КЖЦ.

В автореферате диссертации изложены положения, выносимые на защиту, отражены основные идеи и выводы по результатам проведенного

исследования, продемонстрирован вклад автора в разработку избранной темы, аргументированы новизна и значимость полученных научных результатов, обоснованы достоверность и структура работы. Содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты проведенного исследования. Оформление текстов диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям.

Выводы и основные положения диссертационного исследования отражены в пяти научных статьях, опубликованных автором в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований. Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях.

На основании изложенного, есть все основания заключить, что диссертация Р.С. Дмитриева на тему: «Контракт жизненного цикла как гражданско-правовой договор» по содержанию и по форме отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Руслан Степанович Дмитриев – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен:

1. Кирпичев Александр Евгеньевич, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры, доцент, доктор юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), aekirpichev@yandex.ru, 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69. Телефон: +7 (495) 332-55-55;

2. Кондратьев Владимир Александрович, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), vakondratiev@bk.ru, 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69. Телефон: +7 (495) 332-55-55.

Отзыв о диссертации Р.С. Дмитриева обсужден и одобрен на заседании кафедры предпринимательского и корпоративного права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» протокол № 29 от 21.05. 2024 г.

Заведующий кафедрой

предпринимательского и корпоративного права,

доктор юридических наук, доцент

29 мая 2024 г.



Кирпичев А.Е.

Сведения об организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Россия, 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69. Телефон: +7 (495) 332-55-55, e-mail: evv@rsuj.ru, вебсайт: <https://rgup.ru>

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Р.С. Дмитриев



Кирпичев А.Е.

Адрес организации:

117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Кафедра предпринимательского и корпоративного права

Телефон: +7 (495) 332-55-55, e-mail: evv@rsuj.ru

Сайт: <https://rgup.ru>