



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))

Садовая-Кудринская ул., д. 9, Москва, 125993
Тел.: (499) 244-88-88; Факс: (499) 254-98-69
e-mail: msal@msal.ru; http://www.msal.ru
ОКПО 02066581; ОГРН 1027739180380;
ИНН/КПП 7703013574/770301001

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской
деятельности 
государственный 
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор

С.Н. Синюков

«16» 12 2025 г.

16.12.2025 № 11.20-17022/25

На № _____ от _____

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию
Хен Ларисы Георгиевны на тему: «Теоретико-правовые концепции Алексея
Валентиновича Мицкевича», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-
исторические правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Л. Г. Хен, а также рассмотренных в диссертации вопросов не вызывает сомнений. Развитие отечественной теоретико-правовой науки происходит последовательно, с опорой на уже имеющиеся достижения, с использованием тех глубоких наработок, которые сделали ученые предшествующих периодов. Поиск ответов на те вопросы, которые ставит перед теорией государства и права меняющаяся социальная реальность, происходит с учетом концептуальных идей теоретиков права советского времени, которые в большинстве своем подходили основательно к решению стоявших перед ними научных проблем. А. В. Мицкевич относился к числу ведущих ученых-правоведов как советского, так и постсоветского времени, его монографические работы сохраняют теоретическую значимость, они востребованы у современных

исследователей, а по степени проработки материала и подбору средств его изложения могут служить образцом научного творчества. В то же время, обобщающих научных исследований, посвященных теоретико-правовым концепциям ученого, пока нет, и диссертация Л. Г. Хен в значительной мере восполняет данный пробел.

Некоторые положения, разработанные Мицкевичем, также получают актуализацию в связи с современным технологическим развитием. Речь идет, например, о концепции субъекта права, которая представляется важной в связи с тем, что соответствующие дискуссии ведутся по поводу возможной правосубъектности искусственного интеллекта. Работы Мицкевича позволяют утверждать, что полноценным субъектом права может выступать только человек, обладающий соответствующим статусом, выступающим носителем прав и обязанностей.

Вышесказанное позволяет констатировать, что избранная тема диссертационной работы имеет важное теоретическое и практическое значение. Исследование Л. Г. Хен призвано восполнить имеющийся пробел в научном теоретико-правовом знании, может стать важным фактором имплементации в современное правоведение ряда концептуальных положений советской юридической науки, пока не востребованных в полной мере.

Научная новизна диссертации Л. Г. Хен определяется тем, что на основе проведенного с помощью современных научных методов исследования автором раскрыты сущность и содержание теоретико-правовых концепций А. В. Мицкевича, показано их место в советской теоретико-правовой науке, обоснована возможность дальнейшего доктринального и практико-ориентированного развития. В диссертации реализована научная презентация учения Мицкевича о субъекте права, о нормативных правовых актах, о нормативно-правовом предписании, правотворчестве и систематизации законодательства, которая может послужить основой дальнейшего развития соответствующих теоретико-правовых положений применительно к

меняющейся социальной реальности. Представление концепций Мицкевича в виде целостного учения имеет определенную теоретическую значимость и развивает отечественную юридическую науку.

Примечательно, что научные воззрения А. В. Мицкевича рассматриваются в диссертации не в статике, как законченные позиции, но в динамике. Показано, как со временем изменялись взгляды ученого по ряду вопросов, как эволюционировало его понимание права, как результаты такой эволюции отражались в его научных публикациях. Вызывает интерес сопоставление научных работ Мицкевича с теми проблемами, которыми занимался Институт, где он работал. Соответствующие страницы диссертации подготовлены с использованием архивных материалов из фондов Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Архивные материалы также позволили показать, что далеко не все работы Мицкевича были сразу и безоговорочно восприняты научной общественностью, они подвергались критике со стороны коллег, порой достаточно суровой, и эта критика стала одним из факторов, позволивших готовить публикуемые монографии на самом высоком научном уровне.

Структура диссертации включает введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список источников и использованной литературы. Она отражены в плане работы, соответствует предмету исследования, его цели и задачам. Такая структура позволила автору раскрыть важные аспекты заявленной темы исследования. В первой главе диссертации проанализирован творческий путь А. В. Мицкевича в науке, раскрыты страницы его профессиональной биографии. Выявлены особенности той концепции субъекта права, которая легла в основу кандидатской диссертации Мицкевича, а затем и соответствующей монографии (стр. 31–57).

Во второй главе диссертации раскрывает главную проблематику в научном творчестве Мицкевича, связанная с исследованием нормативных правовых актов как источников права (стр. 58–89). Особое внимание

обращается на подход ученого к пониманию природы таких актов, к отличию нормативных и ненормативных актов. Второй параграф данной главы посвящен вопросам правотворчества, которым А. В. Мицкевич также уделял много внимания (стр. 90–114).

Третья глава диссертации посвящена таким важным для современной теории права вопросам, исследованным Мицкевичем, как нормативно-правовое предписание (стр. 115–132) и систематизация законодательства (стр. 133–156). Раскрыто влияние разработанных ученым концепций на последующее развитие теоретико-правовой науки.

Диссертация обладает *внутренним единством*. Все главы и параграфы взаимосвязаны, выводы закономерно следуют из изложения и анализа соответствующего материала. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Высокая *степень обоснованности* научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Л. Г. Хен в диссертации, обеспечена классической методологией исследования, его нормативной, эмпирической и теоретической базами, тщательным научным анализом широкого круга источников: нормативных, доктринальных и архивных. Используемая автором методология представляется соответствующей теме, поставленной цели и сформулированным задачам, она достаточно подробно раскрыта во введении к работе.

Достоверность полученных результатов подтверждается правильной постановкой цели и задач исследования, определением его методологической основы, достаточной аргументацией выводов, обобщением материалов юридической доктрины и правотворческой практики. Основные положения диссертации получили достаточную апробацию, в том числе, в выступлениях автора на научных конференциях международного и всероссийского уровня, а также в четырех научных статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть

опубликованы результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Научную и практическую ценность имеют положения диссертационной работы, выносимые на защиту и относящиеся к современному пониманию теоретико-правовых концепций А. В. Мицкевича. Можно согласиться с автором диссертации, что сохраняют свою значимость обоснованные ученым критерии разграничения нормативных и ненормативных актов, к числу которых он отнес следующие: 1) отсутствие индивидуально определенного адресата, 2) неопределенность числа случаев, на которые рассчитано содержащееся в акте предписание, 3) возможность неоднократного применения акта, не исчерпывающего действия заключенного в нем предписания. Диссертант подчеркивает, что А. В. Мицкевич предложил ввести в юридическую теорию и практику новую категорию - акты нормативно-вспомогательного значения. Такие акты не содержат норм права, но при этом имеют нормативное значение: они направлены на утверждение, изменение или отмену действия правовых норм. Данный тезис также важен для современного правоведения, в том числе в контексте развивающихся представлений о юридической технике и ее использовании в правотворчестве.

Стоит поддержать положение диссертации о том, что А. В. Мицкевич обосновал положение о наличии у правотворчества вспомогательных и совещательных функций, которые отличал от функций решающих, направленных на создание правовых норм. Подготовку, разработку и доработку законопроекта он предложил считать не стадиями правотворчества, а законодательными техническими функциями государственных органов, которые неразрывно связаны с правотворчеством. Сегодня с данной позицией сложно в полной мере согласиться, но в свое время она сыграла важную роль в развитии теории правотворчества, и потому внимание к ней диссертанта вполне оправдано.

В диссертации отмечается, что Мицкевич сформулировал концепцию способов и юридических форм правотворчества, под которыми он понимал различные виды правотворческой деятельности и различные пути создания правовых норм. В число таких видов он включал первоначальное санкционирование государством обычая и возникновении на этой основе обычного права, а затем установление права путем актов, принимаемых государством для защиты отдельных отношений, что породило судебный прецедент. Диссертант справедливо констатирует, что способом правотворчества в концепции Мицкевича стало установление государством новых правил путем издания актов общего значения, что привело к появлению законотворчества.

Сопоставляя позиции А. В. Мицкевича и С. С. Алексеева по поводу понимания нормативно-правового предписания, автор диссертации встает на сторону Мицкевича, считая его позицию по этому вопросу более перспективной для развития юридической науки и практики. Можно согласиться с его выводом, что использование нормативно-правового предписания в значении минимальной структурной части текста нормативного акта позволяет преодолеть ситуацию, когда норма права не совпадает со статьей закона и выступает абстрактным понятием.

Заслуживают внимания и одобрения и иные выводы, сформулированные и обоснованные в диссертации Л. Г. Хен.

Отмечая достоинства работы, ее оригинальность, новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного автором самостоятельного исследования, необходимо отметить ряд положений, представляющихся не в полной мере проработанными и дискуссионными:

1. На стр. 154 соискатель констатирует, что высказываемое некоторыми современными учеными предложение отграничить кодификацию от систематизации и рассматривать ее прежде всего как правотворчество в определенной мере вытекает «из развития идей А. В. Мицкевича о

кодификации и систематизации законодательства, получающих новые интерпретации применительно к осмыслению современных процессов в системе права». Такой вывод представляется не вполне обоснованным. На предшествующей странице сам автор указывает, что Мицкевич рассматривал кодификацию именно как форму систематизации. Такая позиция проявлялась и в работе ученого над схемой Свода законов СССР и союзных республик. Возникает вопрос, нет ли противоречия в данных суждения автора?

2. Автор диссертации отмечает, что идеи А. В. Мицкевича об иерархии нормативных правовых актов во многом легли в основу подготовленного Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ инициативного проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации». При этом в диссертации не конкретизируются эти идеи. Возможно, этот аспект диссертант мог бы прояснить в ходе публичной защиты.

3. В диссертации отмечается, что А. В. Мицкевич уделял внимание не только теории, но и истории права, в том числе писал о систематизации М. М. Сперанского, а также об эволюции источников права. Но данный аспект научного творчества ученого в работе подробно не исследован.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают положительную оценку диссертации как научного труда, выполненного автором самостоятельно на высоком теоретическом уровне, ориентированного на разрешение актуальных теоретико-правовых проблем.

Выводы: диссертационное исследование Ларисы Георгиевны Хен представляет собой самостоятельное научное исследование, является научно-квалификационной работой, в рамках которого предпринята успешная попытка решить важную для развития теории государства и права научную проблему. Сделанные автором выводы и предложения являются обоснованными и достоверными, они обладают новизной, что говорит о личном вкладе диссертанта в науку. Разработанные соискателем в диссертации

теоретические положения аргументированы, в совокупности они позволяют квалифицировать исследование как научное достижение, имеющее значение для развития теоретико-правовой науки.

Тема диссертационного исследования Л. Г. Хен, рассмотренные в ее рамках вопросы соответствует паспорту специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с установленными требованиями.

Диссертация на тему «Теоретико-правовые концепции Алексея Валентиновича Мицкевича» соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Хен Лариса Георгиевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры теории государства и права Петровой Татьяной Вячеславовной. Диссертация обсуждена, отзыв заслушан и одобрен на заседании кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» «12» декабря 2025 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой теории государства и права
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория
и история права и государства; история учений о праве и государстве),
профессор, Почетный работник сферы
образования Российской Федерации



Аркадий Владимирович Корнев

«16» декабря 2025 года

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитическим
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«16» 12 2025.

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1.

Тел.: 8 (499) 244-88-88

Адрес электронной почты Университета: msal@msal.ru

Официальный сайт: <https://msal.ru/>