

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,**  
созданного на базе федерального государственного научно-  
исследовательского учреждения «Институт законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»  
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**  
**КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 24.06.2024 № 6

**о присуждении Димитриеву Руслану Степановичу**  
**гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата**  
**юридических наук**

Диссертация «Контракт жизненного цикла как гражданско-правовой договор» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 19.04.2024 № 3, диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель, Димитриев Руслан Степанович, 30 ноября 1977 года рождения, в 2011 г. окончил Российский университет дружбы народов (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В 2022 г. Р. С. Димитриев окончил очную аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) по направлению подготовки «Юриспруденция». Присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 29 января 2024 г. № 1186/24-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена в Центре частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 2009 года по настоящее время является адвокатом Адвокатской палаты города Москвы.

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, главный научный сотрудник, и.о. заведующего Центром частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» **Гутников Олег Валентинович**.

Официальные оппоненты:

**Андреева Любовь Васильевна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Москва, Садовая-Кудринская, д. 9, каб. 551);

**Белицкая Анна Викторовна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (119991, Москва, Ленинские горы, д. 1);

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д. 69)

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

По теме диссертационного исследования Р.С. Дмитриевым опубликовано пять статей, все в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Дмитриев, Р. С. Об определении понятия «контракт жизненного цикла» в российском законодательстве // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 1. – С. 157–169.

2. Дмитриев, Р. С. Место контракта жизненного цикла в системе гражданско-правовых договоров // Законодательство. 2021. № 9. – С. 7–14.

3. Дмитриев, Р. С. Отграничение контракта жизненного цикла от концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном партнерстве и специального инвестиционного контракта // Право и экономика. 2022. № 1. – С. 46–53.

4. Дмитриев, Р. С. Сравнительно-правовая характеристика контракта жизненного цикла, абонентского договора и договора с гарантией качества // Право и экономика. 2022. № 2. – С. 12–18.

5. Дмитриев, Р. С. Российский контракт жизненного цикла и зарубежные формы публично-частного взаимодействия: сравнительно-правовой анализ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 4. – С. 126–138.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», профессором кафедры, доцентом, доктором юридических наук Кирпичевым Александром Евгеньевичем и утвержденном ректором Российского государственного университета правосудия, доктором юридических наук, профессором Владимиром Викторовичем Кулаковым отмечается актуальность диссертационного исследования Р.С. Димитриева. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на актуальность работы, вызванную тем, что контракт жизненного цикла (КЖЦ) закрепил устойчивые позиции как средство реализации государственной политики, связанной с обеспечением технологического суверенитета, решением социально-экономических задач, достижением энергетической и продовольственной безопасности, модернизацией здравоохранения, транспорта, жилищного и инфраструктурного строительства. Вместе с тем, существующие законодательные коллизии, проблемы правоприменительной практики и доктринальные противоречия в сфере КЖЦ нуждаются в разрешении. Рассматриваемая тема в очередной раз подчеркивает важность оперативной адаптации правовой системы к динамично развивающимся экономическим отношениям, от чего, в свою очередь, зависит конкурентоспособность современной экономики.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне. Особого внимания заслуживает сравнение российского опыта регулирования контракта жизненного цикла с международной практикой регламентации многочисленных устойчивых форм публично-частного партнерства, изложенное в третьей главе диссертации. Р.С. Димитриев анализирует примеры из различных иностранных юрисдикций, выделяя лучшие практики и возможные подходы к их адаптации в России. В качестве источников использованы российские и зарубежные доктринальные исследования, а также отчеты международных организаций.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется пояснения вывод, отраженный в Положении № 4, выносимом на защиту, относительно возможности заключения контракта жизненного цикла на базе договора финансовой аренды (лизинга). Каким образом может использоваться данный договор, если в Положении № 1, выносимом на защиту, автор утверждает, что контракт жизненного цикла является смешанным договором, объединяющим элементы купли-продажи и подряда или возмездного оказания услуг.

2. Автор достаточно обстоятельно подходит к исследованию вопроса о месте контракта жизненного цикла в системе гражданско-правовых договоров, но не считает ли диссертант целесообразным рассматривать контракт жизненного цикла как специальную договорную конструкцию наравне с рамочным, абонентским договором и т.д.

3. Несмотря на то, что на странице 153 автор подступает к вопросу о типичности и нетипичности КЖЦ, работу обедняет тот факт, что не охарактеризованы до конца особенности применения судом принципа

Турpenzwang (понуждения к типу) к разрешению споров из КЖЦ, однако, этот вопрос уместно пояснить в ходе публичной защиты.

4. Вызывает сомнения уместность термина «императивно-диспозитивное регулирование», неоднократно используемого диссертантом, но сомнительный по содержанию с точки зрения научного дискурса. Для гражданского права «императивный» и «диспозитивный это характеристик норм (ст. 421, 422 ГК РФ), для отечественной теории права виды методов правового регулирования. В каком значении об этом говорит автор применительно к КЖЦ?

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» **Андреевой Любови Васильевны**, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) Требуется уточнить позицию диссертанта о правовой природе контракта жизненного цикла, который в положении № 1, выносимом на защиту, определяется как смешанный договор, в то же время в его определении указано на его комплексную правовую природу. В научной литературе, и об этом пишет сам диссертант, смешанный и комплексный договоры, различаются (стр. 141–145 диссертации).

2) Необходимо, на наш взгляд, показать правовое значение дифференции контрактов жизненного цикла, приведенной автором в положении №2, выносимом на защиту.

3) Положения №3 и №7, выносимые на защиту, частично дублируются в отношении перспективы регулирования контрактов жизненного цикла не только в законодательстве о государственных и муниципальных закупках, но и общегражданским законом. В связи с этим представляется необходимым указать на основания и условия, при наступлении которых будет разработан такой законопроект.

4) Делая вывод о самостоятельности контракта жизненного цикла в системе гражданско-правовых договоров, автору целесообразно было бы определить его место в общегражданском законе и пояснить, что имеет в виду автор под общегражданским законом – Гражданский кодекс РФ или специальный федеральный закон, и почему тогда ранее диссертант обозначает контракт жизненного цикла в качестве смешанного договора.

2. Официального оппонента, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» **Белицкой Анны Викторовны**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) В Положении на защиту № 5 соискатель эффективно применяет метод правового сопоставления для демонстрации отграничения контракта жизненного цикла от соглашения о государственно-частном партнерстве и концессионного соглашения. Автор справедливо отмечает, что правовая природа и место данных

соглашений в системе гражданско-правовых договоров определяется не столько общими (конечными) целями каждого из них, сколько их непосредственной целью (causa), а точнее – направленностью на непосредственную цель. Автор полагает, что если в соглашении о государственно-частном партнерстве и концессионном соглашении очевидны как совместные вклады (совместное участие) публично-правовых образований и субъектов частного сектора экономики в реализацию общей деятельности, так и их сотрудничество (партнерство), направленное на общий результат, то в контракте жизненного цикла такие совместные вклады (совместное участие) и такое сотрудничество (партнерство) отсутствуют. Вместе с тем, если определять концепцию государственно-частного партнерства как юридически оформленное на определенный срок взаимовыгодное сотрудничество между государством и частным предпринимательством в целях достижения публичного интереса, можно ли, по мнению диссертанта, рассматривать контракт жизненного цикла как правовую форму государственно-частного партнерства?

2) Согласимся с выводом диссертанта № 7 о том, что интерпретация КЖЦ как инструментария исключительно государственных (муниципальных) закупок не позволяет реализовать его потенциал в полной мере, что требует рассмотрения данного инструмента в том числе за рамками законодательства о контрактной системе. Считает ли автор возможным включить такие положения, например, в Закон о государственно-частном партнерстве, где соглашение с элементами в виде проектирования и строительства как раз и представляет собой сходную договорную конструкцию «под ключ»?

3) Автор рассуждает о применении контрактов жизненного цикла не только в сфере публичных закупок, но и в отношениях между субъектами частного сектора экономики, что представляет безусловный интерес! Как автор видит реализацию такой идеи? В форме включения в законодательство специального вида договора? Если да, то в какой закон?

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Калятина Виталия Олеговича, к.ю.н.**, профессора Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ. В отзыве отмечаются дискуссионные замечания: вызывает сомнения тезис о потенциале преобразования контракта жизненного цикла в специальную договорную конструкцию; представляется уязвимой позиция автора о том, что абонентский характер договора может проявляться как в части обслуживания материального объекта КЖЦ, так и в части поставки и создания объекта.

2. **Смирновой Яны Александровны, к.ю.н.**, главного специалиста Департамента сопровождения сделок слияний и поглощений АО «КомплексПром». В качестве замечаний были вынесены на публичное обсуждение следующие вопросы. Кажется не вполне убедительным предложение включить нормы о контракте жизненного цикла в законодательство о корпоративных закупках, которому присущ рамочный характер регулирования. Сравнение с зарубежными аналогами могло быть более системным и детализированным, чтобы стало предельно ясно, чем именно российский подход к КЖЦ отличается от практики других стран. Также было бы

полезно рассмотреть не только успешные примеры, но и трудности, которые встречались в процессе внедрения зарубежных моделей; в этом случае видение проблемы становится более целостным. Высказаны отдельные замечания относительно методологии исследования.

**3. Хохлова Евгения Сергеевича**, к.ю.н., генерального директора юридической фирмы «Антимонопольное консультирование» (Antitrust Advisory). Высказано мнение, что введение специального регулирования контракта жизненного цикла грозит излишней регламентацией и сужением свободы договора, что может снизить адаптивность договорных схем в частном праве. Автор не уделяет должного внимания разграничению этих форм по критерию объекта договора, что может существенно повлиять на понимание и правоприменение сравниваемых соглашений. Отсутствует анализ дифференциации КЖЦ на основе характера закупочных процедур, особенно в таких сферах, как военная и гражданская.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Димитриев Руслан Степанович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского права, специализацией и сферой научных исследований в сфере обязательственного права, публичных закупок, государственно-частного партнерства, наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации сформулированы новые научно-практические знания о содержании контракта жизненного цикла, а также на основании выполненного соискателем исследования рассмотрена история возникновения и развития контракта жизненного цикла в России и мире, определено его место в отечественной системе гражданско-правовых договоров, проведено сравнительно-правовое исследование, представлены перспективы эволюции рассматриваемой договорно-правовой конструкции, сформулированы предложения по развитию отечественного законодательства.

*Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:*

1) предложена юридическая квалификация контракта жизненного цикла *de lege lata* как смешанного гражданско-правового договора, комплексная правовая природа которого раскрывается в динамике взаимосвязанных, юридически равнозначных элементов: а) договора поставки или подряда и б) договора

возмездного оказания услуг, объединенных целевой направленностью на достижение долгосрочного результата, который заключается в обслуживании поставленного или созданного материального объекта в течение всего срока службы, а также, при необходимости, – в его эксплуатации, ремонте и (или) утилизации;

2) *обосновано* выделение комплекса находящихся в неразрывном единстве существенных условий контракта жизненного цикла, необходимых для его заключения (заключенности) в свете действующего правового регулирования, включающего: условия, существенные для поставки или подряда, условия, существенные для возмездного оказания услуг, материальный объект контракта, срок действия контракта – не менее срока службы материального объекта контракта, цена контракта, тождественная стоимости жизненного цикла материального объекта;

3) *разработана* на базе действующего законодательства дифференциация контрактов жизненного цикла исходя из следующих критериев: первоначальное обязательство (КЖЦ на основе поставки и КЖЦ на основе подряда); состояние материального объекта контракта жизненного цикла на момент заключения договора (создаваемый или существующий); юридическая характеристика материального объекта (движимое или недвижимое имущество); особенности субъектного состава (КЖЦ, заключенный с участием субъекта публичного сектора экономики или без такового);

4) *аргументированы* основания отграничения контракта жизненного цикла от соглашения о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве и концессионного соглашения, а именно: а) общая (конечная) и непосредственная (*causa*) цели; б) набор ключевых, функционально необходимых признаков, определяющих особенности содержания обязательства каждого из рассматриваемых договоров;

5) *определены* дополнительные конститутивные признаки контракта жизненного цикла, которые в совокупности с предусмотренными законом существенными условиями отражают его правовую природу, придают ему нормообразующий потенциал с перспективой регулирования не только законодательством о публичных закупках, но и общегражданским законом, в котором КЖЦ может занять отдельное место в системе гражданско-правовых договоров. В контексте этого наиболее перспективной представляется эволюция КЖЦ в отдельную договорную конструкцию с особой целевой направленностью на обеспечение долгосрочного комплексного результата, основанного на достижении и поддержании согласованных сторонами ключевых показателей эффективности материального объекта.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования контракта жизненного цикла как гражданско-правового договора, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.*

*Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях ведущих российских цивилистов, специалистов в области договорного права, представителей зарубежной правовой доктрины, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с применением контрактов жизненного цикла.*

*Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки гражданского права и совершенствования практики правового регулирования контракта жизненного цикла. Проведение сравнительно-правового исследования позволило автору систематизировать основные направления правовой мысли в отношении новых векторов развития договорного права, сформулировать новые идеи и предложить варианты совершенствования законодательства с учетом международного опыта.*

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. О.А. Беляевой (о необходимости включения положений о контракте жизненного цикла в 223-ФЗ с учетом того, что более общие положения о специальной договорной конструкции автор предлагает отразить в ГК РФ); д.ю.н. А.Е. Шерстобитовым (об особенностях структуры автореферата, о роли КЖЦ в глобальном мире и в России, описанном в главе 1 диссертации, о возможном противоречии между квалификацией КЖЦ как смешанного договора и предложением о его заключении на основе финансовой аренды (лизинга); о соотношении первого и восьмого положений на защиту); д.ю.н. С.В. Алексеевым (об использованной экономической литературе); д.ю.н. И.А. Хавановой (о понятии «юридической равнозначности» элементов КЖЦ, указанном в положении №1; об определении релевантности судебного толкования); д.ю.н. С.А. Сеницын (о текущей устойчивости КЖЦ как модели смешанного договора, о его месте в системе гражданско-правовых договоров, о возможности квалификации КЖЦ как смешанного договора с учетом его перспектив преобразования в специальную договорную конструкцию).

Соискатель Р.С. Дмитриев привел аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование Р.С. Дмитриева представляет собой законченное диссертационное исследование, в котором

содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования контракта жизненного цикла как гражданско-правового договора. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Дмитриева Р.С. на тему «Контракт жизненного цикла как гражданско-правовой договор» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить Дмитриеву Руслану Степановичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук



Сергей Андреевич Синицын

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Анна Владимировна Белякова

24.06.2024

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
*С.А. Синицын*, удостоверена  
Заведующий отделом управления персоналом  
*А.В. Белякова*  
*М.Г. Газуев*

