

В диссертационный совет
Д 503.001.03, созданный на базе
Федерального государственного
научно-исследовательского
учреждения
«Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской
Федерации», 117218, г. Москва, ул.
Большая Черемушкинская, д. 34.

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор –
проректор по научной работе ФГАОУ
ВО «Российский университет дружбы
народов»,

доктор медицинских наук, профессор
А.А. Костин

«05.» сентября 2022 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

на диссертацию Ливадной Юлии Александровны

«КОНСТИТУЦИОННЫЙ ДЕЛИКТ: ПОНЯТИЕ, СОСТАВ, НОРМАТИВНОЕ
РЕГУЛИРОВАНИЕ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право.

Диссертационная работа Ливадной Ю.А. посвящена изучению такой правовой категории, как конституционный деликт. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью эволюционирующего на современном этапе понимания конституционно-правовой ответственности, основанием которой выступает конституционный деликт. Исследование посвящено сохраняющему дискусионность вопросу наличия достаточных оснований для вывода о существовании и конкретном содержании самостоятельной конституционно-правовой ответственности (в том числе в контексте оснований ее наступления), потенциал которой не сводится к применению отраслевых норм (уголовных, административных, гражданско-правовых, трудовых), бланкетно связанных с источниками конституционного права.

Диссертация представляет собой самостоятельное, завершенное научное исследование, последовательно раскрывающее историю появления соответствующей категории в конституциях и конституционных актах иного типа различных государств, её дальнейшее развитие, выявляющее элементы состава конституционного деликта, обосновывающее отграничение конституционного деликта от иных видов деликтов. Отдельного внимания и положительной оценки заслуживает выбор автором максимального широкого круга стран для углубленного компаративистского изучения предмета исследования с применением ретроспективного анализа законодательства в исторических реалиях европейского региона - Англии, Польши, Франции, отдельно ряда государств в составе Германской Империи (с. 15-26), обоих американских континентов - США, Венесуэла, Мексика, Боливия, Аргентина, Бразилия (с. 27-38) и Азии - Турция (Османская Империя), Япония, Иран (с. 39-45), при отдельном рассмотрении вопроса о понимании ответственности в публичной сфере в Российской Империи (с. 45-49).

Положительно оценивается и заслуживает одобрения методологическая, нормативная и эмпирическая основы исследования. Диссертант, основываясь на всеобщем диалектическом методе познания, использовал частнонаучные и специальные методы исследования, в частности, сравнительно-правовой, системный, формально-юридический и метод правового моделирования. Можно констатировать успешность применения исторического и логического подходов в

диссертационном исследовании и получение значимых теоретических, научно-практических результатов в отношении развития регулирования отношений, связанных с привлечением к конституционно-правовой ответственности (с. 84-86) и систематизации структуры конституционно-правового деликта (с. 109, 117, 121, 132).

Заслуживает внимания и положительной оценки, хотя и не лишенная доли условности, авторская классификация моделей развития нормативного регулирования привлечения к конституционной ответственности (с. 50).

Научная значимость диссертационного исследования Ю.А. Ливадной характеризуется высоким уровнем проведенного исследования и систематизации конституционно-правовых санкций за деликты в области публично-правовых отношений (с. 95-96).

Содержательно и конструктивно в диссертации рассмотрена комплексность как объекта конституционного деликта (с. 111-113), так и субъекта (с.136), по поводу чего представлены и авторские позиции.

К числу достоинств исследования Ю.А. Ливадной следует отнести и то, что все освещаемые в нем институты, механизмы, вопросы и отношения получили точечное подкрепление примерами из современного законодательства различных государств мира, а также последовательный подход к формулированию выводов по каждому из параграфов работы.

Структура диссертационного исследования проработана основательно и в достаточной мере отвечает поставленным целям и задачам. Работа включает в себя введение, где автором дается обоснование актуальности темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрыта степень разработанности темы, указаны методологические и теоретические основы диссертации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, описана теоретическая и практическая значимость результатов исследования, а также отображены данные об апробации результатов исследования.

Основной раздел диссертационного исследования состоит из трёх глав: глава 1 «Генезис и развитие признаков понятия конституционного правонарушения, оснований и порядка привлечения к юридической ответственности в конституциях и актах конституционного значения стран мира», глава 2 «Основные признаки

понятия конституционного деликта», глава 3 «Особенности состава конституционного деликта».

В первой главе диссертантом проводится анализ исторического развития законодательного регулирования конституционного правонарушения в конституциях и актах конституционного значения стран Европы, США и стран Латинской Америки, стран Азии и России. Проведенный ретроспективный сравнительно-правовой анализ содержания конституционного правонарушения в конституциях и актах конституционного значения различных стран мира позволил диссертанту прийти к выводу о наличии четырех базовых моделей нормативного регулирования привлечения к конституционной ответственности, выделенных с учетом целей конституционно-правовой защиты и особенностей исторического развития отечественной и зарубежных правовых систем.

Во второй главе диссертантом раскрывается правовая природа конституционного правонарушения с содержательной точки зрения путем сравнения конституционного правонарушения с иными видами правонарушений в соответствии с признаками общественной опасности (общественной вредности), противоправности, виновности и наказуемости.

В третьей главе диссертантом осуществляется анализ состава конституционного правонарушения (объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта) в сравнении с составами иных видов правонарушений.

В заключении диссертантом сформулированы основные выводы о правовой природе конституционного деликта, а также его юридической квалификации и разграничении с иными видами правонарушений в случае нарушения деянием одновременно конституционно-правовых и иных отраслевых норм.

Вместе с тем, в диссертации, как и в любом самостоятельном творческом исследовании актуальной темы, имеются отдельные недостатки, а также аспекты, требующие дополнительных пояснений:

1. Автор несколько раз по тексту работы, в частности, во втором положении, выносимом на защиту, использует термины «общественно опасное или общественно вредное деяние». При этом подразумевается, что это разграничиваемые понятия, имеющие несовпадающее содержание. Однако ни в

данном положении, ни далее они конкретно не дифференцируются, равно как не заявляется об их тождестве.

2. В шестом положении, выносимом на защиту, предлагается внести изменения в статью всего одного закона федерального уровня. При этом, как подтверждается, в том числе, содержанием работы, явление конституционного деликта весьма обширно. Стоит ли, несмотря на это, понимать, что в целом регулирование рассматриваемой сферы является достаточным и адекватным, не требующим иного совершенствования, необходимость и возможность которого достойны вынесения на защиту?

3. В рамках исследования автор использует весьма распространенную в юридической науке и практике категорию «в связи с утратой доверия», однако подробного содержательного ее анализа, в том числе в контексте соотношения с категорией «конституционного деликта», не представлено.

4. По мнению автора, конституционное правонарушение является оконченным с момента совершения деяния, а не после наступления конкретных негативных последствий, что характерно для материального состава. На странице 124 вред, причиненный при совершении конституционного деликта, предложено рассматривать вне рамок состава конституционного деликта, поскольку он лежит в плоскости защиты чаще всего уголовного, административного или гражданского права, либо определение его характера и размера применительно к конкретному деянию объективно невозможно или затруднительно. Однако, требуется пояснение конкретных оснований для такой универсальной дифференциации. Возможно ли включение вреда в состав конституционного правонарушения и конституционализация механизмов его возмещения в отдельных случаях?

5. Как представляется, автором не предложен достаточный правовой анализ соотношения категорий «конституционная ответственность» и «политическая ответственность» в контексте конституционного деликта, а также с точки зрения фундаментальных причин появления и сосуществования такого рода категорий в юридической науке, а также их различного содержательного наполнения исследователями.

6. Полагаем, что автору следовало бы более полно проследить генезис правовых норм, регулирующих конституционно-правовую ответственность на

примере отечественных и зарубежных конституционных актов XX века, выявив не только магистральную линию развития права в этой сфере, но и совпадающие дефекты такого регулирования, в частности с привлечением практики органов конституционного контроля.

Высказанные замечания и пожелания в целом не снижают положительную оценку теоретической и научно-практической значимости диссертационного исследования и высокий уровень проведенной автором работы.

Работа выполнена на кафедре государственного, общеправовых и социально-гуманитарных дисциплин ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях диссертанта, которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук.

Автореферат Ливадной Ю.А. содержит основные положения и выводы диссертации. Результаты исследования нашли отражение в подготовленных и опубликованных работах автора и на научных конференциях.

Изложенное позволяет сделать вывод, что представленная диссертация Ливадной Юлии Александровны на тему «Конституционный деликт: понятие, состав, нормативное регулирование (сравнительно-правовое исследование)», представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование по актуальной теме. Работа соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры конституционного права и конституционного судопроизводства кандидатом юридических наук П.В. Ульянищевым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры конституционного права и конституционного судопроизводства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» «01» сентября 2022 года, протокол № 0900-06-04/(пор.№1).

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Адрес: 117198, ЮЗАО, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6.

Тел.: (495) 434-70-27

Электронная почта: rudn@rudn.ru

Веб-сайт: <http://www.rudn.ru/>

Доцент кафедры конституционного права
и конституционного судопроизводства,
кандидат юридических наук

« 01 » сентября 2022г.



П. В. Ульянищев

Заведующий кафедрой
конституционного права
и конституционного судопроизводства,
доктор юридических наук, профессор

« 01 » сентября 2022г.



В.В. Еремян

Директор юридического института РУДН,
кандидат юридических наук, доцент

« 02 » сентября 2022г.



С. Б. Зинковский