

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01**

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

### **ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 28 марта 2022 г. № 9

#### **О присуждении Лясковскому Илье Константиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Институт заочного производства в гражданском процессе» по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 26 января 2022 года (протокол № 2) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Лясковский Илья Константинович, 1979 года рождения, с 1996 по 2001 гг. проходил обучение в очной форме в Военном университете (123001, г. Москва, ул. Б. Садовая, д. 14). И.К. Лясковский освоил программу специалиста по специальности «Юриспруденция», ему была присвоена квалификация «Юрист».

С 2018 по 2021 гг. И.К. Лясковский обучался в очной аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации» по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 6 декабря 2021 г. № 1115/21-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 22 июня 2018 года по настоящее время И.К. Лясковский состоит в Некоммерческой организации Коллегия адвокатов Москвы «ЮрПрофи» в качестве адвоката.

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Научный руководитель – Скитович Виктор Викторович**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

**Официальные оппоненты:**

**Громошина Наталья Андреевна**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9);

**Алексеева Наталья Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул.

Новочеремушкинская, д. 69.);

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертант опубликовал 4 научные статьи в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Лясковский И.К. Фикция извещения в гражданском процессе // Закон. 2018. № 1. С. 71-81.
2. Лясковский И.К. Заочное производство: некоторые тенденции и перспективы // Администратор суда. 2018. № 4. С. 37-41.
3. Лясковский И.К. Последствия «неявки» участника гражданского процесса в онлайн-заседание // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 10. С. 46-50.
4. Лясковский И.К. Процессуальные последствия неявки сторон в судебное заседание по гражданскому делу // Законодательство. 2021. № 8. С. 48-56.

Кроме того, диссертант опубликовал 1 статью в ином научном издании:

1. Лясковский И.К. Применение фикций при установлении фактов извещения и вручения судебных постановлений в гражданском процессе // Комментарий судебной практики. Вып. 27 / П.Д. Багрянская, О.А. Беляева [и др.]; отв. ред. К.Б. Ярошенко. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2021. С. 115-125.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют

на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном и утвержденном проректором по научной работе и заведующим кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктором юридических наук, профессором В.А. Гуреевым, отмечается, что представленная И.К. Лясковским диссертация посвящена проблеме, имеющей существенное значение как для теории, так и для практики современного гражданского процесса. Указано, что проблематика диссертации раскрыта автором с достаточной полнотой; диссертационное исследование опирается на широкий круг научных источников; И.К. Лясковским проанализировано действующее гражданское процессуальное законодательство, регулирующее заочное разбирательство гражданских споров, исследованы труды дореволюционных правоведов, а также работы советских и современных ученых. Согласно содержащимся в отзыве выводам, представленное диссертационное исследование по теоретическому содержанию и практическому значению, новизне и глубине постановки и проработки проблемы является научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. Требуется дополнительное научное обоснование выносимое на защиту положение № 1, в котором автор подчеркивает, что заочное производство не обладает какими-либо отличиями от общей процессуальной формы (кроме тех, которые обусловлены самим фактом отсутствия ответчика

в судебном заседании), что заочное решение является дополнительной процессуальной гарантией для не явившегося в судебное заседание ответчика, что применение правил заочного производства не влечет ограничения распорядительных прав истца на изменение основания или предмета иска и увеличение исковых требований и т.п. Все эти процессуальные характеристики заочного производства не подвергаются в науке гражданского процессуального права какому-либо сомнению.

2. Исследуя институт заочного производства, автор ограничивается исключительно российским опытом. Такое ограничение нельзя признать оправданным. Автору следовало бы изучить и зарубежный опыт в соответствующей области, в частности, практику стран постсоветского пространства, которые также реформировали свое гражданское процессуальное законодательство на новых принципах. Подобная практика, несомненно, обогатила бы диссертационное исследование и придала бы содержащимся в нем выводам и предложениям автора большую убедительность.

3. Институт заочного производства существует в российском правосудии свыше 25 лет и вполне доказал свою процессуальную состоятельность, которая в данном диссертационном исследовании вполне аргументировано обоснована. Вместе с тем, автору следовало бы более широко использовать материалы судебной статистики.

В отзыве **официального оппонента Н.А. Громошиной** отмечается, что исследование И.К. Ляковского обладает неоспоримой новизной, поскольку: во-первых, с момента появления предыдущих работ по этой теме прошло более 20 лет, и за это время сложилась некоторая судебная практика, также законодательство претерпело определенные изменения; во-вторых, диссертация И.К. Ляковского представляет собой вполне оригинальное исследование, учитывающее современные вызовы и сложные реалии сегодняшнего дня. Официальный оппонент отмечает весьма удачную постановку цели исследования, обозначенную как определение

предназначения института заочного производства в гражданском процессе, оценку его необходимости в современном праве, разработку предложений по его развитию и приходит к выводу о достижении этой цели. Проведенное исследование имеет немалое теоретическое и большое практическое значение. Выводы и положения, выносимые на защиту, получены с использованием комплекса общенаучных формально-логических методов познания, а также частноправовых методов, оптимально соответствующих цели, задачам, предмету и объекту исследования, являются самостоятельными, научными, достаточно обоснованными и достоверными.

Несмотря на названные достоинства работы, в отзыве Н.А. Громошиной содержатся следующие замечания и вопросы:

1. Представляется недостаточным указанный диссертантом единственный критерий выбора между заочным и ординарным производствами – влияние неявки ответчика на истинность устанавливаемых судом фактов (стр. 78 диссертации). Вывод диссертанта (положение № 4) о неоправданности предоставления суду дискреционных полномочий по выбору между заочной и ординарной процедурами рассмотрения дела представляется неубедительным.

2. Несколько противоречиво выглядит аргументация по поводу возможного заочного производства при изменении иска, что требует дополнительного пояснения.

3. В третьей главе диссертационного исследования по непонятной причине диссертант отступил от установленного им подхода давать выводы по главе. Это нарушает единую структурную логику работы и может быть расценено как недостаток.

4. Рассматривая вопрос о возможном применении заочного производства в его измененном виде в административном судопроизводстве и арбитражном процессе, автор подводит читателя к отрицательному выводу, но почему-то сам вывод формулирует только в заключении. Вряд ли это правильный прием изложения материала.

5. Федеральным законом от 30 декабря 2021 года № 440-ФЗ в Гражданский процессуальный кодекс внесен ряд изменений и дополнений, в том числе в нормы, регулирующие извещения и вызовы. Понятно, что этот закон не мог быть учтен соискателем. Хотелось бы понять, повлияют ли эти новеллы на те выводы и предложения, которые были сделаны в диссертации.

В отзыве **официального оппонента Н.В. Алексеевой** указывается, что избранная И.К. Лясковским тема является актуальной, поскольку в настоящее время происходит исследование и законодательное закрепление эффективных способов разрешения гражданских дел в разумные сроки, в том числе, путем ускорения судопроизводства при одновременном сохранении процессуальных гарантий прав участников. Актуальность обусловлена и тем, что заочное производство весьма редко выступало в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования. Отмечается, что с поставленными целями и задачами И.К. Лясковский успешно справился и пришел к выводу о том, что правила заочного производства призваны нивелировать неизбежные недостатки системы судебных извещений, применение правил заочного производства позволяет отказаться от использования фикции извещения. В отзыве указывается, что диссертационное исследование И.К. Лясковского представляет собой целостную научно-квалификационную работу, в которой решены задачи, имеющие существенное значение для науки и практики.

Выделены следующие вопросы и спорные положения:

1. В пятом положении, вынесенном на защиту, предлагается положить презумпцию неосведомленности ответчика о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску в основу правил заочного производства, что, по мнению автора, будет нивелировать недостатки правил судебных извещений, которые не могут во всех случаях гарантировать действительное информирование ответчика о процессе. В качестве одного из условий рассмотрения дела в порядке заочного производства указано отсутствие у суда «иных сведений» об осведомленности ответчика о

возбуждении гражданского дела по предъявленному к нему иску. Возникает вопрос, является ли по мнению автора возможным установление факта осведомленности ответчика о процессе с помощью доказательств, исходящих не от ответчика, а от иных участников процесса? Какими доказательствами может быть подтвержден факт осведомленности ответчика о возбуждении гражданского дела и возможно ли установить критерии достоверности этих доказательств.

2. Автор указывает, что ответчик, вовремя не получивший копию заочного решения, не должен быть лишен права просить его отмены и в том случае, если узнал о нем даже по прошествии длительного времени, в работе содержится обоснование неограниченности данного периода. Представляется, что отсутствие законодательно установленного периода, в течение которого ответчик вправе просить суд об отмене заочного решения после его вступления в законную силу, будет способствовать недобросовестному процессуальному поведению ответчиков. В связи с этим хотелось бы услышать мнение автора относительно того, какие процессуальные гарантии соблюдения прав истца будут действовать в таком случае.

3. Автор справедливо указывает, что в результате применения правил заочного производства неизбежно нарушается баланс между интересами сторон и считает, что данный баланс можно во многом восстановить, введя обязательное для суда обеспечение исполнения заочного решения во всех случаях, когда оно объективно допустимо и предлагает соответствующую редакцию ст. 213 ГПК РФ. К сожалению, в работе нет подробного анализа правового регулирования и практики применения обеспечительных мер судами общей юрисдикции, и предлагаемые изменения вызывают сомнения в их эффективности.

На автореферат поступили отзывы:

(1) Кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленный кандидатом



юридических наук, доцентом, доцентом кафедры арбитражного процесса Т.А. Савельевой, одобренный на заседании кафедры и подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором С.Ф. Афанасьевым. Отзыв положительный. Перед диссертантом поставлены вопросы: 1) По утверждению автора, в действующем законодательстве отсутствуют критерии, по которым суд может предложить истцу согласиться на применение правил заочного производства или рассмотреть дело в общем порядке. Не дают ответа на этот вопрос ни теоретические исследования по указанной тематике, ни судебная практика. Согласимся с автором, что предоставление суду подобных дискреционных полномочий представляется неоправданным, и в гражданском процессуальном законе должны быть определены конкретные обстоятельства, от которых будет зависеть выбор между заочной и ординарной процедурами рассмотрения дела. Вместе с тем, в автореферате этот тезис диссертанта лишен какой-либо аргументации, как теоретическом плане, так и в законодательном предложении. 2) Анализируя правила извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, и выявляя связи правовых институтов судебных извещений и заочного решения, автор делает акцент на почтовые извещения, то есть заказные письма с уведомлением о вручении, судебные повестки. Развитие информационных технологий позволяет рассуждать о таких способах извещений как факсимильная связь, sms-сообщения, размещение соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также в электронном виде посредством портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Повлияет ли внедрение указанных способов извещения на правовую регламентацию института заочного производства в гражданском процессуальном праве? 3) В третьем параграфе третьей главы автор проанализировал перспективы применения правил заочного производства, в том числе, по делам, рассматриваемым по

правилам административного и арбитражного судопроизводства. Однако никаких выводов по результатам исследования в этой части автореферат не содержит.

(2) Кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса юридического факультета ФГОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» В.В. Аргунова. Отзыв положительный. Отмечено, что некоторые предложения автора являются спорными, в особенности это касается вопросов возможности изменения предмета и основания иска и уведомления об этих действиях неявившегося ответчика в заочном производстве; вопросов процессуального соучастия с выделением требований некоторых истцов в отдельное производство; императивной принципиальной возможности заочного производства при процессуальном соучастии. Также и с введением промежуточного судебного решения как решения нового типа, отличного от заочного и от классического ординарного решения. Думается, что данные правила лишь усложнят гражданскую процессуальную форму, систему гражданского процессуального права, при этом сторонам по делу не добавится гарантий на реализацию их права быть выслушанным на суде, а сроки рассмотрения дел могут увеличиться. Отдельные аспекты представляются подлежащими уточнению в ходе защиты. В частности, Федеральным законом от 30.12.2021 № 440-ФЗ введена возможность направления судебных извещений в электронном виде посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса. Интересно узнать мнение соискателя, нивелируют ли эти и подобные новеллы отмеченные им недостатки системы судебных извещений?

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной

темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что И.К. Лясковский заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию института заочного производства, проблемам оптимизации гражданского судопроизводства, а также вопросам, связанным с упрощенными производствами в гражданском процессе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) определены особенности заочного производства в сравнении с общей процессуальной формой; обосновано, что вынесение заочного решения является дополнительной процессуальной гарантией для не явившегося в судебное заседание ответчика, которая заключается в предоставлении такому ответчику права просить суд первой инстанции отменить заочное решение и возобновить производство по делу;

(2) определено, что в основу современных правил заочного производства положена опровержимая презумпция отсутствия у ответчика уважительных причин неявки или наличия у него возможности своевременно сообщить о них суду;

(3) доказано, что применение правил заочного производства не влечёт ограничения распорядительных прав истца на изменение основания или предмета иска и увеличение исковых требований;

(4) даны конкретные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, в частности, предложено

определить конкретные обстоятельства, от которых будет зависеть выбор между заочной и ординарной процедурами рассмотрения дела; предложено отказаться от использования фикции извещения ответчика, положив в основу правил заочного производства предположение о неосведомлённости ответчика о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску; предложено ввести обязательное обеспечение исполнения заочных решений;

(5) разработаны рекомендации на случай осложнений заочного производства: изменения истцом основания или предмета иска, увеличении исковых требований, пассивном и активном процессуальном соучастии;

(6) аргументирован вывод о необходимости вынесения промежуточного решения по делам, рассматриваемых судами общей юрисдикции по правилам упрощенного производства.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

(1) исследована эволюция правил заочного производства в дореволюционный период и их развитие в современном гражданском процессуальном праве;

(2) определены сущностные особенности заочного производства в гражданском процессе;

(3) впервые в современной науке гражданского процессуального права исследованы системные связи института заочного решения с правилами судебных извещений;

(4) определено процессуальное значение неявки ответчика в судебное заседание по гражданскому делу;

(5) подготовлены конкретные предложения по оптимизации института заочного производства.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно предложенного соискателем понимания и классификации презумпций и фикций извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовании полученных выводов при совершенствовании гражданского процессуального законодательства; кроме того, содержащиеся в исследовании положения могут быть использованы в судебной практике.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив научной литературы дореволюционного, советского и современного периодов, а также судебной практики, включая акты как высших судов (Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации), так и постановления судов общей юрисдикции.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с правовым регулированием института заочного производства в современных условиях, выработке на его основе научно обоснованных и практически значимых предложений о совершенствовании законодательного регулирования правил заочного производства в их связи с нормами о судебных извещениях.

Таким образом, диссертационное исследование И.К. Лясковского представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования института заочного производства в гражданском процессе. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права.

Диссертация Лясковского Ильи Константиновича на тему «Институт заочного производства в гражданском процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и

завершенное научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 28 марта 2022 года, проводимом в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Лясковскому Илье Константиновичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 12 человек, в удаленном интерактивном режиме 6 человек; из них 6 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

Виктор Мартенианович Жуйков

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Ольга Вячеславовна Сергеева

28.03.2022 г.

