

ОТЗЫВ
официального оппонента по диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Галазовой Залины Викторовны
на тему:
«Институт реорганизации юридического лица»

Тема диссертационного исследования, избранная З.В. Галазовой, является актуальной. В результате реформирования отечественного корпоративного права институт реорганизации юридического лица претерпел существенные изменения. Достаточно сказать, что законодатель допустил сочетание различных форм реорганизации в рамках одного реорганизационного процесса (п.1 ст.57 ГК РФ), прямо предусмотрел возможность признания решения о реорганизации юридического лица недействительным (ст.60.1 ГК РФ) и установил правила признания реорганизации корпорации несостоявшейся (ст.60.2 ГК РФ). Все эти, а также иные изменения закона, требуют теоретического осмысления, в связи с чем комплексное исследование института реорганизации юридического лица представляет неподдельный интерес.

Автор диссертационного исследования проявил творческие начала, склонность к теоретическим обобщениям, к глубокому анализу правоприменительной практики, имеющей отношение к теме диссертации.

Научная новизна видится автору работы в том, что им было проведено комплексное изучение реорганизации, определены теоретические и практические основы реорганизации как системы правоотношений (с.9 диссертации).

Автор ставит перед собой в качестве цели исследования изучение сущности реорганизации через фундаментальную категорию правоотношения (систему правоотношений) (с.7 диссертации). Данная цель достигается посредством решения задач, поставленных автором диссертационного исследования, среди которых, в частности, анализ и обоснование института реорганизации юридического лица в качестве

определенной системы правоотношений, а также изучение научных положений и категорий, используемых в реорганизационных отношениях, позволяющее установить их соответствие законодательству (с.7-8 диссертации).

Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, за исключением третьей главы, заключения и библиографии.

Теоретические выводы и практические предложения, сформулированные в диссертации, в основном являются обоснованными и заслуживают одобрения.

Автор начинает исследование с выявления природы реорганизации, для чего исследует сущность реорганизации и определяет лиц, принимающих в ней участие (Глава I). З.В. Галазова верно отмечает, что сущность реорганизации не может быть выявлена посредством выработки универсального определения реорганизации на уровне закона. Сама по себе даже очень удачная легальная дефиниция не способна разрешить прикладные проблемы правоприменения (с.16 диссертации).

Во второй главе автор переходит к рассмотрению проблем, связанных с оспариванием реорганизации, где исследует вопросы незаконной реорганизации, признания недействительным решения о реорганизации, а также признание реорганизации несостоявшейся.

Третья глава не разделена на параграфы, что не совсем соответствует общему подходу автора к структурированию содержания диссертации. Она посвящена мерам гражданско-правовой ответственности при реорганизации.

Завершается диссертационное исследование четвертой главой, в которой обстоятельно изучаются корпоративные конфликты. З.В. Галазова классифицирует корпоративные конфликты, возникающие при реорганизации юридического лица, подробно освещает вопросы гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица, а также защиты прав его участников.

Работа написана хорошим языком и легко читается, в том числе благодаря продуманному подбору практических примеров, иллюстрирующих сделанные автором теоретические выводы.

Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе, при проведении занятий по дисциплинам «Гражданское право», «Предпринимательское право» и ряда спецкурсов по вопросам корпоративного права.

Как и в любой квалификационной работе в диссертационном исследовании есть некоторые недостатки и спорные выводы.

Общие замечания.

1. Представляется, что автор выбрал не совсем удачное структурирование работы. Поскольку основной целью диссертационного исследования является изучение сущности реорганизации через фундаментальную категорию правоотношения (систему правоотношений) (с.7 диссертации), постольку логично было бы выделить в содержании работы главы, посвященные понятию реорганизационных правоотношений, их субъектам, объектам и содержанию, иными словами, излагать материал через призму категории «правоотношение». Автор уклонился от такого подхода, вынеся в заголовки отдельных частей работы частные проблемы реорганизации.

2. Автор не всегда последователен в своих рассуждениях. Так, он утверждает, что «реорганизация не может рассматриваться ни как сделка, ни как сложный юридический состав, поскольку сущность ее затрагивает многообразие институтов (создание юридических лиц, государственной регистрации, возмещения вреда, права собственности и др.) и отношений...» (с.40). Что касается сделки, то на наш взгляд, с мнением автора следует согласиться, но вот вопрос о сложном юридическом составе требует пояснения. Само по себе многообразие элементов юридического состава, их

различная правовая природа не могут служить препятствием для квалификации реорганизации в качестве сложного юридического состава. Реорганизация – это именно совокупность юридических фактов, направленных либо на создание нового юридического лица, либо на прекращение существующего юридического лица. Впоследствии автор и сам соглашается с данным тезисом, утверждая, что «Процесс реорганизации характеризуется сложным юридическим составом, состоящим из множества юридических фактов (принятие решения о реорганизации, заключение договора о слиянии (присоединении), досрочное исполнение обязательств перед кредиторами (в случаях, когда закон предоставляет такое право), составление передаточного акта, государственная регистрация реорганизации и т.д.)» (с.47 диссертации).

3. Требуют отдельного пояснения выводы автора о реорганизационных правоотношениях. С позиций автора данная категория имеет особое значение, поскольку З.В. Галазова ставит задачу исследования реорганизации именно через данную категорию. Но выделение данной категории, на наш взгляд, имеет научную ценность, если автор доказывает особую природу данных правоотношений, специфику их содержания и объекта, одним словом, находит ключевой критерий, позволяющий отнести реорганизационные правоотношения в один классификационный разряд. Исходя из выводов автора, получается, что реорганизационные правоотношения – это различные по своей природе правоотношения и единственное, что их связывает – возникновение в процессе реорганизации юридических лиц. Достаточно одного этого обстоятельства для выделения особой категории реорганизационных правоотношений? Думается, что нет.

4. В некоторых случаях автору следовало бы более внимательно изучать труды цитируемых им юристов. Так, он пишет, что «Ряд ученых полагает, что решения участников, органов юридического лица по своей правовой

природе являются корпоративными сделками.» (с.68 диссертации). При этом идет ссылка на работы Н.В. Козловой и Д.В. Ломакина. Правда, если по отношению к позиции первого автора сказанное является справедливым, то применительно к взглядам второго юриста допущена явная неточность. Наоборот, мне неоднократно приходилось полемизировать с Н.В. Козловой и оспаривать ее подход к решениям органов корпорации как к корпоративным сделкам.

5. Временами автор увлекается воспроизведением положений нормативных правовых актов и актов правоприменительных органов, что совсем не обязательно для достижения целей, поставленных в диссертационном исследовании. Какой, например, смысл полностью воспроизводить в диссертации текст ст.60.1 ГК РФ (с.75-76 диссертации), ст.60.2 ГК РФ (с.90-91 диссертации), значительных по объему отрывков Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013., № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (с.116-118 диссертации) и т.д.

Замечания относительно положений, выносимых на защиту.

В качестве общей рекомендации хотелось бы предложить автору на публичной защите более подробно раскрыть содержание тезисов, представленных в качестве положений, выносимых на защиту, а также усилить их аргументацию.

1. При обосновании первого положения, выносимого на защиту, следует, на наш взгляд, более подробно аргументировать необходимость выделения самой категории «реорганизационное правоотношение». Какие научные или прикладные задачи могут быть решены с помощью этой категории? Из текста первого положения следует, что эта категория объединяет различные

правоотношения, возникающие в процессе реорганизации. Но сама по себе сфера, в рамках которой возникают, изменяются или прекращаются те или иные правоотношения не может служить основой для их выделения. В противном случае можно с легкостью создавать многочисленные категории правоотношений: ликвидационные правоотношения, связанные с процессом ликвидации юридического лица; учредительные – опосредующие процесс создания юридических лиц и т.д. Научная ценность таких новелл не совсем понятна.

То же самое можно сказать и относительно второго положения, выносимого на защиту.

2. При обосновании четвертого положения, выносимого на защиту, автору целесообразно уточнить, что нового он предлагает в сфере гарантий прав кредиторов и участников реорганизуемых юридических лиц по сравнению с гарантийными механизмами уже существующими в законодательстве. Акцентировать внимание на критерии новизны следует и при защите пятого, шестого и седьмого положений.

Общий вывод

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки работы. Сформулированная диссертантом цель исследования достигнута, а поставленные задачи – решены. В целом диссертационное исследование является самостоятельной и завершенной работой, носящей творческий характер.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней материалы могут быть использованы при совершенствовании законодательства и в правоприменительной деятельности: практикующими юристами, а также в судебной практике.

Основные положения диссертации и их обоснование отражены в публикациях автора в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и структуре, содержит основные положения, выносимые на защиту.

Диссертация «Институт реорганизации юридического лица» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор – Галазова Залина Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**д.ю.н., проф. кафедры гражданского права
юридического факультета
ФГОУВПО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»**

Ломакин Д.В.

«02» октября 2015 г.

Почтовый адрес:

119991, ГСП-1,

Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13

(4-й учебный корпус).

Телефоны:

(495) 939-53-20, (495) 938-22-71.

Электронная почта:

civil@law.msu.ru

