

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 декабря 2020 года протокол № 38

**о присуждении Григорьеву Антону Владимировичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России» по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право принята к защите 19 октября 2020 года (протокол № 35) диссертационным советом Д 503.001.03 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34, приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15 февраля 2013 года).

Соискатель Григорьев Антон Владимирович, 1986 года рождения, в 2010 году окончил очное отделение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству» по специальности «Юриспруденция». С 1 января 2012 года по 1 января 2016 года проходил обучение в заочной аспирантуре Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время работает в отделе конституционного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» на должности младшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в отделе конституционного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель:

Постников Александр Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий отделом конституционного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34).

Официальные оппоненты:

Белоусова Елена Вениаминовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой государственно-правовых дисциплин автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарный университет» (111395, г. Москва, ул. Юности, д. 5);

Старостина Инга Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и муниципального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (4-й учебный корпус), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в своем

положительном отзыве, подписанном руководителем департамента публичного права, доктором юридических наук, профессором В.А. Виноградовым, доцентом департамента публичного права, кандидатом юридических наук, доцентом Р.Ч. Бондарчуком и утвержденным Первым проректором Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктором экономических наук, профессором В.В. Радаевым, указывается, что диссертационная работа Григорьева Антона Владимировича «Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

В критической части отзыва указывается на необходимость более четкого разъяснения утверждения автора диссертационного исследования о том, что электронная демократия представляет собой систему демократических институтов. Также отмечается, что нуждается в дополнительном обосновании и конкретизации утверждение автора о том, что проблемы преобладания в избирательном процессе одной политической силы, возможности воздействия административного ресурса, а также недостаточного доверия граждан к существующей избирательной системе, целесообразно разрешить путем разработки нормативного регулирования системы электронной демократии. Было сделано замечание о неточном определении «цифровых избирательных участков», а также дистанционного электронного голосования, как инновационных институтов непосредственной демократии, которые в настоящее время являются инновационными информационно-технологическими способами реализации классических форм

непосредственной демократии, что подчеркивает и сам автор диссертационного исследования (с. 10-11). Также было обращено внимание на противоречивость положения, выносимого на защиту, в котором автор диссертационного исследования предлагает упростить механизм подачи общественных инициатив с помощью Интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» посредством отмены избыточных требований к оформлению общественных инициатив. Одновременно с этим автором диссертационного исследования предлагается установить дополнительные условия реализации общественных инициатив (с. 16-17). Это предложение необходимо более четко обосновать, так как фактически появляется возможность создания дополнительного барьера на пути реализации общественных инициатив. Помимо этого, ведущая организация отметила необходимость более точного пояснения того, какую роль, по мнению автора, интеграция информационно-коммуникационных технологий должна играть в институтах прямой демократии на уровне субъектов Российской Федерации и на уровне местного самоуправления, так как в самом диссертационном исследовании лишь констатируется, что на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальном уровне закреплён более широкий перечень институтов прямой демократии, чем на федеральном уровне (стр. 32). Также было акцентировано внимание на отсутствие точной конкретизации форм закрепления концепций внедрения стационарного электронного голосования (стр. 87) и дистанционного электронного голосования (стр. 129) и степени их обязательности для органов государственной власти в Российской Федерации.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы по теме диссертации в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

1. Григорьев А.В. Правовое регулирование электронного дистанционного голосования в Российской Федерации: перспективы развития // Вестник Московского государственного университета – Серия 26 «Государственный аудит». 2018. № 3. С. 118 – 131.

2. Григорьев А.В. Институт общественных инициатив в Российской Федерации: конституционное назначение и перспективы законодательного регулирования // Вестник Московского университета – Серия 26 «Государственный аудит». 2019. № 3. С. 66 – 80.

3. Григорьев А.В. Реализация конституционного права граждан на управление делами государства в условиях цифровизации // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 45 – 57.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1) официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин юридического факультета автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарный университет» Е.В. Белоусовой, которая в критической части отзыва указывает на необходимость пояснения позиции автора относительно того, какая научная модель демократии является оптимальной для построения системы электронной демократии в Российской Федерации: демократия, направленная на организацию широкой общественной дискуссии (делиберативная демократия) или демократия, направленная на непосредственное правление народа, осуществление им суверенитета и принятие ответственности за происходящее в государстве (партисипативная демократия). Также официальным оппонентом высказано замечание о необходимости дополнительной аргументации позиции об эффективности такого инструмента обеспечения информационной безопасности, как «Закон о суверенном Интернете» в контексте использования информационно-коммуникационных технологий в институтах непосредственной демократии. Обращается внимание на необходимость развернутого обоснования утверждения, содержащегося в 4 положении, выносимом на защиту, о том, что

для императивных институтов непосредственной демократии значимым является то, что использование в них информационно-коммуникационных технологий, прежде всего, должно повышать точность и достоверность учета волеизъявления граждан Российской Федерации. Однако сам по себе учет мнения граждан в той или иной области является базовой целью любого института прямой демократии.

2) официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» И.А. Старостиной, которая в критической части отзыва отмечает необходимость пояснения автором диссертационного исследования вопроса о возможности применения к электронной демократии, «обремененной» информационно-коммуникационными технологиями, характеристики «комплексный» (сложносоставной), «многоаспектный», «универсальный», «смешанный» макроинститут, учитывая разработанную в теории конституционного права типологию современной российской демократии. Как указывает оппонент, различные институты прямой демократии могут одновременно «присутствовать» в той или иной типологии институтов непосредственной демократии. Официальным оппонентом предлагается пояснить, каково соотношение понятий «электронная демократия» и «информационная демократия», учитывая их закреплённость в соответствующих нормативных правовых актах. Официальным оппонентом приводится подготовленный ООН проект Хартии прав человека и принципов для Интернета, который содержит право на онлайн-участие в управлении государством, а также закрепляется право на виртуальную личность. В этой связи, необходимо разъяснить, что и как, по мнению автора, следуя тенденции интернационализации конституционного права, можно использовать при научной разработке соответствующих проблем. Также необходимо пояснить, возможно ли установить пределы конституционно-правового регулирования в

сфере прямого народовластия, учитывая опережающее развитие информационных технологий, чтобы право человека (народа) на участие в управлении делами государства не трансформировалось при помощи технологий в право государства на управление людьми. Отмечена желательность при обосновании диссертантом своей позиции в параграфе 2 главы 3 обращения к более широкому кругу доктринальных источников. Указано на определенную несбалансированность в перечне нормативных источников: в нем отсутствует ряд нормативных источников, имеющих непосредственное отношение к теме исследования, а некоторые источники перечислены два и даже три раза.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) доктора юридических наук, профессора кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Н.А. Богдановой. В критической части отзыва указывается, что понятие «электронная демократия» является неправовым и не приобрело должной строгости нормативных категорий. Вместе с тем время актуализирует отраженные в нем явления, в том числе выходящие на конституционно-правовые проблемы власти и прав гражданина: термин «электронная демократия» используется в работах по конституционному праву. Полезность обращения к термину «электронная демократия» очевидна, поскольку содержание этого термина является аккумулятором приемов, способов, других методологических инструментов осуществления власти народом, гражданами через формы представительной и непосредственной демократии. Сказанное отнюдь не означает, что в систему «электронной демократии» в качестве подсистем входят сами формы реализации власти - непосредственная и представительная демократия (с. 10 автореферата диссертации). Рецензентом также отмечено, что исследованные автором современные технологии, используемые для реализации прав граждан по управлению государством,

вполне можно рассматривать как важнейшие гарантии конституционно-правового статуса личности, которые появляются в новейшее время;

2) кандидата юридических наук, доцента, и.о. декана Высшей школы государственного аудита (факультет) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» А.А. Васильева. В критической части отзыва указывается, что необходимо дополнительно обосновать в ходе публичной защиты тезис, содержащийся в третьем положении, выносимом на защиту, что социально обоснованной целью функционирования электронной демократии является полная и последовательная реализация конституционных основ народовластия. Как отмечает рецензент, в данном положении на защиту недостаточно раскрыта роль феномена электронной демократии и его значимость для повышения эффективности процессов участия граждан в управлении делами государства по сравнению с традиционными формами народовластия;

3) кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры гражданского права и процесса Брянского филиала РАНХиГС В.С. Павловского. В критической части отзыва отмечается, что необходимо назвать конкретные принципы, функции, цели и задачи электронной демократии, требующие нормативного определения (первое положение, выносимое на защиту). Кроме того, диссертанту рекомендуется высказать свое мнение относительно основных угроз и вызовов, обусловленных расширением использования информационно-коммуникационных технологий в процессе осуществления институтов прямой демократии в России;

4) кандидата юридических наук, федерального судьи Железнодорожного городского суда Московской области И.В. Голубова. В критической части отзыва указывается на то, что необходимо дополнительно уточнить в контексте третьего положения, выносимого на защиту, какие правовые средства, применяемые в области электронной демократии, должны использоваться с

целью укрепления гарантий участия граждан в процессах принятия решений органами публичной власти;

5) кандидата юридических наук, начальника учебного отдела ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», доцента С.А. Пунтуса. В критической части отзыва содержится утверждение о том, что правовое регулирование электронной демократии, кроме граждан и органов государственной власти, должно быть обращено на права и обязанности иных субъектов электронной демократии, например, органов местного самоуправления. Также необходимо пояснить, как этапы нормативного правового развития института видеонаблюдения на выборах и референдумах соотносятся с этапами нормативного правового развития использования информационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии. Соискателю необходимо уточнить, насколько допустимо соотнесение внедрения информационно-коммуникационных технологий в сферу общественных отношений, связанную с институтами непосредственной демократии, и видеонаблюдения за ходом и подсчетом результатов голосования.

Все поступившие отзывы, содержащие критические замечания, имеют оговорку о том, что такие замечания не умаляют ценность и значимость проведенного соискателем исследования, не влияют на общую положительную оценку диссертации и не снижают теоретической и практической ценности диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанными достижениями в области права, высоким уровнем профессионализма, специализацией и большим научно-практическим опытом, в том числе по тематике исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– раскрыты значимые конституционно-правовые свойства электронной демократии, которая является системой процедур, направленных на

осуществление народовластия в условиях развития информационно-коммуникационных технологий и обеспечивающих привлечение к управлению делами государства при помощи информационно-коммуникационных технологий как можно большего числа граждан и институтов гражданского общества, а также максимальный учет мнения граждан Российской Федерации по общественно значимым вопросам;

– определено содержание общих тенденций в развитии системы электронной демократии, а также особенных тенденций развития императивной и консультативной подсистем электронной демократии;

– обоснована необходимость разработки научной концепции внедрения технических средств автоматизации голосования на выборах, референдумах в общероссийском масштабе, которая должна содержать общедоступные стандарты открытости и единые требования безопасности технических средств автоматизации голосования, а также стадии внедрения технических средств автоматизации голосования;

– выявлены актуальные направления развития правового регулирования дистанционного электронного голосования в Российской Федерации;

– предложены способы совершенствования нормативно-правового регулирования организации видеонаблюдения на выборах, которые должны включать в себя определение порядка учета данных, полученных с помощью процедуры видеонаблюдения при установлении итогов голосования, а также выработку единого нормативно-правового регулирования.

Теоретическая значимость исследования заключается в определении, анализе и решении научных задач в области внедрения современных информационно-коммуникационных технологий в процесс реализации институтов прямой демократии с целью совершенствования всей системы народовластия в Российской Федерации. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть учтены в работе по совершенствованию законодательства, регулирующего формы прямой демократии.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном решении конституционно-правовых проблем, связанных с формированием феномена электронной демократии, выявлением и характеристикой существенных свойств электронной демократии, ее структуры, подсистем и элементов; обосновании цели функционирования системы электронной демократии; определении основных тенденций в развитии императивной и консультативной подсистем электронной демократии; выработке рекомендаций по подготовке научной концепции внедрения технических средств автоматизации голосования на выборах, референдумах на всей территории Российской Федерации; формулировании предложений по совершенствованию действующего нормативного правового регулирования дистанционного электронного голосования в Российской Федерации; подготовке научных подходов к модернизации института общественных инициатив, а также института общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов с помощью сети «Интернет».

Обладающие научной новизной результаты исследования получены путем использования всеобщего диалектического метода, общенаучных (анализа и синтеза, индукции и дедукции, логического, системно-структурного, моделирования) и частнонаучных (формально-юридического, исторического, сравнительно-правового, статистического, метода толкования права) методов познания.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

– в диссертации разработана научная концепция использования информационно-коммуникационных технологий в процессе реализации гражданами Российской Федерации права на участие в управлении делами государства, основанная на системном анализе структурных особенностей действующего нормативного правового регулирования электронной демократии;

– выявлены и обобщены актуальные проблемы реализации права граждан на осуществление институтов прямой демократии в условиях внедрения информационно-коммуникационных технологий, а также сформулированы предложения по совершенствованию нормативных правовых актов Российской Федерации в рассматриваемой области;

– выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности органов публичной власти в процессе решения ими практических задач, относящихся к установлению, обеспечению и защите права граждан на участие в управлении делами государства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические положения исследования основываются на анализе фундаментальных научных трудов, монографий и научных публикаций в области конституционного права;

– идеи диссертанта основываются на нормативной базе исследования (нормы российского и зарубежного права, международные правовые акты);

– в диссертации использованы материалы практики законодательного и подзаконного регулирования, касающегося реализации конституционных прав граждан на осуществление форм прямой демократии, материалы, содержащиеся в различных электронных ресурсах, в том числе на официальных сайтах органов публичной власти Российской Федерации и зарубежных государств.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном проведении всех этапов исследования: сбора, обобщения, анализа теоретического и эмпирического материала, формирования содержательной части работы;

– апробации результатов исследования;

– подготовке научных публикаций по теме исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием

последовательного плана работы, ее непротиворечивой методологической основой, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация на тему «Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и принял решение присудить Григорьеву Антону Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении заседания в удаленном интерактивном режиме открытым голосованием диссертационный совет в количестве 19 человек (7 человек присутствовало в месте его проведения, 12 человек – в удаленном интерактивном режиме), из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0.

Председатель
диссертационного совета, доктор
юридических наук, профессор

Л.В. Андриченко

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

С.Б. Нанба

21 декабря 2020 г.

