

В Диссертационный совет Д503.001.01
при Институте законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Чваненко Дмитрия Анатольевича на тему «Государственный контракт как особая модель гражданско-правового договора», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»

Расходование бюджетных средств на исполнение обязательств по государственным и муниципальным контрактам неуклонно растет из года в год. Одновременно с этим увеличивается и количество судебных и административных споров в сфере публичных закупок. При этом мы наблюдаем непрекращающееся внесение изменений в главный нормативный акт, который регулирует данную сферу, – Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Таким образом, актуальность темы, которой посвящена диссертация Чваненко Дмитрия Анатольевича, не вызывает сомнений.

Работа имеет логичную и хорошо продуманную структуру, состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

В первой главе диссертации (стр. 21-77) автором ставится вопрос о месте государственного контракта в системе гражданско-правовых договоров Российской Федерации. Отвечая на этот вопрос, диссертант приходит к выводу о том, что государственный контракт является особой договорной

конструкцией, а потому его нельзя рассматривать как тип или вид договора (поставки, подряда и проч.). Автором рассмотрены характерные черты государственного контракта. На основе проведенного анализа диссертант указал три признака данного договора. Перечень приведенных диссертантом признаков является оригинальным и имеет теоретическую, а также практическую ценность.

Необходимо согласиться с мнением автора о том, что в отличие от иных гражданско-правовых договоров, где один субъект имеет перед другим обязательства и несет ответственность, при заключении и исполнении государственного контракта на первый план выходит социальный характер сделки. Именно поэтому порядок заключения, исполнения и расторжения государственного контракта определяется в специальном законодательстве, и оно должно иметь приоритет в случае возникновения коллизий с другими законами одного и того же уровня.

Вторая глава работы посвящена правовому анализу теоретико-прикладных проблем, возникающих при заключении и исполнении государственных контрактов (стр. 78-155).

Диссертант приходит к выводу о том, что характер отношений, возникающих при проведении конкурентных закупок, предполагает необходимость сотрудничества сторон, в том числе путем проведения регламентированных переговоров. По мнению автора, условиями проведения переговоров должны быть сохранение конфиденциальности информации, содержащейся в заявках, запрет дискриминации участников закупки, а также наделение всех субъектов переговоров правом представить свои окончательные заявки по результатам таких переговоров.

Особую теоретическую ценность для дальнейших правовых исследований представляет суждение автора о необходимости наделения судов правом конвалидировать ничтожный государственный контракт в публичных интересах. Следует поддержать мнение диссертанта о том, что текущее правовое регулирование не позволяет должным образом разрешить

ситуацию, при которой возникает конфликт между признанием контракта недействительным и целью, которую преследовал законодатель при установлении правила о ничтожности сделок, посягающих на публичные интересы, – защитой этих интересов.

В третьей главе автором исследованы различные виды ответственности (административная, уголовная и гражданско-правовая) за нарушения при заключении и исполнении государственных контрактов (стр. 156-204).

Диссертант, в частности, отмечает, что пени за просрочку исполнения по государственному контракту по своей правовой природе являются законной неустойкой, а потому подлежат взысканию и в тех случаях, когда в контракте отсутствует указание об этом. Аналогичную природу имеет и штраф, налагаемый на поставщика за неисполнение контракта. Однако иная природа, по мнению диссертанта, характерна для штрафов, взыскиваемых поставщиком или заказчиком за ненадлежащее исполнение контракта другой стороной. Автор указывает, что в последнем случае речь идет о договорной неустойке.

Особого внимания заслуживает исследование автором правовой природы реестра недобросовестных поставщиков. Диссертант делает вывод о том, что включение данных о соответствующих субъектах в этот информационный ресурс есть особое средство защиты публичных интересов, которое по своей природе является публично-правовой санкцией. Следовательно, подвергаться такому наказанию может только виновное лицо.

Представляется обоснованной позиция диссертанта о том, что поскольку учредители (участники) организации не совершают сделки от имени юридического лица, постольку они не могут подвергаться такому наказанию, как включение информации о них в реестр недобросовестных поставщиков.

Несомненным достоинством проведенного исследования является то, что помимо текущей судебной практики автор также проанализировал

решения российского дореволюционного Сената и Суда Европейского Союза.

Следует отдельно отметить проведенную автором детальную проработку предложений по совершенствованию законодательства (стр. 16-19 и далее).

Необходимо отметить, что диссертация написана четким юридическим языком и обладает внутренним единством и логикой изложения. Все цели и задачи, поставленные автором во введении, достигнуты (стр. 9-10).

Украшением текста работы являются соответствующие латинские выражения, а также весьма уместные обращения автора к трудам по экономике, истории, философии и психологии, в том числе на иностранном языке (стр. 62, 84, 89, 97-98, 104, 106, 141-142, 167, 182, 185, 194 и др.).

Одновременно с этим можно отметить ряд следующих спорных моментов исследования:

1. В названии работы и в её содержании автор пишет о государственных контрактах, при этом не проводит анализ правовой природы и содержания муниципальных контрактов. Хотя в работе указано, что *«объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе заключения и исполнения государственных (муниципальных) контрактов»* (стр. 11).

Как мы знаем, в Законе о контрактной системе многие понятия (контракты, закупки, нужды, заказчики и др.) преимущественно обозначены «государственными и муниципальными». Так почему же автор не решился на анализ правовой природы муниципального контракта (или, как вариант, «государственного (муниципального) контракта»)?

Автор указывает, что выводы по диссертации *«могут быть применимы и в отношении муниципальных контрактов, поскольку указанные проблемы (по большей части) являются общими и для государственных, и для муниципальных контрактов»* (стр. 7). В связи с этим хотелось бы уточнить у

автора, какие из указанных в работе проблем относятся также к муниципальным контрактам.

2. Представляется спорным утверждение автора о том, что *«конкурентные процедуры закупок – это гражданско-правовые отношения заказчиков и участников закупок, возникающие до установления обязательства (государственного контракта)»* (стр. 13).

Как мы знаем, на стадии осуществления закупок (по прежней терминологии – на стадии размещения заказов) многие отношения могут быть охарактеризованы в качестве «вертикальных», т.е. основанных на «административном или ином властном подчинении одной стороны другой» (п. 3 ст. 2 ГК РФ).

По нашему мнению, отношения по осуществлению закупок (размещению заказов) нельзя считать чисто гражданско-правовыми, поскольку между основными участниками этих отношений (государственными и муниципальными заказчиками, с одной стороны, и участниками закупок, с другой стороны) отсутствуют отношения равенства (в литературе встречается определение полномочий государственного заказчика в качестве «прерогативных»¹).

Представляется также не вполне корректной данная автором характеристика «узкой» категории «процедура закупок» через весьма «широкое» понятие «отношения». Между заказчиком и участниками закупок может быть множество отношений на стадии осуществления закупок, которые не подпадают под определение «процедура закупок». Конкурсные процедуры закупок направлены на определение контрагента заказчика и условий заключаемого с ним (контрагентом заказчика) договора.

¹ См.: Шевченко Л.И. Проблемы формирования договорных отношений поставки в условиях становления в Российской Федерации рыночной экономики: Дисс. ... д.ю.н. Кемерово. 2001. С. 263 и др.

По мнению В.Е. Белова, полномочия «особого прерогативного характера», которыми наделены государственные заказчики, свидетельствуют «о комплексной характере правоотношений, складывающихся в указанной сфере» (см.: Белов В.Е. Участие Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношениях, связанных с государственными заказами: Автореф. дисс. ... к.ю.н. М. 2006. С. 7).

Следовательно, процедуру закупок можно было бы охарактеризовать в качестве юридического состава (а не в качестве абстрактных «отношений»).

3. В работе автор рассматривает правовую природу не только государственных контрактов, но и иных форм удовлетворения общественных нужд: соглашений о ГЧП, специальных инвестиционных контрактов, соглашений о разделе продукции, концессионных соглашений, соглашений о защите и поощрении капиталовложений (стр. 12-13, 46-51). Однако не совсем понятно, почему автор не рассмотрел в таком случае такой важнейший способ удовлетворения общественных нужд, как национализация.

В то же время указанные замечания могут быть устранены в ходе публичной защиты и (или) представляют собой отражение научных дискуссий, в связи с чем не могут повлиять на общее положительное мнение официального оппонента о диссертационной работе.

Положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, являются научно-обоснованными, достоверными и обладают научной новизной. Положения, выносимые диссертантом на защиту, безусловно, можно считать научным достижением.

Таким образом, диссертация является самостоятельно выполненной и законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, которые имеют существенное значение для развития науки гражданского права.

Таким образом, диссертация Чваненко Дмитрия Анатольевича на тему «Государственный контракт как особая модель гражданско-правового договора» отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право», а ее автор Чваненко Дмитрий Анатольевич

заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

Официальный оппонент:

Кичик Кузьма Валерьевич



Кичик К. В.

Кузьма Валерьевич

« 20 г.

3 сентября 2021 г.

кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), ауд. 525 А, 526 А, 527 А, 564 А

тел. +7 (499) 706-00-60 (доб. 246, 248), email: predprim@predprim.ru, www.predprim.ru