



«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

«25» ноября 2020 г. В.Н. Симонов

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Слесарского Константина Иоанновича на тему: «Воинская обязанность как элемент конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации» (224 стр.), представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Диссертационное исследование Слесарского Константина Иоанновича на тему: «Воинская обязанность как элемент конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации», посвящено актуальной, имеющей важное значение для науки и практики, теме.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современных условиях остро стоит не только проблема гарантированности конституционных прав и свобод человека и гражданина, но также и проблема создания надежного правового механизма исполнения конституционных обязанностей. В числе конституционных обязанностей особое значение приобретает воинская обязанность как имеющая непосредственное отношение к обеспечению безопасности, суверенитета и государственной целостности. Особую актуальность теме придает рассмотрение воинской обязанности через призму соотношения публичных интересов общества и государства и частных интересов лица, исполняющего данную

конституционную обязанность. Актуальность темы обусловлена также отсутствием комплексных научных исследований института воинской обязанности в науке конституционного права. На восполнение этого пробела направлена работа К.И.Слесарского.

Целью работы К.И.Слесарского является установление правовой природы, содержания, закономерностей регулирования и развития воинской обязанности как элемента конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации в современных условиях, а также в выработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства о воинской обязанности в Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью диссертантом сформулированы исследовательские задачи, которые в целом реализованы в работе.

Структура диссертации обусловлена предметом и объектом исследования. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по три параграфа, заключения, списка использованных источников.

В главе первой диссертации «Воинская обязанность: генезис, теоретико-правовые основы и конституционно-правовые характеристики» дается подробная характеристика исторических этапов развития воинской обязанности в России. На основе общих черт и выявленных особенностей в правовом регулировании воинской обязанности, проведена ее периодизация, отличающаяся от ранее предложенных в науке: выделено четыре этапа, в рамках которых обозначаются периоды, а также связывающие их переходные периоды (С.32). Далее диссертант переходит к вопросу о понятии воинской обязанности. К.И.Слесарский, предваряя анализ воинской обязанности, рассматривает общетеоретические подходы к таким понятиям как «обязанность», «конституционно-правовая обязанность», «статус личности», «конституционно-правовой статус личности», «человек», «гражданин», «личность», устанавливает их соотношение. Справедливо отмечается недостаток работ, посвященных исследованию содержания конституционных обязанностей. В главе 1 диссертант исследует существующие подходы к

воинской обязанности, которая рассматривается в науке как конституционная обязанность граждан; как способ осуществления государством функции по обороне; как способ комплектования вооруженных сил; как гарантия конституционных прав и свобод личности. В данной части диссертации основательно проанализированы признаки и принципы воинской обязанности. К.И. Слесарский дополняет и развивает взгляды ученых на принципы воинской обязанности. Заслуживают внимания рассуждения автора о разграничении долга и обязанности гражданина по защите Отечества и воинской обязанности (с. 78-80). Следует поддержать вывод автора о двойственной этико-правовой природе защиты Отечества, нашедшей отражение в Конституции РФ (с. 75). Значительное место в главе 1 работы занимает рассмотрение ограничений конституционных прав и свобод, возникающих в связи с исполнением воинской обязанности. Развивая взгляды о принципе пропорциональности таких ограничений, К.И. Слесарский предлагает включить в его содержание требование справедливости (С. 87). В работе рассматриваются альтернативы военной службы по призыву как наиболее ограничивающей конституционные права и свободы личности (С. 96-97).

В главе 2 рассматриваются конституционно-правовые основы регулирования и реализации воинской обязанности. Параграф 1 указанной главы посвящен сравнительно-правовому анализу конституционно-правовых моделей регулирования воинской обязанности, существующих за рубежом, предложена авторская классификация таких моделей (С. 114-116). Проведенное сравнительно-правовое исследование позволило диссертанту выделить тенденции правового регулирования воинской обязанности (С. 117). В параграфе 2 главы 2 рассматривается правовое регулирование воинской обязанности в Российской Федерации. Из системного толкования норм ст. 59 Конституции РФ К.И. Слесарский приходит к выводу о закреплении воинской обязанности как конституционной обязанности гражданина, несмотря на то, что в конституционном тексте сказано о

«несении военной службы». Следует согласиться с мнением диссертанта, что такая конституционная формулировка допускает широкую дискрецию законодателя в регулировании воинской обязанности (С. 120). В данном параграфе содержится имеющий существенное практическое значение анализ действующего законодательства на предмет выявления имеющихся недостатков, пробелов и коллизий правового регулирования воинской обязанности. Особое внимание в главе 2 уделено вопросам регулирования воинской обязанности в субъектах Российской Федерации (С. 131- 138). Диссертантом, в целом, поддерживается подход по инкорпорированию федеральных норм о воинской обязанности в конституции и уставы субъектов Российской Федерации при соблюдении должного баланса между буквальным воспроизведением норм Конституции РФ и конкретизацией федерального законодательства с учетом особенностей субъекта Российской Федерации (С. 138).

Выводы, сделанные в диссертации, и работа в целом носят завершенный характер.

Новизна исследования и полученных результатов и выводов, сформулированных в диссертации. В любом диссертационном и ином научном исследовании анализируется понятийно-категориальный аппарат. Предпринимает такую попытку и К.И. Слесарский, предлагая собственное авторское понимание воинской обязанности. Оригинальным, обладающим новизной, является подход автора к пониманию воинской обязанности как конституционной обязанности гражданина, неразрывно взаимосвязанной со своей этической основой – долгом по защите Отечества. Такой концептуальный подход позволил автору не только сформулировать авторское определение воинской обязанности, выделить ее признаки и принципы, но и обозначить тенденции правового регулирования воинской обязанности с учетом современных реалий. Отличаются новизной и выделенные в работе исторические этапы развития воинской обязанности. Заслуживает внимания проведенное диссертантом сравнительно-правовое

исследование, в результате которого выявлены современные конституционно-правовые модели воинской обязанности. Новизной обладают сформулированные в работе предложения по совершенствованию законодательства. В частности, предложено закрепить на законодательном уровне порядок участия военнослужащих по призыву в военных конфликтах. С целью устранения правовой неопределенности высказано предложение о необходимости нормативного разграничения общего в правовом статусе военнослужащих и специального для лиц, проходящих военную службу по призыву и по контракту. Высказана идея о законодательном закреплении понятия и содержания военно-патриотического воспитания.

В целом, диссертация К.И.Слесарского содержит ряд заслуживающих внимания предложений и выводов автора. Предложения автора по совершенствованию правового регулирования воинской обязанности вполне могут быть учтены в правотворческой и правоприменительной практике. Диссертация обладает внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Соискателем был использован комплекс признанного исследовательского инструментария, среди которого важное место отведено сравнительно-правовому, историческому и формально-юридическому методам. Используемые методы коррелируют с целями и задачами диссертационной работы.

Несмотря на высокую оценку содержания диссертационной работы, представляется необходимым высказать ряд замечаний по диссертации и обратить внимание на отдельные содержащиеся в ней дискуссионные положения:

1. Существует некоторая несогласованность в теоретических выводах, сделанных диссертантом. Так, К.И. Слесарский формулирует авторское определение понятия воинской обязанности (С. 11, 69). Также диссертантом предложено включение в ст. 1 Закона № 53-ФЗ определения понятия

воинской обязанности, но в совершенно другой формулировке (С. 69). Следует пояснить, чем объясняется такое различие в данных дефинициях. Далее автором выводятся признаки воинской обязанности. При этом отсутствует корреляция выделенных признаков с авторским определением понятия. Так, в числе признаков назван целевой публично-правовой характер воинской обязанности, сопряженность ее реализации с модификацией конституционно-правового статуса гражданина. Указанные признаки не получили отражения в предложенной диссертантом дефиниции. В то же время, цель обеспечения конституционных ценностей, реализация в форме военной службы в признаках не перечислены. Представляется, что в определении понятия должны быть отражены все его существенные признаки и, наоборот, признаки всегда следуют из определения понятия.

2. Диссертантом выделен такой принцип воинской обязанности как отсутствие цели наказания и карающего характера (С. 11, 55-56). Данный принцип не получил подробного развития в работе. На с. 55-56 относительно этого принципа сказано, что «исполнение воинской обязанности не должно носить карающего характера и ставить целью наказание». Представляется, что выделенный диссертантом принцип требует дополнительной аргументации, поскольку не вполне понятно, каким образом можно говорить о карающем характере конституционной обязанности либо отсутствию такого карающего характера. Карающий характер (а точнее карательную функцию) может иметь юридическая ответственность, а не конституционная обязанность.

3. По мнению диссертанта, следует уменьшить степень некоторых законодательно установленных в Российской Федерации ограничений конституционных прав и свобод при прохождении военной службы по призыву (С. 99). В частности, в диссертации негативную оценку получили некоторые ограничения свободы передвижения, отсутствие возможности выбора места прохождения службы (С. 96), ограничение доступа к информации о выборах и референдумах (С. 90), запрет иметь при себе

технические средства, которые позволяют через сеть «Интернет» распространять или предоставлять аудио-, фото-, видеоматериалы и данные геолокации» (С. 91). Вряд ли указанные ограничения могут быть признаны чрезмерными и несовместимыми с военной службой. Они не могут быть признаны унижающими человеческое достоинство, причиняющими душевные страдания и лишения военнослужащему, причиняющие вред его здоровью – те условия, которые сам диссертант называет в качестве критериев чрезмерного ограничения прав и свобод (С. 93-94).

В целом, приведенные замечания имеют дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом характере работы и не мешают дать общую положительную оценку диссертации К.И. Слесарского. Диссертация К.И.Слесарского полностью отвечает заявленной специальности, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права; представляет собой завершённый, отличающийся научной новизной труд, включающий самостоятельные предложения по совершенствованию правового регулирования. Основные результаты исследования опубликованы в необходимом количестве рецензируемых изданий. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация К.И.Слесарского соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв утверждён на заседании кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от «20» ноября 2020 г. (протокол № 4).

Отзыв подготовлен профессором кафедры конституционного и муниципального права университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) д.ю.н, профессором Н.Е. Таевой.

Заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права,
доктор юридических наук, профессор



В.В. Комарова

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Д.Б. Красильникова

«25» 11 2024

