

В диссертационный совет Д503.001.04
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Отзыв
на автореферат диссертации Юдина Владислава Андреевича
на тему «Бюджетно-правовая природа контрактной системы в сфере
закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.04 — Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

Избранная В.А. Юдиным тема исследования является актуальной и обладает теоретической и практической значимостью. Существенная доля расходов публично-правовых образований в итоге осуществляется в виде закупок для государственных (муниципальных) нужд, в связи с чем рассмотрение контрактной системы с позиции изучения бюджетно-правовой составляющей ее природы позволит как уточнить соотношение с регулированием, осуществляемым нормами иной отраслевой принадлежности, так и представляется оправданным для формирования практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования государственных (муниципальных) закупок.

Можно согласиться с автором в необходимости разработки научно обоснованных предложений и рекомендаций по выявлению и обоснованию бюджетно-правовой природы контрактной системы (с.4), поскольку проблематика бюджетно-правовой природы контрактной системы и ее соотношения с гражданско-правовым и административно-правовым регулированием относится к малоизученным.

Поставленная автором цель исследования – разработка и обоснование теоретических и практических положений, направленных на выявление и обоснование бюджетно-правовой природы контрактной системы,

достигнута путем решения заявленных задач. Исходя из автореферата, структура работы видится логичной и последовательной, отвечает цели и поставленным задачам.

Заслуживает поддержки вывод о проявлении бюджетно-правовых основ контрактной системы в виде объективной связи процессов закупки с процедурами доведения до заказчиков лимитов бюджетных обязательств (с.7-8), иных «бюджетных данных», что обусловлено сложившимся в Российской Федерации бюджетным процессом.

Нельзя не согласиться с предложенным определением категории «государственные и муниципальные нужды» (с.8), которое отражает взгляд автора на доминирование именно бюджетно-правовой составляющей в природе контрактной системы.

Оправданным можно считать и тезис автора о том, что деятельность всех участников контрактной системы в той или иной степени регламентируется нормами бюджетного права (с.9).

Несмотря на достоинства работы, необходимо отметить положения, вызывающие возражения или требующие дополнительных пояснений.

Так, представляет интерес позиция В.А. Юдина о взаимозависимости и взаимообусловленности принципов контрактной системы и принципов бюджетного права (с.7), о том, что принципы контрактной системы являются логическим продолжением принципов бюджетного права (с.9). Вместе с тем указанное ставит ряд теоретических вопросов. Принципы контрактной системы рассмотрены диссертантом как межотраслевые, отраслевые (подотраслевые), как принципы правового института или в ином ключе? Имелась в виду взаимозависимость и взаимообусловленность всех принципов сразу или только отдельных принципов бюджетного права с отдельными принципами контрактной системы? Предполагается ли продолжение в принципах контрактной системы выделяемых теорией

бюджетного права принципов бюджетного процесса¹? Возможно ли рассмотрение контрактной системы в качестве элемента системы финансового (бюджетного) права?

Вызывает интерес предлагаемое автором раскрытие категории «основы бюджетно-правового регулирования контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», под которыми автором предложено понимать «целенаправленное воздействие на общественные отношения» (с.8). Однако понимание «основ» как «целенаправленного воздействия» требует пояснения. Известны, например, такие нормативные правовые акты как «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», «Основы законодательства Российской Федерации о культуре».

В.А. Юдин указывает, что «Выявлен правовой дефект действующего механизма финансового контроля в сфере закупок, который заключается в невозможности направления органами внешнего финансового контроля при осуществлении аудита в сфере закупок обязательных к исполнению аудируемыми лицами представлений и предписаний» (с.10). Указанный тезис вызывает возражения. Ни Бюджетный кодекс Российской Федерации, ни Федеральные законы от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации», от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» не ограничивают Счетную палату Российской Федерации и контрольно-счетные органы в возможности использования полученных в ходе аудита в сфере закупок данных при проведении контрольных мероприятий и направлении представлений (предписаний), соответственно, по результатам контрольных

¹ См., напр.: *Болтинова О. В.* Принципы бюджетного процесса в Российской Федерации // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. 2017. № 8. С.47.

мероприятий, но в отношении нарушений (недостатков), информация о которых была получена в ходе аудита в сфере закупок. Закрепление же в законодательстве норм, предусматривающих направление «при осуществлении аудита в сфере закупок обязательных к исполнению аудируемыми лицами представлений и предписаний», как представляется, приведет лишь к избыточности нормативного правового регулирования. Кроме того, ч.20 ст.19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрена ответственность за «Невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля». Согласно п.3 ч.5 ст.28.3. КоАП инспектора Счетной палаты Российской Федерации и уполномоченные должностные лица контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации вправе составлять протоколы об административных правонарушениях в том числе по ч.20 ст.19.5. КоАП. Таким образом, представления (предписания) и так являются не рекомендательными, а обязательными к исполнению актами, поскольку за их неисполнение предусмотрена ответственность.

Вышеизложенные замечания не влияют на в целом положительную оценку исследования. Ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод, что работа соответствует избранной специальности и отвечает требованиям, предъявляемых к такого рода работам, а ее автор – В.А. Юдин заслуживает присуждения ему искомой ученой степени.



Воронцов Олег Григорьевич,
главный государственный инспектор
экспертно-правовой инспекции
Контрольно-счетной палаты Москвы,
кандидат юридических наук

Контрольно-счетная палата Москвы
121099, Москва, ул. Новый Арбат, д. 36
8(495)690-87-42(405)
Vorontsov_OG@ksp.mos.ru

