

В диссертационный совет Д 503.001.01
на базе Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

НАЗАРОВОЙ *Анны Сергеевны*

на тему: «**Правовое регулирование фактических брачных отношений
в Российской Федерации и США**»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Тема диссертационного исследования представляется **актуальной** как с теоретической, так и с практической точек зрения. Актуальность избранной автором темы подтверждается тем, что 22 января 2018 г. в Государственную Думу РФ был внесен законопроект о внесении изменений в Семейный кодекс РФ, направленных на защиту прав лиц, состоящих в фактических брачных отношениях.

В пояснительной записке к этому законопроекту было указано, что 2016 год стал годом с минимальным количеством официально зарегистрированных браков в Российской Федерации за последние 20 лет. Такая ситуация объясняется двумя факторами: ухудшением демографической ситуации и резким ростом в последние 20–25 лет числа незарегистрированных браков, которые не учитываются статистикой.

При этом, если следовать данным опросов ВЦИОМ, традиционные ценности для россиян по-прежнему остаются важны: 83% респондентов сообщили, что самое предпочтительное в наши дни – вступить в брак и жить в семье. Вместе с тем, понятие брака незарегистрированного и брака зарегистрированного многие до конца не разделяют. Как следует из данных этого же опроса, 63% согласились также и с мнением, что «если мужчина и женщина проживают совместно, ведут общее хозяйство, их можно считать мужем и женой, даже если они не заключили официального брака».

Цель диссертационного исследования автор определяет следующим образом – на основе анализа правового регулирования фактических брачных отношений в России и штатах США, определить оптимальный вариант защиты в России правового положения лиц, состоящих в фактических брачных отношениях, и лиц, с ними связанных. Конечно,

необходимо внести поправку относительно того, что речь идет, вероятно, о способах правовой защиты указанных лиц. Однако необходимо отметить, что автор в своей работе, насколько можно судить по автореферату, рассмотрел фактические брачные отношения шире, чем заявил цель исследования. Необходимо также отметить, что диссертационное исследование только выиграло от этого с содержательной стороны.

Использование в исследовании правового опыта штатов США представляется удачным, поскольку позволяет рассматривать сразу несколько вариантов правового регулирования фактических брачных отношений, поскольку в разных штатах США имеются различные подходы к такому правовому регулированию.

Поставленные диссертантом **задачи** исследования соответствуют в целом содержанию работы. На первый взгляд возникают вопросы относительно такой задачи исследования как определение социальной сущности фактических брачных отношений, но данная цель также соответствует теме диссертационного исследования. На основе исследования социальной сущности соответствующих отношений автор делает вывод о необходимости расширения предмета правового регулирования российского семейного права.

Структура работы логична, не фрагментарна, цель и задачи, поставленные автором, достигнуты в процессе написания диссертационного исследования.

Методологической основой диссертационного исследования стали такие общенаучные и частнонаучные методы познания, как: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, диалектический, исторического анализа, обобщение собранных данных.

Автором проведен анализ значительного числа научных трудов, нормативных актов, в том числе и на иностранных языках.

Изучая положения и выводы, выносимые автором на защиту, в первую очередь следует отметить, что им действительно с новой стороны, на основе сравнительно-правового исследования обосновывается концепция фактических брачных отношений.

Автор определяет их как незарегистрированный в органах записи актов гражданского состояния союз мужчины и женщины, не состоящих в зарегистрированном браке и иных фактических брачных отношениях, не имеющих препятствий для вступления в брак, длительно проживающих совместно с целью создания семьи и ведущих общее хозяйство.

Диссертант предлагает критерии установления фактических брачных отношений, делает вывод о необходимости корректировки предмета правового российского семейного

права, делает иные выводы, представляющие интерес для юридической науки и правоприменительной практики.

Несмотря на высокий уровень диссертационного исследования (насколько можно судить по автореферату), научную обоснованность сделанных выводов и положений, выносимых на защиту, необходимо обратить внимание на **дискуссионность** некоторых из них.

Так, в третьем положении, выносимом на защиту, автор в качестве одного из критериев, необходимых для установления фактических брачных отношений, выделяет отсутствие состояния субъектов таких отношений в зарегистрированном браке, то есть устанавливает приоритет зарегистрированного брака перед фактическими брачными отношениями. Диссертанту предлагается пояснить, насколько данное предложение соответствует его концепции, относящей фактические брачные отношения к категории семейных отношений.

И второй вопрос, возникающий в отношении квалификации фактических брачных отношений. Каким образом в случае реализации на уровне законодательства предложений диссертанта предлагается определять права субъектов фактических брачных отношений, приравненных к законным супружеским, при сложившихся фактических брачных отношениях у одного из субъектов одновременно с двумя другими различными субъектами при наличии предлагаемых квалифицирующих признаков таких отношений в обоих случаях?

В качестве **замечания** можно отметить наличие в квалифицирующих признаках фактических брачных отношений, выделяемых диссертантом в третьем положении на защиту, оценочной категории «длительное совместное проживание», категории мотива - «с целью создания семьи», то есть, элементов, которых следует избегать при формировании правовой дефиниции.

В отношении первого положения на защиту необходимо отметить выход целого ряда заложенных в него выводов за пределы специальности, например: «семья ... выполняет социально значимые функции, такие как репродуктивная функция (биологическое появление человека) и функция социализации (воспитание детей и передача опыта следующему поколению)»; «главной задачей любого биологического вида является сохранение жизни самого этого вида».

В ходе защиты диссертанту предлагается высказать свое отношение (в свете предложений, выносимых на защиту) к внесенному в Государственную Думу РФ законопроекту о внесении изменений в Семейный кодекс РФ в целях защиты прав лиц, состоящих в фактических брачных отношениях.

