

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

Орловой Екатерины Сергеевны

«Конкуренция юрисдикций международных судебных органов

при рассмотрении международных морских споров»,

представленной на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.10 –

«Международное право; Европейское право»

Диссертационное исследование Е.С. Орловой посвящено комплексному, системному анализу отношений, касающихся юрисдикции международных судебных органов при рассмотрении морских споров.

Как известно, морской спор представляет собой объективно существующее столкновение интересов между субъектами международного права в связи с использованием Мирового океана, правовым режимом морских пространств и их разграничением, выражающееся в действиях, имеющих юридическое значение для сторон.

Для разрешения международных морских споров существуют различные средства и механизмы, главными из которых, пожалуй, являются международные судебные органы, обладающие юрисдикцией рассматривать такие споры.

Автор справедливо отмечает, что наличие нескольких международных судебных органов с совпадающими юрисдикциями позволяет сторонам международного морского спора осуществить свободу выбора наиболее подходящей для них процедуры урегулирования. Вместе с тем наделение международных судебных органов совпадающими юрисдикциями может вызвать некоторые объективные трудности.

В этой связи, анализ механизмов рассмотрения международных морских споров и проблем, связанных с их множественностью, представляет

не только теоретический интерес для специалистов в области международного права, но и имеет практическое значение, направленное на дальнейшее развитие средств разрешения указанных споров. Именно такой теоретически и практически актуальной теме посвящена диссертация Е.С. Орловой.

Выбранную автором тему нельзя назвать малоисследованной в отечественной и зарубежной правовой литературе. Существует множество научных работ, посвященных правовому статусу международных судебных органов, особенностям их юрисдикции, подробному анализу деятельности, в том числе, по рассмотрению морских споров. В то же время комплексного монографического исследования всей совокупности международных судебных органов, обладающих юрисдикцией по рассмотрению морских споров, сравнительно-правового анализа их деятельности, а также выявления и правовой оценки актуальных проблем, связанных с множественностью таких органов, в Российской Федерации проведено не было.

Автор впервые в отечественной науке международного права исследует позитивные и негативные характеристики конкуренции юрисдикций международных судебных органов при разрешении международных морских споров с учетом складывающейся практики данных международных судебных органов, а также предлагает способы преодоления негативных последствий этого.

С теоретической точки зрения обращает на себя внимание подробное исследование соискателем правового статуса, практики международных судебных органов, компетентных рассматривать международные морские споры. Автором предложена собственная классификация морских споров (с. 20-21), которая представляется наиболее полной и обоснованной, что, безусловно, вносит важный вклад в науку международного права. Особо стоит отметить авторскую классификацию конкуренций юрисдикций

международных судебных органов, рассматривающих международные морские споры, что также представляет несомненный интерес для науки.

Диссертация Е.С. Орловой имеет важную практическую значимость для совершенствования международно-правовых средств и методов разрешения международных морских споров. Основные положения и выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности при разработке новых и совершенствованию существующих международно-правовых норм и норм рекомендательного характера. Кроме того, положения диссертационной работы могут быть использованы в научно-образовательной деятельности при преподавании общего курса по международному праву, а также специальных курсов (в частности, по международному морскому праву, международному рыболовному праву, международно-правовым средствам разрешения международных споров и др.).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлена тем, что полученные результаты, обоснованы и подтверждены многообразием использованных методов исследования, глубоким и всесторонним анализом доктрины, значительным объемом эмпирического и нормативного материала.

Поставленные перед диссертацией цели и задачи обусловили сложную, комплексную структуру работы, направленную на раскрытие заявленной темы исследования, однако автор с ними успешно справилась. Названия глав и параграфов в полной мере соответствуют их содержанию. Работа отличается четким языком изложения, материал хорошо структурирован: как главы, так и параграфы сопровождаются развернутыми выводами по проанализированному материалу, которые соответствуют поставленным целям и задачам исследования и подкрепляют положения, выносимые на защиту. Положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, научно обоснованы. Работа проведена диссертантом самостоятельно, обладает внутренним единством, отражает

оригинальные подходы диссертанта к проблеме исследования и содержит научные выводы, которые являются личным вкладом автора в науку международного права. Содержание автореферата отражает основные положения диссертационного исследования.

В ходе исследования проанализированы важнейшие универсальные и региональные международные договоры, решения и консультативные заключения международных судебных органов, обширная база отечественной и зарубежной доктрины международного права.

Стоит отметить, что диссертантом опубликовано 13 научных статей по теме исследования, что характеризует ее как специалиста, активно и плодотворно работающего в избранном направлении.

Высоко оценивая рецензируемую работу с точки зрения ее теоретической и практической значимости, актуальности, научной новизны, а также творческого характера, необходимо, в то же время, обратить внимание автора на имеющиеся в работе недостатки и спорные положения.

1. Не представляется возможным согласиться с использованием автором термина «конкуренция юрисдикций» применительно к международным судебным органам, рассматривающим международные морские споры. Как известно, конкуренция – это борьба, соперничество субъектов между собой. Разве между рассматриваемыми судебными органами наблюдается нечто подобное? Я не вижу этого и не думаю, что такая конкуренция действительно имеет место. При этом и соискатель в работе отмечает, что ее фактически и практически нет. На мой взгляд, использование этого термина не является удачным. Наличие вариативности при выборе судебных органов, в целом, не кажется большой проблемой. Тем более, что обязательную юрисдикцию Международного суда ООН признают далеко не все государства. Более удачным мне представляется термин «множественность юрисдикций».

2. Автор к международным судебным органам, обладающим юрисдикцией на рассмотрение международных морских споров, относит также арбитражи, предусмотренные Приложениями VII и VIII к Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (глава I диссертации). Однако с позиций теории международного права это неверно. Международные судебные органы и арбитраж – это самостоятельные средства разрешения международных споров, что закреплено ст. 33 Устава ООН. Их объединяет только, что они являются, так называемыми, юридическими средствами. Но, природа их деятельности, формирование состава, порядок ведения процесса, принятие решений и т.д. весьма различны.

3. Автор на с. 149-151 затрагивает крайне интересную проблему, связанную с вопросом о возможном формировании иерархии международных судебных органов, как одном из способов решения проблемы конкуренции юрисдикций. При этом соискатель анализирует различные мнения как российских, так и иностранных специалистов на этот счет, что является безусловным достоинством работы. Однако, к сожалению, собственную позицию автора мы не видим. Е.С. Орлова лишь констатирует, что составление иерархии международных судебных органов «в обозримом будущем вряд ли удастся реализовать». Думается, что работа выиграла бы от выражения автором собственной точки зрения по данному важному вопросу, тем более, что он непосредственно затрагивает тему исследования.

4. На мой взгляд, в международном морском праве есть некоторые проблемы, связанные не с конкуренцией, как указывает автор, а с множественностью международных судебных органов, обладающих юрисдикцией на рассмотрение международных морских споров и, соответственно, их решений. Соискатель справедливо отмечает, что существует ряд «принципов контролируемой множественности процесса» (с. 159-160) и подробно их анализирует. В то же время, как представляется, одним из решений этой проблемы могло бы стать юридически оформленное

взаимное признание решений международных судебных органов. Думается, что автору целесообразно было бы рассмотреть этот вопрос и, в случае поддержки такого мнения, разработать соответствующие предложения, что придало бы работе дополнительные преимущества в теоретическом плане.

5. Рассматривая правовую природу консультативных заключений Международного суда ООН, соискатель отмечает, что «правом запрашивать консультативные заключения по вопросам международного морского права в Международном Суде ООН обладают: Генеральная Ассамблея ООН, Совет Безопасности ООН и Международная морская организация (ИМО)» (с. 133, 146). Судя по данному тезису, автор полагает, что этот перечень исчерпывающий. С этим утверждением не представляется возможным согласиться. Таким же правом обладают и другие специализированные учреждения ООН, например, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), в части, касающейся правовых проблем рыболовства в Мировом океане и сохранения морских живых ресурсов, а также Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) по правовым аспектам охраны подводного культурного наследия или по вопросам, подпадающим под компетенцию Межправительственной океанографической комиссии ЮНЕСКО (МОК ЮНЕСКО).

В некоторой степени в качестве недостатка можно отметить излишнее количество повторов. В частности, некоторые выводы и тезисы отражены в положениях, выносимых на защиту, в основной части работы и в заключении, т.е. в трех частях диссертации.

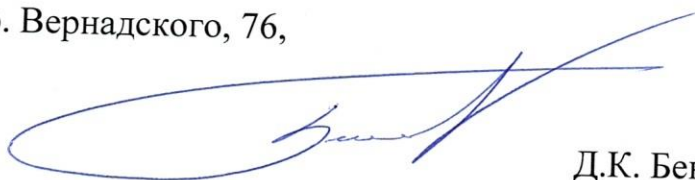
Тем не менее, приведенные замечания и пожелания не затрагивают концептуальных положений исследования, не могут повлиять на положительную оценку проведенной диссертантом работы и носят дискуссионный характер.

Рассматриваемое диссертационное исследование является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития международного права. Диссертация носит самостоятельный характер, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку международного права.

Представленная диссертация Е.С. Орловой «Конкуренция юрисдикций международных судебных органов при рассмотрении международных морских споров» полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней (утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а сам автор заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – Международное право; Европейское право.

Официальный оппонент -
профессор кафедры международного права
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»,
доктор юридических наук (Специальность 12.00.10 –
Международное право; Европейское право), доцент
(адрес: 119454, г. Москва, пр. Вернадского, 76,
тел. (495) 434-94-40,
E-mail: dambek@yandex.ru)



Д.К. Бекяшев

11 ноября 2020 г.

