

На правах рукописи



**Боев Дмитрий Вячеславович**

**ИНСТИТУТ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ  
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Белгород – 2024

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

**Научный руководитель:** **Лесников Геннадий Юрьевич**,  
доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела по исследованию проблем оперативно-розыскной деятельности центра исследования проблем обеспечения безопасности в учреждениях уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

**Официальные оппоненты:** **Дмитренко Андрей Петрович**,  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

**Савин Павел Тимурович**,  
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»

**Ведущая организация:** федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Защита состоится 26 декабря 2024 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета 02.1.002.01, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», по адресу: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д.34, зал диссертационного совета (ауд. 505).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»: <https://izak.ru>.

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Д.А. Печегин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определена необходимостью обеспечения права граждан Российской Федерации на необходимую оборону как гарантированную государством возможность самостоятельной защиты жизни, здоровья и собственности. В статье 45 Конституции Российской Федерации прямо сказано: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»<sup>1</sup>.

Рост незаконного оборота оружия в стране, увеличение числа нападений преступных групп, рост насильственной миграционной преступности оказывают свое влияние на действие институтов, защищающих граждан от преступных посягательств. Вместе с тем, избыточное количество оценочных признаков в уголовно-правовых нормах о необходимой обороне, отсутствие единообразия в их толковании и опасения граждан привлечения к уголовной ответственности при отражении опасных социальных посягательств существенно затрудняют использование права на самозащиту.

Например, в 2023 году за убийства, совершенные при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 УК РФ), было вынесено 192 обвинительных и 3 оправдательных приговора; за нанесение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 114 УК РФ) – 345 обвинительных и 2 оправдательных приговора<sup>2</sup>. Показательно, что с 2018 по 2023 год в России в результате различных преступлений погибло около 138.3 тыс. человек и не менее 212 тыс. получили увечья<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 01.07.2020. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. -URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690> (дата обращения: 10.03.2024)

<sup>3</sup> Состояние преступности и результаты расследования преступлений // Министерство внутренних дел Российской Федерации URL: <https://mvd.ru/opendata/> (дата обращения: 10.03.2024).

Изучение соответствующих научных публикаций российских и зарубежных правоведов, анализ правоприменительной практики свидетельствуют о наличии целого ряда нерешенных проблем института необходимой обороны в уголовном праве, таких как соразмерность средств посягательства и отражения, оценка объективности степени и характера нападения, соотносимость причинения вреда посягающему при защите собственности и другие. Анализ современной ситуации в России, а также учет зарубежного опыта в сфере самозащиты требуют новых идей и научно обоснованных решений для обеспечения принципа справедливости при защите прав граждан, оказавших активное, одобряемое государством противодействие общественно опасным посягательствам. Именно в этом заключается актуальность и необходимость проведения настоящего диссертационного исследования.

#### **Степень разработанности темы диссертационного исследования.**

Проблемы теории и практики института необходимой обороны неоднократно становились предметом исследования ученых. Свои научные труды этим проблемам посвятили такие авторы, как М.К. Аниянц, А.А. Берлин, В.А. Владимиров, В.Р. Долопчев, И.И. Карпец, Г.Е. Колоколов, А.Ф. Кони, В.Н. Кудрявцев, Ю.И. Ляпунов, Н.Н. Паше-Озерский, А.А. Пионтковский, С.В. Познышев, П.П. Пусторелов, А.Б. Сахаров, И.И. Слуцкий, Н.С. Таганцев, И.С. Тишкевич, Т.Г. Шавгулидзе и другие.

Как одно из обстоятельств, исключаящих преступность деяния, необходимая оборона изучалась в работах Т.Ш. Атабаевой, С.В. Борисова, В.А. Блинникова, А.П. Дмитренко, Д.А. Дорогина, В.И. Михайлова, А.В. Никуленко, В.В. Орехова, С.В. Пархоменко и иных.

С позиции гражданской самозащиты институт необходимой обороны рассматривали Ю.В. Зуева, В.В. Меркурьев, С.Ф. Милуков, Е.В. Лукки, С.А. Цурбанов, О.Н. Кузьмина, Э.Ф. Побегайло, Н.Н. Турецкий и другие.

В последнее время изучению института необходимой обороны были посвящены диссертационные исследования на соискание ученой степени

доктора юридических наук А.П. Дмитренко «Институт обстоятельств, исключających преступность деяния, в уголовном праве России: основы теории, законодательной регламентации и правоприменения» (Москва, 2011), А.В. Никуленко «Обстоятельства, исключające преступность деяния: концептуальные основы уголовно-правовой регламентации» (Санкт-Петербург, 2019), диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук Е.В. Лукки «Необходимая оборона при посягательствах на членов семьи: уголовно-правовые и криминологические аспекты» (Краснодар, 2019), С.А. Цурбанова «Установление состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию: криминалистические аспекты» (Калининград, 2019), О.Н. Кузьминой «Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации» (Краснодар, 2020) и другие.

Среди зарубежных ученых, посвятивших свои труды необходимой обороне, можно отметить: А. Гаспарини, Б.А. Гриффина, Д.Дж. Вибе, А.Р. Моррал, Р. Смарта, С. Ченга, Д.К. Хамфриса, М. Хукстра, Т.М. Шелл, Л. Уокера и других.

Работы названных авторов имеют большое теоретическое и важное практическое значение в исследовании института необходимой обороны. В то же время в этих трудах содержится немало неразрешенных проблем, дискуссионных положений, оставленных без внимания и выводов, затрудняющих их использование в законотворчестве и правоприменительной практике.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации права на самостоятельную защиту охраняемых законом интересов от преступного посягательства при необходимой обороне.

Предмет исследования составляют теоретические и правовые закономерности формирования и реализации института необходимой обороны в

российском уголовном праве; статистические и аналитические показатели преступности в России и зарубежных государствах, касательно института необходимой обороны; материалы архивных уголовных дел и судебная практика по делам о необходимой обороне, теоретические идеи, представленные в научных трудах других ученых а также результаты собственных эмпирических исследований.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении и получении новых научных знаний об институте необходимой обороне, дополняющих и улучшающих теоретическую базу института необходимой обороны в российском уголовном праве, определении и выявлении проблем, возникающих при реализации института необходимой обороны, усовершенствовании эффективности применения права на необходимую обороны.

В ходе диссертационного исследования были поставлены и решены следующие **задачи:**

- дана характеристика правового института необходимой обороны в условиях трансформации российского общества и государства;
- определено право на самозащиту в российском уголовном праве и уголовном праве зарубежных стран;
- уточнены основания совершения акта необходимой обороны;
- выявлены проблемы правового регулирования института необходимой обороны при домашнем насилии;
- установлены особенности законодательного регулирования использования оружия в качестве средства защиты при необходимой обороне.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод, как всеобщий метод научного познания. В ходе исследования использовались следующие общенаучные и специальные методы:

- при определении теоретической основы диссертационного исследования, нормативной и эмпирической базы использовался метод научного анализа;

- при определении предмета, цели, дефиниции научного исследования, применялся логический метод;

- историко-правовой метод использовался при написании первой главы диссертационного исследования;

- судебные акты, архивные уголовные дела изучались с помощью методов индукции и дедукции;

- при группировании правовых актов применялся метод классификации;

- научные труды опубликованных в сети «Интернет» исследовались с помощью контент-анализа;

- сравнительно-правовой метод применялся при изучении российского и зарубежного законодательства о необходимой обороне;

- статистический метод был использован при изучении статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации;

- социологический метод нашел свое отражение при опросе и анкетировании судей, следователей правоохранительных органов, сотрудников прокуратуры, представителей научного сообщества, а также граждан Российской Федерации, не имеющих юридического образования.

Среди специальных методов можно выделить: формально-юридический метод (при исследовании дефиниций, юридических конструкций института необходимой обороны в условиях трансформации российского общества и государства); сравнительный метод и метод юридической герменевтики (при анализе положений текстов зарубежного уголовного законодательства), структурно-функциональный метод (использовался при рассмотрении права на реализацию необходимой обороны).

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили российские и зарубежные нормативные источники: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, иные нормативно-правовые акты Российской Федерации,

международно-правовые нормативные акты, касающиеся объекта исследования. В контексте сравнительного анализа отдельных норм уголовного права, регламентирующих институт необходимой обороны, изучены действовавшие и действующие законодательные акты Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Республики Туркменистан, Китайской Народной Республики, Соединенных Штатов Америки.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что основные положения, содержащиеся в нем, вносят вклад в развитие теории уголовного права и криминологии, в части использования системных подходов реагирования на преступления, характеризующих осуществление самостоятельной защиты граждан от общественно опасного посягательства в состоянии необходимой обороны. Теоретические выводы и полученные результаты могут быть использованы в дальнейшем исследовании необходимой обороны и механизма ее реализации.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты могут быть применены во всех сферах юридической деятельности, в том числе в законотворческой деятельности по формированию инициатив по усовершенствованию норм уголовного законодательства о необходимой обороне, при подготовке разъяснения и толкования норм необходимой обороны, а также при разработке иных нормативных правовых актов в данной сфере. При осуществлении производства по делам о необходимой обороне. Итоговые результаты работы могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов и изучении учебных дисциплин: «Уголовное право», «Криминология» и иных, курсов повышения квалификации правоохранительных и правоприменительных органов, в научно-исследовательской работе по дальнейшему изучению актуальных проблем института необходимой обороны.

**Теоретической основой исследования** послужили фундаментальные научные разработки в области уголовного права и криминологии

Российской Федерации и зарубежных стран, концептуальные положения в области теории и истории государства и права, социологии, психологии.

**Достоверность выводов**, сформированных в результате диссертационного исследования, определяется методологией исследования, позволяющей решать поставленные задачи, надлежаще подобранной теоретической базой, официальными статистическими сведениями, данными как опубликованных, так и собственных социологических исследований по вопросам реализации норм о необходимой обороне.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования составили:**

- статистические данные о преступлениях, совершенных при нарушении условий правомерности причинения вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния;

- материалы судебной и следственной практики за период с 2019 по 2024 гг., (изучено 194 архивных уголовных дела), касающихся превышения пределов необходимой обороны, по которым были вынесены приговоры;

- определения и постановления по применению норм, законодательства о необходимой обороне, опубликованные в Бюллетенях Верховного суда СССР и Верховного суда РФ (РСФСР) за период с 1956 года по настоящее время;

- отчеты федеральных и местных органов исполнительной власти, правоохранительных органов по вопросам противодействия преступности за период 2018 по 2023 гг.;

- результаты авторских анкетных и иных социологических опросов по наиболее дискуссионным проблемам института необходимой обороны. Опрошено 287 респондентов, из них 66 судей, 57 следователей органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, 23 работника прокуратуры, 63 представителя научного сообщества, а также 78 граждан Российской Федерации, не имеющих юридического образования. Опрос проводился в 6 субъектах Российской Федерации (город Москва, Белгородская область, Воронежская область, Курская область, Омская область, Красноярский край);

- результаты контент-анализа средств массовой информации по фактам необходимой обороны за период с 2018-2024 гг.

При подготовке работы использовались также результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке смежных тем.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты представляют собой новое научное знание, дополняющее и развивающее подходы к определению теоретических основ института необходимой обороны в российском уголовном праве.

В результате проведенного исследования:

- выявлены социальные и юридические признаки института необходимой обороны, характеризующие обстоятельства, исключаящие преступность деяния, как конкретное правовое поведение;

- установлены общественные и юридические черты специального законного поведения в соответствии с моделью поведения личности в состоянии необходимой обороны;

- обосновано решение академической проблемы по отнесению необходимой обороны к правомерному, социально полезному поведению;

- определены обстоятельства, характеризующие принципы необходимой обороны, беспристрастность необходимой обороны, результаты и пределы необходимой обороны;

- выявлены особенности состояния необходимой обороны при домашнем насилии;

- сформулирована авторская позиция в отношении частных видов необходимой обороны: самообороны с применением оружия: самообороны лица, находящегося в индивидуальном автотранспортном средстве, самообороны от нападения опасных животных, натравленных владельцем на человека;

- дана правовая оценка действиям лица при провокации нападения с использованием состояния необходимой обороны.

Предложены возможные изменения и дополнения в уголовное законодательство о необходимой обороне. Разработаны научно обоснованные

рекомендации (алгоритмы), по разрешению проблем, возникающих при квалификации деяний, связанных с применением законодательства о необходимой обороне.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают следующие **основные положения, выносимые на защиту**.

1. Доктрина правомерного причинения вреда при необходимой обороне сводится к стимулированию правомерного, полезного, социально одобряемого поведения, под которым понимаются законные, самостоятельные, добровольные действия лица по защите своих прав и свобод, прав и свобод других лиц, общества, государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда нападающему, не зависящие от деятельности органов власти и возможности избежать посягательства.

2. Нормы о необходимой обороне устанавливаются в уголовном законе и трактуются с использованием, прежде всего, казуистического (формального) способа, носят дозволительный характер и представляют собой возможные варианты правомерного поведения. В связи с необходимостью обеспечения предельной ясности терминологии, побуждающей граждан и сотрудников правоохранительных органов предпринимать позитивные действия, имеющие социальное значение, предлагается авторское уточнение терминов, используемых в рамках применения института необходимой обороны: «правомерное действие» – действие (деяние) лица в строгом соответствии с пределами необходимой обороны; «самостоятельное действие» – действие лица при необходимой обороне, проявляющееся в инициативности, полном контроле ситуации, чувстве личной ответственности за свои действия; «добровольное действие» – действие лица, осуществляющего необходимую оборону по своей воле, независимо от внешних факторов и воли других лиц; «правомерное причинение вреда лицу, посягающему на охраняемые уголовным законом социальные ценности» – причинение вреда посягающему лицу в строгом соответствии с пределами необходимой обороны.

3. Аргументирован вывод о неправомерности привлечения к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны при использовании оружия или любых других средств обороняющимся от посягательства вооруженного лица или защиты от группового нападения, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему. Под групповым нападением понимается нападение двух и более лиц, на лицо, находящееся в состоянии необходимой обороны.

4. С целью устранения пробела в законодательстве, связанного с использованием права на необходимую оборону лица, находящегося в автотранспортном средстве, и отражения существующих тенденций в правоприменительной практике, предлагается считать, что причинение смерти лицу, посягающему на лицо, находящееся внутри автотранспортного средства при его движении либо в припаркованном автомобиле, не является превышением пределов необходимой обороны, так как обороняющееся лицо не может в полной мере оценить опасность посягательства и выбрать соразмерный способ защиты.

5. На основе анализа судебной практики сформулирован вывод об особенностях осуществления необходимой обороны от владельца опасного домашнего животного в случаях нападения опасного домашнего животного. Установлено, что правомерное причинение вреда лицу, применившему животное в качестве оружия, лицом, подвергшимся нападению животного, при защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, не может считаться превышением пределов необходимой обороны.

6. Предлагается теоретическое обоснование наличия особенностей, подлежащих учету при оценке фактов необходимой обороны при домашнем насилии, посредством уточнения терминологии, внутренней структуры как системы взаимосвязи и взаимодействующих элементов.

Обоснованы пределы необходимой обороны при домашнем насилии под которым понимаются умышленные действия физического, психологического,

экономического, сексуального характера, одного члена семьи по отношению к другому члену семьи, нарушающие его права, свободы, законные интересы и причиняющие ему физические и (или) психологические страдания, побуждающие к применению необходимой обороны, совершаемые в браке или при совместном проживании.

Предлагается дополнить статью 108 УК РФ примечанием, согласно которому к преступлениям, предусмотренным частью первой настоящей статьи, не относится причинение смерти лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому и физическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося и третьих лиц, также дополнить статью 114 УК РФ примечанием, согласно которому не является преступлением причинение тяжкого вреда здоровью лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому и физическому, экономическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося и третьих лиц.

7. Вынужденный характер права на необходимую оборону обусловлен необходимостью отражения общественно опасного посягательства. В связи с этим действие лица, которое намеренно вызвало нападение на себя, чтобы использовать состояние необходимой обороны в противоправных целях, считается провокацией нападения. Не считается провокацией нападения, если лицо активно реагирует в ответ на оскорбительное или дискредитирующее поведение другого лица и совершает подобное действие либо требует прекращения оскорбительного поведения в отношении лица, совершившего такие действия. Провокатором является лицо, которое своими действиями намеренно вызвало нападение на себя, чтобы использовать состояние необходимой обороны в противоправных целях.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы настоящего диссертационного исследования были разработаны и представлены автором на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных и научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Современное государство и правовая система»

(Смоленск, 2020 г.); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2021» (Ростов – на – Дону, 2021 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Юридические чтения «Современные трансформации государства и права: проблемы обеспечения стабильности и динамики развития» (Сыктывкар, 2021 г.); Международная научная конференция «Правоприменение в публичном и частном праве» (Омск, 2022 г.); I Международная научно-практическая конференция «Цифровые технологии и право» (Казань, 2022 г.); Шестидесят вторая международная научно-практическая 14 конференция «Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт» (Белгород, 2023 г.); Международная научная конференция «Научные исследования стран ШОС: синергия и интеграция» (Пекин, 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции и актуальные вопросы борьбы с коррупцией в системе высших учебных заведений» (Белгород, 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы противодействия идеологии экстремизма и терроризма в молодежной среде» (Белгород, 2024 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Профилактика наркомании в молодежной среде: актуальные вопросы теории и практики» (Белгород, 2024 г.); Первый Белгородский юридический форум «Нравственные императивы российской государственности: достоинство личности, суверенитет, солидарность» (Белгород, 2024 г.)

Диссертация и ее основные положения, изложенные автором в диссертационном исследовании, обсуждались на кафедре уголовного права и процесса юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Выводы и предложения, сформулированные в настоящей диссертационной работе, опубликованы автором в 12 научных статьях, объемом более 4,5 п.л., включая 5 статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных

изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования, отраженные в диссертации внедрены в учебный процесс Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»; в практическую деятельность органов прокуратуры г. Белгорода, г. Курска, Обоянского района Курской области.

**Структура и содержание диссертационного исследования** определены целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов (первая глава состоит из двух параграфов, вторая содержит три параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** автором приводится научное обоснование выбора темы диссертационного исследования, сообщается о значимости и степени изучения темы научным сообществом, определяется объект и предмет, обозначаются цель и задачи исследования, раскрывается научная новизна, излагаются положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическое обоснование и практическая необходимость полученных результатов исследования, приводятся данные об апробации научных результатов.

**Первая глава «Генезис института необходимой обороны в российском и зарубежном уголовном праве»** включает в себя два параграфа.

**Первый параграф «Институт необходимой обороны в условиях трансформации российского общества и государства»** посвящен исследованию развития института необходимой обороны с учетом меняющейся исторической и политической обстановки в стране.

Проанализированы исторические документы, начиная с Древней Руси и заканчивая современной Россией. Впервые сообщение о необходимой обороне появляется в положениях договоров 911 и 945 гг. Киевских князей Олега и Игоря с греками. Положения Русской Правды Ярослава являются достоверными доказательствами права на защиту от посягательств. Политические процессы, происходящие в нашем государстве и в других странах, оказывали непосредственное влияние на становление института необходимой обороны. Так, на институт необходимой обороны в России оказало влияние законодательство Каролины, принятое в 1532 году, и опубликованное в 1533 году Уголовно-судебное уложение Священной Римской империи германской нации. В отличие от Уголовного уложения 1649 г. Артикул воинский Петра I уменьшил возможность применения обороны от незаконного нападения при защите здоровья, жизни, имущества. Обороняться можно было только строго соблюдая требования соразмерности. Кроме того, в Артикуле воинском Петра I не упоминалась оборона имущественных прав человека, отражена была только защита жизни. Следовательно, условия использования самообороны были сужены по сравнению с ранее существовавшим русским законодательством, однако были и положительные черты проводимых изменений: одно из них – это право женщин на защиту целомудрия и чести. Позднее данные заимствования Петра I из зарубежного законодательства были отменены в связи с не востребоваанностью в русском праве.

В советский период самооборона уже рассматривалась как метод предотвращения преступления, направленного на жизнь и здоровье, и регулировалась нормами уголовного и административного права. На данном этапе были определены основные положения об использовании права необходимой обороны, сформулированные в теории уголовного права и нашедшие свое отражение в актах судебного толкования.

Автором предлагается следующая периодизация генезиса института необходимой обороны:

1. В период становления государства в Древней Руси невозможно выделить необходимую оборону в самостоятельный институт права, так как прослеживается некоторое пересечение положений ранних русских договоров с обычаем кровной мести. В эпоху создания единого централизованного государства (XV–XVI вв.) нормы о необходимой обороне, претерпев существенные изменения, обретают форму гаранта неприкосновенности личности и имущества. В Соборном Уложении 1649 г. появляется норма, позволяющая защищать свое жилье любыми доступными способами. Дальнейшее развитие института необходимой обороны отражено в Артикуле воинском Петра I 1715 г. В этот период ограничивался произвол со стороны чиновников, государство, как и в современном уголовном праве, гарантировало охрану интересов обороняющегося. Впервые определение необходимой обороны было дано в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором обстоятельства применения необходимой обороны и ее пределы размещались в отдельном разделе «О преступлениях, проступках и наказаниях вообще», напоминающем Общую часть УК РФ 1996 г. При этом необходимая оборона продолжала быть субсидиарной, но уже допускала охрану не только своих, но и чужих интересов. Кроме того, впервые определены привилегированные признаки состава преступления, предполагающие наказание за превышение пределов необходимой обороны. Полностью институт необходимой обороны сложился к концу XIX в. и был зафиксирован в 1864 г. в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

2. Основой развития института необходимой обороны является постепенное увеличение прав обороняющегося. При этом закономерностью генезиса данного института является трансформация от разрозненных уголовно-правовых положений к кодифицированной форме.

3. Для всех этапов развития исследуемого института было характерно наличие как общих, так и казуальных норм, используемых при рассмотрении конкретных случаев, преступлений.

4. В целом, содержание института необходимой обороны зависит от социальной-экономической и политической трансформации общества, так как человек в современном мире признан наивысшей ценностью, и реализация его права на защиту как своих, так и общественных интересов, всегда будет актуальной.

Накопленный исторический опыт правового регулирования законного причинения вреда, научно-правовых комментариев и следственно-судебной практики является необходимой базой для современного совершенствования института необходимой обороны.

**Второй параграф** «Право на самозащиту в российском уголовном праве и уголовном праве зарубежных стран» содержит сравнительный анализ фундаментальных конституционных норм России, стран СНГ, Китайской Народной Республики и США, на которых основан институт необходимой обороны.

Сравнивая конституционные основы исследуемого института, автор делает вывод, что правовой институт самозащиты относится к правовому статусу личности. Исследование зарубежного опыта представляет собой возможную основу для последующих изменений российского законодательства и практики с учетом национальных особенностей и приоритетов.

В данном параграфе отражены определенные недостатки американского законодательства, основанные на данных научных исследований о влиянии законов о необходимой обороне на рост преступности в США.

Также рассмотрен позитивный опыт стран СНГ, который может быть использован в российском законодательстве о необходимой обороне. В частности, по законодательству Республики Беларусь допускается умышленное причинение легкого вреда здоровью при защите от действий лица, совершающего административное правонарушение, а для правоприменителя установлены строгие критерии оценки вреда в ситуации необходимой обороны. В уголовном законодательстве Республики Казахстан прямо закреплены конкретные объекты защиты (личность, жилище, собственность, земельный

участок и др.), что уменьшает количество спорных вопросов правоприменения. Кроме того, в ст. 37 Уголовного кодекса Узбекской Республики регламентирована провокация посягательства при необходимой обороне.

С учетом проанализированного зарубежного опыта отмечено, что основным легальным отличием необходимой обороны от не насильственных посягательств является соблюдение принципа соразмерности защиты и посягательства. Оборона признается соразмерной посягательству, если защищающимся соблюден необходимый предел защиты. При рассмотрении вопроса о соразмерности обороны учитывается обороняемое благо, орудия и средства посягательства и обороны, интенсивность нападения, возможность правильного понимания, происходящего обороняющимся. Доктрина правомерного причинения вреда при необходимой обороне сводится к стимулированию правомерного, полезного, социально одобряемого поведения.

**Вторая глава «Проблемы реализации права на необходимую оборону»** содержит три параграфа.

**Первый параграф «Основания совершения акта необходимой обороны»** посвящен подробному анализу постановления Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», рассматриваются различные мнения. Кроме того, детально разбираются основания возникновения права на использование необходимой обороны, необходимая оборона исследуется как производная от преступного посягательства. Исследуя правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, автор отмечает, что использование методов необходимой обороны считается возможным не только от абьюзивных агрессий, в результате которых может наступить смерть лица, но и от нападений не абьюзивного характера.

В соответствии со ст.ст. 6, 19, 45 Конституции Российской Федерации и ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации, у всех без исключения, независимо от пола, мотивов, целей использования самообороны, есть право на

осуществление необходимой обороны. Вынужденный характер права на необходимую оборону обусловлен необходимостью отражения общественно опасного посягательства. В связи с этим действие лица, которое намеренно вызвало нападение на себя, чтобы использовать состояние необходимой обороны в противоправных целях, считается провокацией нападения. Провокацией нападения не считается активная реакция лица в ответ на оскорбительное или дискредитирующее поведение другого лица, а также совершение подобного действия либо требования прекращения оскорбительного поведения. Провокатором является лицо, которое своими действиями намеренно вызвало нападение на себя, чтобы использовать состояние необходимой обороны в противоправных целях.

**Во втором параграфе** «Проблемы правового регулирования института необходимой обороны при домашнем насилии» исследуются обстоятельства совершения преступлений с использованием права на самооборону при домашнем насилии.

Предлагается теоретическое обоснование особенностей, подлежащих учету при оценке фактов необходимой обороны при домашнем насилии, посредством уточнения терминологии, внутренней структуры как системы взаимосвязи и взаимодействующих элементов.

Обзор оправдательных судебных приговоров свидетельствует о том, что российский уголовный закон о необходимой обороне предоставляет суду возможности для объективной оценки ситуации насилия в семье. Между тем оправдательные приговоры по данной категории уголовных дел остаются редкостью в российском судопроизводстве. Это связано с имеющимися пробелами в действующем законодательстве. Соответственно, лицу, пострадавшему от насилия в семье, приходится делать выбор: продолжать терпеть насилие либо применять оборону, за которой обязательно последует уголовное преследование.

В целях разрешения данной проблемной ситуации автором обосновываются пределы необходимой обороны при домашнем насилии, под

которым понимаются умышленные действия физического, психологического, экономического, сексуального характера одного члена семьи по отношению к другому члену семьи, нарушающие его права, свободы, законные интересы и причиняющие ему физические и (или) психологические страдания, побуждающие к применению необходимой обороны, совершаемого в браке или в совместном проживании.

В целях совершенствования законодательства предлагается дополнить статью 108 УК РФ примечанием, согласно которому к преступлениям, предусмотренным частью первой данной статьи, не относится причинение смерти лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому и физическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося и третьих лиц, а также дополнить статью 114 УК РФ примечанием о том, что не является преступлением причинение тяжкого вреда здоровью лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому, физическому либо экономическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося и третьих лиц

**В третьем параграфе** «Особенности законодательного регулирования использования оружия в качестве средства защиты при необходимой обороне» раскрыты актуальные проблемы необходимой обороны, связанные с применением оружия обороняющимся.

Пока нет единого мнения о праве граждан на оборону с использованием оружия. Законодательство предоставляет возможность в целях обороны воспользоваться только тем видом оружия, которое указано в Федеральном законе от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии».

Автором предлагается дальнейшее совершенствование правил использования оружия в условиях необходимой обороны посредством внесения изменений в указанный федеральный закон в соответствии с принципами необходимой обороны, а также более детального судебного толкования, учитывающего возможные варианты применения оружия при пресечении общественно опасного посягательства.

С целью устранения пробела в законодательстве, связанного с использованием права на необходимую оборону лица, находящегося в автотранспортном средстве, и отражения существующих тенденций в правоприменительной практике предлагается считать, что причинение смерти лицу, посягающему на лицо, находящееся внутри автотранспортного средства при его движении, либо в припаркованном автомобиле, не является превышением пределов необходимой обороны, так как обороняющийся не может в полной мере оценить опасность посягательства и выбрать соразмерный способ защиты.

Рассматривая вопрос о применении полицейскими оружия в отношении владельца собаки или иного животного, представляющих угрозу, необходимо обратить внимание на некоторую особенность. В настоящее время граждане для защиты своей жизни, имущества или подтверждения социального статуса, приобретают собак бойцовских пород, а также диких и редких животных, представляющих опасность для окружающих. Владельцы указанных животных могут умышленно создавать опасность в общественных местах.

На основе анализа судебной практики сформулирован вывод об особенностях необходимой обороны от владельца опасного животного в случаях нападения такого животного. Установлено, что правомерное причинение вреда лицу, применившему животное в качестве оружия, лицом, подвергшимся нападению животного, при защите от общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, не может считаться превышением пределов необходимой обороны.

**В заключении** кратко подводятся итоги проведенного исследования; представлены перспективы дальнейшей разработки темы. Приложения содержат результаты социологического исследования, данные материалов судебной практики, использованных при подготовке диссертационного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

статьи опубликованные в изданиях Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Боев Д.В. Применение положений законодательства о необходимой обороне к ситуации применения огнестрельного оружия // Юридическая наука. 2024. № 3. С. 211-215.

2. Боев Д.В. Критерии, определяющие моменты начала и окончания состояния необходимой обороны. // Проблемы экономики и юридической практики. 2024. № 1. С.108-111.

3. Боев Д.В. Декриминализация в правоприменении причинения вреда сотрудниками правоохранительных органов при выполнении должностных обязанностей // Юридическая наука. 2024. № 2. С.161-166.

4. Боев Д.В. Право на необходимую оборону при домашнем насилии // Пробелы в российском законодательстве. 2024. № 1. Том XVII. С.174-180.

5. Боев Д.В. Становление института необходимой обороны в России // Право и управление. 2022. № 11. С. 111-114.

**Научные работы, опубликованные в иных научных изданиях:**

6. Боев Д.В. Необходимая оборона в следственном изоляторе // Современное государство и правовая система. материалы Международной научно-практической конференции. Смоленск: Свиток 2021. С. 107-112.

7. Боев. Д.В. Необходимая оборона в современном российском праве // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики: сборник докладов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ростов-на-Дону - Таганрог, 2021. С. 312-315.

8. Боев Д.В. Необходимая оборона - право человека на защиту от нападения / Шестдесят вторая международная научно-практическая

конференция наука и образование: отечественный и зарубежный опыт 25 декабря 2023 года, Белгород – Белгород: Изд-во ООО ГиК, 2023. С. 54–57.

9. Boev D. V. Distinguishing features of necessary defense from exceeding the limits of necessary defense // Scientific research of the SCO countries: synergy and integration: Proceedings of the International Conference, Beijing, PRC, 23 декабря 2023 года. – Beijing: ООО «Инфинити», 2023. Р. 43-46.

10. Боев Д.В. Необходимая оборона -поощрительная норма права в уголовном законе // Научный аспект. 2024. № 2. Т.10. С. 1261-1265.

11. Лесников Г. Ю., Боев Д. В. Необходимая оборона в российском уголовном праве // Правоприменение в публичном и частном праве. Материалы Международной научной конференции (25–26 марта 2022 года). Омск, 2022. С. 80-83.

12. Боев Д.В. Необходимая оборона от наркозависимых лиц // Профилактика наркомании в молодежной среде: актуальные вопросы теории и практики: сборник докладов Всероссийской научно-практической конференции. Белгород, 2024. С. 33-38.