

В диссертационный совет Д 503.001.01
при федеральном государственном научно-исследовательском учреждении
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
117218, г. Москва, улица Большая Черёмушкинская, дом 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Петуровой Натальи Николаевны

на тему: «Правовое регулирование опеки и попечительства в отношении совершеннолетних лиц в России, Франции и Швейцарии» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Ознакомившись с авторефератом диссертации Н. А. Петуровой, прихожу к убеждению в том, что работа выполнена на весьма актуальную тему. Приходится согласиться с диссертантом в том, что в РФ правовое положение совершеннолетних лиц, находящихся под опекой или попечительством, и сами отношения по опеке и попечительству, регламентированы фрагментарно и не соответствуют современным требованиям. Основное внимание законодатель уделяет регулированию отношений по опеке и попечительству над детьми, что, как представляется, является традиционным для России. Ничего существенно не изменилось и после реформы законодательства об опеке и попечительстве. Поэтому изучение положительного нормотворческого опыта Франции и Швейцарии представляется весьма полезным.

Нет никакого сомнения в том, что работа характеризуется научной новизной. Такое сравнение ранее не проводилось, опыт развитых стран Европы по-настоящему не обобщался, поэтому для дальнейшей научной деятельности в этой области диссертантом создана весьма обширная и надежная база. Судя по некоторым научным терминам, не характерным для нашего законодательства об опеке и попечительстве, диссертантом была глубоко изучена доктрина Франции и Швейцарии, о чем можно судить даже по автореферату. Это свидетельствует о наличии теоретической базы исследования, что повышает степень научной достоверности работы и вызывает доверие к выводам и предложениям диссертанта. Результатом удачных теоретических изысканий диссертанта явились положения 1

и 3, в которых предлагается закрепить в законодательстве ряд принципов, на которых должно основываться правовое регулирование отношений по опеке и попечительству (аргументы на с. 19).

Следует отметить целый ряд интересных практических предложений, от внедрения которых законодательство РФ только выиграло бы в качественном отношении. С этих позиций целый ряд предложений, содержащихся в положениях, вынесенных на защиту, заслуживают поддержки. В частности, в положении 4 предлагается закрепить в законодательстве РФ такую форму попечительства, как попечительство сотрудничества, что предполагает оказание помощи подопечному в виде совета, только в отношении тех проблем, с которыми он по состоянию здоровья не может справиться без помощи других лиц. Весьма взвешенным и справедливым является положение о распределении между опекунами (попечителями) при их множественности в отношении одного подопечного функциональных обязанностей и ответственности и о специализации опекунов (попечителей), при которой каждый отвечал бы за свои действия; солидарная ответственность всех опекунов перед подопечным представляется явно несправедливой (положение 6, с. 21). Следует согласиться с предложением о введении междисциплинарного подхода в деятельности органов опеки и попечительства (с. 22). Привлекательным представляется предложение о расширении круга лиц, которые могут обратиться в суд с требованием о восстановлении дееспособности лица (с. 19).

В принципе, сопоставляя теоретические выводы и практические предложения, содержащиеся в работе, можно сделать вывод о весьма удачном сочетании теоретического и практического аспектов исследования. Вместе с тем уместно высказать ряд замечаний и возражений.

1. К сожалению, ни в положении 3, ни в основном тексте автореферата принципы необходимости, дополнительности и пропорциональности только названы, но не разъяснены (с. 19).

2. В положении 2 предлагается закрепить в законодательстве РФ договор «О предварительной защите прав». Такая формулировка представляется неудачной: право на защиту возникает лишь при его нарушении, поэтому можно говорить не о предварительной защите, а о защите «на случай» чего-либо, как и сформулированы соответствующие договоры во Франции и в Швейцарии.

3. В положении 7 предлагается устанавливать определенный срок ограничения или лишения дееспособности и соответственно – установления опеки или попечительства (с. 20). Однако не всегда это разумно, если очевидно, что улучшений не наступит. Ввиду этого и инвалидность иногда устанавливается бессрочно, так что ссылка на Конвенцию о правах инвалидов не убеждает в необходимости всегда устанавливать такой срок.

Однако высказанные замечания скорее носят характер научной дискуссии, чем критик и. В целом же, если судить даже по автореферату, работа выполнена на высоком профессиональном уровне.

