

На правах рукописи



Севостьянова Анастасия Витальевна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Диссертация выполнена в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: **Олег Александрович Зайцев,**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации, главный научный
сотрудник центра уголовного и уголовно-
процессуального законодательства ФГНИУ
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

Официальные оппоненты: **Владимир Васильевич Дорошков,**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) МИД России»,
член-корреспондент Российской академии
образования (РАО), заслуженный юрист
Российской Федерации

Наталья Владимировна Ильютченко,
кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры уголовного процесса, правосудия
и прокурорского надзора юридического
факультета ФГБОУ ВО «Московский
государственный университет имени
М.В. Ломоносова»

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Защита диссертации состоится «19» декабря 2023 г. в 13 ч. 00 мин.
на заседании диссертационного совета 02.1.002.01, созданного на базе
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации», по адресу: 117218, г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, д. 34, зал диссертационного совета (ауд. 505).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГНИУ
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»: <https://izak.ru>.

Автореферат разослан «__» октября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Д.А. Печегин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации государство обеспечивает потерпевшим не только доступ к правосудию, но и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции Российской Федерации¹). В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации² провозглашена защита прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6), закреплён процессуальный статус потерпевшего как физического лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридического лица в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (п. 47 ст. 5 и ст. 42).

Вместе с тем для реализации указанных конституционных положений, а также для достижения назначения уголовного судопроизводства, необходимо создание эффективных правовых механизмов возмещения вреда, причиненного преступлением, основным из которых является гражданский иск в уголовном деле. Следует отметить, институт гражданского иска соответствует современным тенденциям внедрения частного элемента в уголовное судопроизводство и является ярким проявлением гуманизации современного уголовно-процессуального права.

Несмотря на длительный период существования гражданского иска в уголовном процессе, взгляды как ученых-правоведов, так и практикующих работников направлены на изучение сущности указанного правового института и его совершенствование.

В доктрине продолжают дискуссии относительно необходимости и целесообразности рассмотрения гражданско-правовых требований совместно с уголовным делом. Кроме того, обсуждается правовое значение гражданского иска для защиты частных интересов и для обеспечения интересов государства и общества.

¹ Далее – Конституция РФ.

² Далее – УПК РФ.

Частноправовое содержание гражданского иска создает объективную необходимость при разрешении таких требований в рамках уголовно-процессуальной деятельности обращаться к нормам других отраслей права. При этом закон не определяет границы такого применения. Так, органы предварительного расследования и суды при разрешении гражданского иска применяют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации³ о лицах, о вещах, об обязательствах и др., однако положения ГК РФ, регулирующие исковую давность, зачастую игнорируются без достаточных на то оснований.

Отсутствие критериев для определения размера морального вреда, подлежащего компенсации, вызывает трудности для физических лиц, пострадавших от преступления, а также для судебно-следственных органов. Кроме того, возможность юридического лица в рамках уголовного дела добиваться исключительно компенсации имущественного вреда не соотносится с гарантиями защиты деловой репутации организации, провозглашенными в законе. Такое ограничение ставит указанный субъект в неравное положение с физическим лицом, которому может быть компенсирован также моральный вред.

Предмет гражданско-правовых требований, рассмотрение которых допустимо совместно с уголовным делом, в настоящее время представляется необоснованно ограниченным, что также не позволяет лицам, понесшим вред от совершения преступного посягательства, наиболее эффективным образом добиваться восстановления прав и законных интересов.

Существуют проблемы с соотношением таких субъектов уголовного судопроизводства, как потерпевший и гражданский истец, а также обвиняемый (подозреваемый) и гражданский ответчик, что создает неопределенность в их процессуально-правовом статусе.

Невозможность суда продлить арест, наложенный на имущество в целях обеспечения гражданского иска, в случае признания в приговоре за истцом права на возмещения вреда с передачей вопроса о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, создает ситуацию,

³ Далее – ГК РФ.

в которой гражданский истец может так и не добиться восстановления нарушенных преступлением прав и законных интересов.

Представляется, что указанные проблемы, в первую очередь, вызваны недостаточностью в последнее десятилетие научных разработок, связанных с институтом гражданского иска в уголовном деле. Следует отметить, что в проведенных ранее научных исследованиях слабое внимание уделяется опыту зарубежных государств. Вместе с тем гражданский иск в уголовном деле является классическим институтом романо-германской правовой семьи. В зарубежных уголовно-процессуальных нормах содержится немало идей, которые могли бы пополнить отечественную науку уголовного процесса, определяя пути для его дальнейшего развития. Кроме того, в некоторых государствах – участниках Содружества Независимых Государств⁴ в последнее десятилетие были проведены реформы в сфере уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим проведение комплексного сравнительно-правового анализа позволит выявить сильные и слабые стороны отечественного правового регулирования института гражданского иска в уголовном процессе, а также определить, насколько оно соответствует современным международным стандартам возмещения вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования заключается в объективной необходимости получения научного знания о процессуальном порядке рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу.

Степень научной разработанности темы исследования. Различные аспекты возмещения вреда, причиненного преступлением, нашли свое отражение в кандидатских диссертациях А.В. Михеева (1997), Н.Н. Сенина (2004), А.С. Герасименко (2008), С.Ю. Турова (2013), Е.В. Смирновой (2017), О.Л. Подустовой (2019), а также в докторской диссертации Д.А. Иванова (2017).

В числе работ советского периода, посвященных изучению проблем гражданского иска в уголовном процессе, следует выделить кандидатские

⁴ Далее – СНГ.

диссертации следующих ученых-правоведов: Ю.Р. Адояна (1951), С.А. Альперта (1951), А.П. Ключниченко (1953), И.И. Потеружа (1960), В.П. Божьева (1963), С.А. Александрова (1967), А.Г. Мазалова (1966), А.Д. Давлетова (1969), В.Н. Чичко (1970).

Вопросам гражданского иска в уголовном процессе Российской Федерации посвящены диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук О.А. Тарнавского (2000), Д.Б. Разумовского (2004), А.И. Зорина (2005), А.Г. Дыка (2006), М.С. Самитова (2006). К проблеме гражданского иска прокурора в уголовном судопроизводстве в защиту интересов государства обратился в диссертационном исследовании Д.К. Боков (2012). Особенности обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях уголовного процесса нашли свое отражение в кандидатской диссертации Д.А. Прасковьиной (2004). Исполнению приговора в части гражданского иска посвящена кандидатская диссертация А.В. Семина (2002). Различные аспекты доказывания обстоятельств гражданского иска в уголовном деле рассматриваются в кандидатских диссертациях А.Г. Финогенова (1998), Т.А. Славгородских (2003), Т.Р. Галимова (2006). Проблемы правового положения субъектов гражданского иска исследовались в кандидатских диссертациях Д.Б. Булгакова (2000), Ю.В. Курдубанова (2002), С.В. Кравцовой (2003), Ж.В. Самойловой (2012), Н.О. Никурадзе (2017). Вопросы гражданского иска о компенсации морального вреда рассматривались в кандидатских диссертациях Л.К. Труновой (1999), Н.В. Куркиной (2004). В кандидатской диссертации В.В. Дубровина (2010) исследовались некоторые проблемы, связанные с гражданским иском в уголовном деле, с точки зрения международно-правового опыта.

Кроме того, те или иные аспекты заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном деле затрагивались в научных трудах следующих ученых-правоведов: А.Г. Волеводза, А.В. Гриненко, А.В. Гришина, П.П. Гуреева, В.Г. Даева, А.Д. В.В. Дубровина, А.Г. Дыка, О.А. Зайцева, З.З. Зинатуллина, Д.А. Иванова, Н.В. Кривошекова, Э.Ф. Куцовой, М.С. Матейковича, В.Н. Махова, С.В. Мельника, А.А. Мельникова,

Н.Е. Муллахметовой, Н.О. Никурадзе, В.Я. Понарина, Д.Б. Разумовского, В.М. Савицкого, Н.Н. Сенина, Д.Г. Тальберга, О.А. Тарнавского, Д.П. Чекулаева, М.А. Чельцова, С.П. Щербы и др.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество научных работ, посвященных институту гражданского иска в уголовном процессе, считаем необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Подавляющее большинство исследований данного института происходило в советский период и первое десятилетие после принятия действующего УПК РФ. Однако правоприменительная практика постоянно развивается, выявляя все новые пробелы нормативного регулирования, ставя актуальные вопросы, на которые законодателю необходимо найти ответ. Для решения существующих проблем требуются научные исследования, которые исходили бы из современного правового регулирования, а также из практики, наработанной за последние годы.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и ряда зарубежных государств.

Предметом диссертационного исследования выступает совокупность норм уголовно-процессуального и иного российского и зарубежного законодательства, регламентирующего рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном деле; международно-правовые акты в сфере защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, в том числе содержащие стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением; правоприменительная практика по указанному вопросу; результаты научных исследований, связанных с вопросами института гражданского иска в уголовном деле.

Цель диссертационного исследования – разработка совокупности теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование

законодательства и правоприменительной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу.

Исходя из цели исследования, поставлены следующие **задачи**:

раскрыть сущность, содержание и правовое значение гражданского иска в уголовном процессе;

исследовать предмет и пределы гражданского иска, подлежащего рассмотрению в ходе производства по уголовному делу;

проанализировать особенности процессуально-правового статуса субъектов гражданского иска;

исследовать стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, содержащиеся в международных нормативно-правовых актах;

раскрыть особенности порядка заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе стран романо-германской правовой семьи и государств – участников СНГ;

выявить проблемы, связанные с заявлением, рассмотрением, разрешением гражданского иска в ходе производства по уголовному делу;

обосновать предложения по совершенствованию процессуального порядка заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в российском уголовном процессе.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы: диалектический метод познания, анализ и синтез, сравнение, группировка, абстрагирование и конкретизация, обобщение, формализация, индукция и дедукция, аналогия и др., так и специальные методы, в частности, формально-юридический, метод толкования правовых норм, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы.

В результате применения методов анализа, синтеза, сравнения, группировки получены новые знания о понятии, сущности и правовом значении гражданского иска в уголовном деле, а также о процессуально-правовом статусе субъектов гражданского иска, предмете и пределе требований, рассмотрение которых допустимо в рамках уголовного судопроизводства.

Использование формально-юридического метода позволило определить существенные характеристики, установить главные элементы гражданского иска в уголовном процессе, отличающие его от исковой формы защиты права в гражданском судопроизводстве, что дало возможность сформулировать авторское понятие указанного правового института. Кроме того, в результате применения формально-юридического метода оценены действующие правовые нормы, регламентирующие заявление, рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном деле, выявлены позитивные тенденции, а также сделан вывод о существующих недостатках как в законодательном регулировании, так и в правоприменительной практике.

Метод толкования правовых норм позволил определить содержание правовых норм, регулирующих заявление, рассмотрение и разрешение гражданского иска в уголовном деле.

С помощью сравнительно-правового метода исследованы стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, содержащиеся в международно-правовых актах, а также выявлены особенности реализации указанных стандартов в законодательстве зарубежных государств. Также данный метод позволил аргументировать возможность имплементации положительного опыта правового регулирования заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном деле стран романо-германской правовой семьи, а также государств – участников СНГ в российское уголовно-процессуальное законодательство.

В результате применения социологического метода изучено мнение работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов, а также практикующих адвокатов по вопросам, связанным с гражданским иском в уголовном судопроизводстве, что представило собой эмпирическую базу диссертационного исследования.

Статистический метод исследования использовался при изучении статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили положения философии, социологии, а также фундаментальные работы

отдельных ученых в области общей теории права, конституционного, гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, уголовного и уголовно-процессуального права, а также ряда других наук по вопросам рассмотрения и разрешения гражданского иска.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, международно-правовые акты, содержащие стандарты в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, российское и зарубежное законодательство. Кроме того, изучены правовые позиции Европейского Суда по правам человека⁵, Конституционного Суда Российской Федерации⁶, Верховного Суда Российской Федерации⁷, подзаконные акты по вопросам, связанным с заявлением гражданского иска в ходе производства по уголовному делу.

Эмпирической базой исследования являются результаты опроса 168 работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов. Сбор эмпирического материала производился в г. Москве, Московской и Самарской областях, Республике Коми и в Алтайском крае в 2022-2023 годах.

В процессе подготовки диссертационного исследования автором изучены материалы 138 уголовных и гражданских дел, судебная статистика, правовые позиций Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, подзаконные акты по вопросам, связанным с заявлением гражданского иска в ходе производства по уголовному делу.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой новые научные знания о процедурах рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Диссертация является одной из первых научно-квалификационных работ, в которой разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности и совершенствование законодательства и правоприменительной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства

⁵ Далее – ЕСПЧ.

⁶ Далее – Конституционный Суд РФ.

⁷ Далее – Верховный Суд РФ.

по уголовному делу. На основе выполненного авторского системного исследования, с учетом анализа международно-правовых актов, содержащих стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, а также специфики рассмотрения и разрешения гражданского иска в ряде зарубежных стран в диссертации:

показано правовое значение рассмотрения гражданского иска совместно с уголовным делом как для защиты частных интересов, так и для обеспечения интересов государства и общества;

предложена классификация характеристик физического лица, которые следует установить суду для определения справедливого размера компенсации морального вреда;

обоснована необходимость законодательного закрепления дополнительного основания для разрешения в уголовном деле вопроса возмещения вреда, причиненного юридическому лицу;

определена необходимость допущения для разрешения в уголовном деле гражданского иска некоторых исключений из принципа непосредственности причинения вреда преступлением;

сделан вывод о применимости к исковым требованиям, заявленным в уголовном судопроизводстве, требований ГК РФ, регулирующих исковую давность;

доказана необходимость изменения процессуального срока, в течение которого пострадавшее от преступления лицо может заявить гражданский иск в уголовном деле;

предложена процедура проверки судом отказа гражданского истца от предъявленных исковых требований;

обоснован вывод о том, что в случае признания судом в приговоре за истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для разрешения в гражданском судопроизводстве, суду в целях защиты интересов гражданского истца следует продлить срок наложения ареста на имущество третьих лиц.

разработаны на основе выявленных проблем правоприменительной практики предложения о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, необходимые для повышения эффективности института гражданского иска в уголовном деле.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Гражданский иск о компенсации морального вреда является самостоятельным способом правовой защиты прав и законных интересов, в силу чего не может носить дополнительный характер по отношению к иску о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением. Лицо, которое в результате совершения преступного посягательства претерпело только моральный вред, вправе предъявить соответствующие исковые требования в уголовном судопроизводстве.

2. В целях обеспечения справедливости приговора в части возмещения морального вреда автором разработана классификация характеристик физического лица, которые следует учитывать при определении размера подлежащего компенсации морального вреда: а) особенности, связанные с физиологией потерпевшего; б) особенности, связанные с психикой потерпевшего. К первой категории относятся такие показатели, как пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья, наличие несовершеннолетних детей и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего, и др. Вторая категория характеристик включает в себя: уровень психического развития, степень ранимости, степень стрессоустойчивости и др.

3. В результате совершения преступного посягательства возможно причинение юридическому лицу вреда посредством умаления его деловой репутации, в связи с чем для указанной организации наступают негативные последствия нематериального характера, которые не представляется возможным точно исчислить в денежном выражении. Невозможность юридического лица требовать в уголовном процессе компенсации нематериального (репутационного) вреда, причиненного преступлением, ставит указанный субъект в неравное положение с физическим лицом, которому

законодательно гарантирована компенсация морального вреда. Для сохранения системного подхода к защите прав и законных интересов физических и юридических лиц, а также для реализации правовых гарантий защищенности деловой репутации организаций, в качестве дополнительного основания для предъявления юридическим лицом гражданско-правовых требований в рамках уголовного дела предлагается рассматривать причинение юридическому лицу нематериального (репутационного) вреда.

4. Международно-правовые акты, содержащие стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением, и уголовно-процессуальное законодательство ряда изученных зарубежных государств, относящихся к континентальной правовой семье, а также государств – участников СНГ предусматривает широкий перечень оснований заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска совместно с уголовным делом. Объединяющим признаком указанных оснований является наличие связи между совершенным преступным посягательством и последующим вредом, при этом такая связь необязательно должна быть непосредственной. Несмотря на объективную невозможность рассмотрения в уголовном процессе всех гражданско-правовых требований, связанных с преступным посягательством, представляется необходимым предусмотреть исключения из принципа непосредственности причинения вреда в отечественном уголовном судопроизводстве. В целях дополнительной защиты лиц, пострадавших от преступлений, следует допустить рассмотрение и разрешение совместно с уголовным делом исковых требований о возмещении вреда в связи с потерей кормильца.

5. Отказ гражданского истца от заявленных им исковых требований в рамках уголовного дела должен быть проверен судом на предмет его соответствия закону и соблюдения прав и законных интересов других лиц. Автором предложен следующий механизм указанной проверки: в случае, когда гражданский истец в ходе судебного разбирательства дела до начала прений сторон подтверждает свое желание отказаться от исковых требований, суду

надлежит установить отмеченные выше обстоятельства и вынести определение о прекращении производства по гражданскому иску. Если указанное волеизъявление истца имеет место во время прений сторон, то соответствующее решение истца должно быть проверено и отражено судом в резолютивной части итогового решения по делу. В случае заявления гражданским истцом соответствующих требований на стадии предварительного расследования орган предварительного расследования должен приобщить заявление об отказе к материалам уголовного дела, а суд в дальнейшем рассмотреть его и принять соответствующее решение.

6. Существование гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства не может изменить его частноправовую природу, в соответствии с которой он представляет собой классический иск о присуждении, основанный на материальном гражданско-правовом требовании. Поскольку гражданский иск характеризуется двойственностью, включающей в себя требование к лицу о возмещении причиненного его деяниями вреда, а также к суду о защите нарушенных прав и законных интересов, в рамках уголовного судопроизводства при рассмотрении требований гражданско-правового характера, помимо норм уголовно-процессуального закона, подлежат применению требования гражданского законодательства, в том числе регулирующие исковую давность.

7. Согласно международным стандартам возмещения вреда, причиненного преступлением, лицу, пострадавшему от преступного посягательства, должна быть обеспечена возможность предъявить гражданский иск на стадии возбуждения уголовного дела. Возможность пострадавших заявить требования гражданско-правового характера до вынесения органом предварительного расследования постановления о возбуждении уголовного дела позволит существенным образом повысить правовую защищенность жертвы преступления, обеспечит для органа предварительного расследования дополнительный источник информации о размере и характере причиненного

преступлением вреда, что будет способствовать скорейшему установлению всех обстоятельств преступного посягательства и изобличению виновных лиц.

8. Предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство:

- законодательное закрепление в ч. 1 ст. 54 УПК РФ наделения обвиняемого статусом гражданского ответчика в случае, если он несет гражданско-правовую ответственность за причиненный преступлением вред;

- дополнение ч. 1 ст. 44 УПК РФ указанием на возможность возмещения юридическому лицу репутационного (нематериального) вреда, причиненного преступлением;

- дополнение ч. 1 ст. 44 УПК РФ указанием на возможность признания лица гражданским истцом, в случае причинения ему вреда в результате смерти кормильца, а также в случае необходимости возмещения расходов на погребение;

- внесение изменений в ч. 5 ст. 44 УПК РФ в части указания, что суд не принимает отказ гражданского истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц;

- внесение изменений в ч. 2 ст. 44 УПК РФ в части допущения предъявления гражданского иска на стадии возбуждения уголовного дела;

- установление в ч. 2 ст. 309 УПК РФ предельного срока, в течение которого суд, рассмотревший уголовное дело, обязан передать материалы для разрешения в рамках гражданского судопроизводства вопроса о размере возмещения вреда, причиненного преступлением;

- дополнение ч. 3 ст. 115 УПК РФ указанием на возможность суда по собственной инициативе принять решение о наложении ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска;

- указание в ч. 2 ст. 309 УПК РФ на необходимость принятия судом решения о продлении ареста, наложенного на имущество, в целях обеспечения гражданского иска, до момента определения судом в рамках гражданского

судопроизводства размера присуждаемой в пользу гражданского истца компенсации вреда, причиненного преступлением.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в разработанных теоретических положениях, направленных на совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу, дополнение и развитие положений юридической науки в части понимания его сущностных характеристик и правового значения, как для защиты частных интересов, так и для обеспечения публичных интересов общества и государства; на научную проработку основных проблем, связанных с рассмотрением и разрешением гражданского иска в уголовном судопроизводстве, и предложение возможных путей их решения. Результаты проведенного исследования позволяют сформировать целостное представление о правовой природе гражданского иска в уголовном процессе и могут стать основой последующих научных изысканий в данном направлении.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных в диссертации выводов и предложений в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в части рассмотрения и разрешения гражданского иска в ходе производства по уголовному делу. В работе даются научно обоснованные рекомендации, касающиеся решения проблем, возникающих в процессе рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве, которые могут использоваться в правоприменительной практике суда и правоохранительных органов Российской Федерации, осуществляющих производство по уголовному делу. Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке учебных пособий, чтении спецкурсов юриспруденции в высших учебных заведениях и на курсах повышения квалификации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечена используемой научной методологией, теоретическим анализом накопленных в юридической науке знаний, изучением значительного объема правовой литературы, действующего законодательства, статистических данных, а также судебно-следственной практики, иных эмпирических материалов.

Апробация результатов работы. Диссертация выполнена в центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», где она прошла рецензирование. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в 1 коллективной монографии, а также в 9 научных статьях, из которых 4 – в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Итоговые положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на 15 международных научно-практических конференциях и круглых столах (Москва, Саратов, Челябинск, 2021, 2022, 2023), 2 всероссийских научно-практических конференциях (Москва, 2023).

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, а также в правоприменительную деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по г. Москве.

Структура работы определена в соответствии с авторским замыслом и целью исследования и состоит из введения, трех глав, разбитых на 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее научная разработанность и новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формируются его объект, предмет, цель и задачи, раскрываются его методологическая, нормативная, общетеоретическая и эмпирическая основы, представлены основные положения, выносимые на защиту, степень достоверности результатов диссертационного исследования, сведения об их апробации, а также структура работы.

Первая глава – «Гражданский иск в уголовном процессе как механизм возмещения вреда, причиненного преступлением» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Понятие, сущность и правовое значение гражданского иска» – автором определены сущностные характеристики и особенности гражданского иска в уголовном процессе, исследовано его правовое значение для государства, общества и частных лиц.

Диссертант приходит к выводу, что возможность рассмотрения гражданско-правовых требований совместно с уголовным делом обусловлена единством фактов и непосредственной взаимосвязью между совершенным преступным посягательством и его негативными последствиями. Гражданскому иску в уголовном деле присущи предмет и основание. Предметом является гражданско-правовые требования о компенсации вреда, причиненного преступлением, а основанием – факт совершения преступного посягательства, в результате которого пострадавшему лицу причинен вред. Проведенный анализ позволяет утверждать, что гражданский иск в уголовном деле характеризуется двойственностью, включающей в себя материально-правовое требование к ответчику о возмещении причиненного вреда и процессуальное требование к суду о защите нарушенных прав и законных интересов. Делается вывод, что

одной из особенностей гражданского иска в уголовном судопроизводстве является совокупность императивного и диспозитивного методов правового регулирования.

Соискателем предпринят критический анализ национального законодательства Российской Федерации, а также дискуссионных точек зрения ученых, высказываемых в научной литературе по вопросу возможности применения в процессе производства по гражданскому иску норм ГПК РФ (Т.А. Славгородских, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников). Автор является сторонником мнения, согласно которому по причине недостаточности правового регулирования отношений, связанных с рассмотрением и разрешением исковых требований совместно с уголовным делом, возникает объективная необходимость обращения со стороны правоприменителя к законодательству иных отраслей права.

Соискателем определено, что одним из препятствий для эффективного и скорейшего возмещения вреда, причиненного преступлением, является разрозненность правовых норм, регулирующих производство по гражданскому иску. В связи с этим диссертант считает целесообразным выделение в УПК РФ специальной главы, посвященной гражданскому иску. О необходимости внесения соответствующих изменений в структуру уголовно-процессуального закона свидетельствуют результаты опроса, проведенного в ходе исследования среди прокуроров, работников судебно-следственных органов и адвокатов. Так, на вопрос: «Целесообразно ли, по Вашему мнению, выделение в отдельную главу УПК РФ норм, регламентирующих порядок заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном деле?» – более половины респондентов (54,17 %) ответили утвердительно.

Автором рассматриваются дискуссионные точки зрения ученых, высказываемые в научной литературе относительно понятия гражданского иска (З.З. Зинатуллин, О.А. Тарнавский, О.В. Селедникова, А.В. Гришин, С.В. Мельник, Н.О. Никурадзе). Сделан вывод о том, что под гражданским иском в уголовном процессе следует понимать требование физического или юридического лица, его представителя или прокурора, действующего в

интересах потерпевшего или от имени государства, к подозреваемому (обвиняемому) или лицам, несущим материальную ответственность за деяния подозреваемого (обвиняемого), заявленное органу предварительного расследования или суду, целью которого является возмещение вреда, причиненного преступлением, подлежащее рассмотрению судом совместно с уголовным делом и разрешаемое в приговоре.

Особое внимание соискателем уделено правовому значению гражданского иска в уголовном деле, которое заключается в скорейшем восстановлении социальной справедливости, защите прав и законных интересов пострадавших лиц, а также в развитии законности и нравственности в обществе.

Второй параграф – «Предмет и пределы гражданского иска» – посвящен изучению специальных уголовно-процессуальных оснований для предъявления гражданского иска. Автор утверждает, что правильное определение предмета и пределов гражданско-правовых требований, допускаемых для рассмотрения и разрешения в уголовном деле, предоставит потерпевшему возможность реализации его права на возмещение причиненного преступлением вреда, вместе с тем существенным образом не увеличит сроки уголовного судопроизводства.

В параграфе особому исследованию подвергнуты различные вопросы, связанные с возмещением морального вреда, причиненного преступным посягательством. Автором поведен анализ развития отечественного законодательства в названной сфере, а также воззрения ученых-правоведов о сущности морального вреда. В результате проведенного изучения диссертант опровергает имеющееся в доктрине уголовно-процессуального права утверждение о дополнительном характере требований о возмещении морального вреда и обосновывает возможность присуждения такого возмещения в случае отсутствия иных неблагоприятных последствий преступного деяния. В целях повышения единообразия судебной практики соискателем разработана классификация физических и психологических характеристик пострадавшего, которые должны быть учтены судом при

определении размера возмещения морального вреда, причиненного преступлением, а именно: а) особенности, связанные с физиологией потерпевшего; б) особенности, связанные с психикой потерпевшего. Автор раскрывает, что к первой категории относятся такие показатели, как пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья, наличие несовершеннолетних детей и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего и др. Вторая категория характеристик включает в себя: уровень психического развития, степень ранимости, степень стрессоустойчивости и др.

В ходе проведенного исследования автором проанализированы теоретические концепции юридического лица с точки зрения его правовой природы: теория реальности и теория фикции, а также различные взгляды ученых-правоведов на понятие деловой репутации организации. В результате изучения законодательства, правоприменительной практики и доктринальных положений диссертант приходит к общему выводу о необходимости изменения положений УПК РФ в части дозволения рассмотрения и разрешения в рамках уголовного судопроизводства исков юридических лиц о возмещении репутационного (нематериального) вреда, причиненного преступлением.

На основе анализа международно-правовых актов, российского законодательства и отечественной судебной практики соискатель приходит к выводу, что в целях повышения правовой защищенности жертв преступлений следует разрешить судам рассматривать совместно с уголовным делом иски о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца.

В третьем параграфе – «Особенности процессуально-правового статуса субъектов гражданского иска» – автор анализирует объем прав и обязанностей таких участников уголовного процесса, как гражданский истец, гражданский ответчик, а также прокурор, в случае заявления им соответствующих исковых требований. Диссертантом определены особенности и соотношение процессуально-правовых статусов потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого и гражданского ответчика. По результатам проведенного исследования автор приходит к выводу, что названные участники уголовно-процессуальной деятельности наделены различным объемом прав и

выполняют различные процессуальные функции. Диссертантом обосновывается необходимость надления потерпевшего статусом гражданского истца, в случае заявления им исковых требований, а также необходимость предоставления обвиняемому статуса гражданского ответчика, в случае если он несет материально-правовую ответственность за причиненный преступлением вред. Соискатель развивает дискуссионные точки зрения ученых, высказанные в юридической литературе по поводу недостаточности процессуальных правомочий гражданского иска в сфере доказывания (А.Г. Дык, Н.Е. Муллахметова, А.И. Зорин).

В результате проведенного исследования автор делает общий вывод о необходимости проверки со стороны суда соблюдения закона и прав третьих лиц в случае отказа гражданского истца от заявленных требований и предлагает механизм осуществления названного контроля на различных стадиях уголовно-процессуальной деятельности. Если отказ от иска заявляется в ходе судебного разбирательства до начала прений сторон, то суду следует проверить соблюдение закона и прав третьих лиц, после чего вынести определение о прекращении производства по гражданскому иску. Если указанные обстоятельства имеют место во время прений сторон в ходе судебного разбирательства, то отказ истца от гражданского иска должен быть проверен судом и отражен в приговоре. В случае отказа истца от заявленных требований на стадии предварительного расследования, должностному лицу, осуществляющему уголовно-процессуальную деятельность, надлежит приобщить соответствующее заявление к материалам уголовного дела, а суду в дальнейшем – рассмотреть его и принять обоснованное решение.

В параграфе специальному исследованию подвергнут объем прав и обязанностей прокурора, предъявившего гражданский иск. Автор отмечает, что прокурор, заявляя в уголовном деле гражданско-правовые требования, одновременно выступает в защиту интересов пострадавшего от преступления лица и государства. Особое внимание соискателем уделено проблеме разграничения полномочий прокурора и представителя унитарного предприятия или учреждения в случае причинения вреда имуществу.

На основании анализа содержания права хозяйственного ведения и оперативного управления диссертант приходит к выводу о возможности как прокурора, так и представителя унитарного предприятия или учреждения заявить в уголовном процессе гражданский иск.

Вторая глава – «Нормативно-правовое регулирование иска в целях возмещения вреда, причиненного преступлением, в международных документах и в уголовном процессе зарубежных стран» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Международно-правовые акты, содержащие стандарты возмещения вреда, причиненного преступлением» – подвергнуты анализу международно-правовые акты, принятые под эгидой Организации Объединенных Наций, Совета Европы и СНГ, в которых находят отражение стандарты в сфере компенсации вреда, причиненного преступлением. В результате проведенного в ходе исследования анализа диссертант приходит к общему выводу о том, что в последние десятилетия к вопросам восстановления прав жертв преступлений со стороны международного сообщества обращено пристальное внимание. Изученные международно-правовые акты ориентируют государства на поиск оптимального баланса между публичными и частными интересами в названной сфере. Опираясь на положения Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года, и мнение ученых-процессуалистов (О.А. Зайцев, А.Г. Волеводз, В.В. Дубровин), автор приходит к выводу о существенной роли названного документа в улучшении положения жертвы преступления. Соискатель особо отмечает, что право жертвы на восстановление нарушенных прав и законных интересов обусловлено самим фактом причинения вреда в результате совершения преступного деяния. Указанное право не может быть ограничено условиями наличия непосредственной причинно-следственной связи между совершенным преступлением и наступившими последствиями и не зависит от принятия государственными органами и должностными лицами

процессуальных решений. В результате проведенного анализа диссертант обосновывает вывод о том, что на международно-правовом уровне определено, что защита интересов родственников и лиц, находящихся на иждивении потерпевшего в связи с его смертью, является важной задачей правоохранительных органов всех развитых государств. Опираясь на конкретные решения ЕСПЧ автор делает вывод о весомом его вкладе в развитие отечественного законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением. На основе анализа положений Модельного уголовно-процессуального кодекса, Модельного закона о противодействии терроризму, Модельного закона об оказании помощи жертвам торговли людьми, Модельного закона «О возмещении причиненного вреда гражданам, потерпевшим от преступлений», принятых в рамках СНГ, соискатель обосновывает высокую роль модельного законодательства СНГ в сфере унификации законодательства государств – участников и развития отечественного уголовного судопроизводства в части рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном деле.

Второй параграф – «Особенности гражданского иска в уголовном процессе стран романо-германской правовой семьи» – посвящен сравнительно-правовому анализу законодательства стран континентальной правовой семьи, а также стран, испытавших на себе влияние правовых систем указанных государств в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением.

Значительное внимание в работе уделено изучению регулирования рассмотрения и разрешения гражданского иска по законодательству Франции, поскольку идея соединенного процесса изначально зародилась именно в этой стране после чего была воспринята рядом европейских государств, в том числе Россией. По результатам проведенного исследования положений уголовно-процессуального законодательства Франции автор приходит к выводу о том, что гражданский иск в ее уголовном судопроизводстве имеет более широкое значение, нежели в отечественном уголовном процессе, поскольку включает в

себя не только требование о компенсации причиненного потерпевшему вреда, но и требование изобличения виновных лиц. Автор отмечает, что в уголовном процессе ряда изученных государств (Федеративная Республика Германия и Швейцария) предъявляются большие требования к истцу, который, помимо указания в заявлении на предмет и основание предъявляемых требований, должен изложить обоснование, а также привести необходимые доказательства. Диссертант положительно оценивает возможность достижения между гражданским истцом и гражданским ответчиком мирового соглашения, которая гарантирована в законодательстве Федеративной Республики Германия, Лихтенштейна и Италии. Соискатель является сторонником правового регулирования гражданского иска в законодательстве Бельгии и Швейцарии, предусматривающего применение сроков исковой давности к требованиям гражданско-правового характера, заявленным в рамках уголовного дела.

В третьем параграфе – «Специфика рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе государств – участников СНГ» – проведен сравнительно-правовой анализ законодательства ряда государств – участников СНГ с целью определения особенностей правового регулирования института гражданского иска в уголовном процессе названных государств. На основе изучения нормативных правовых актов некоторых государств – участников СНГ автор обосновывает вывод о том, что несмотря на проведенные в последние десятилетия в ряде государств – участников СНГ реформ в сфере уголовного судопроизводства, результатами которых послужило появление правовых-институтов и понятийного аппарата, характерных для стран общего права, в целом уголовно-процессуальное законодательство изученных стран сохранило свойственные для континентальной модели признаки, к которым, в том числе, относится возможность рассмотрения и разрешения в рамках уголовного дела гражданского иска о возмещении причиненного преступлением вреда. Диссертант особо отмечает, что в изученных государствах право пострадавшего на восстановление прав и законных интересов, нарушенных

преступлением, гарантируется на самом высоком законодательном уровне – в Основном законе. Автором предпринят критический анализ положений законодательства Республики Беларусь, Республики Казахстан, Азербайджанской Республики, Туркменистана, Республики Таджикистан, по результатам которого сделан вывод о правильности подхода законодателя названных государств к построению уголовно-процессуального закона, включающего в себя отдельную главу, содержащую регламентацию процесса заявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска. По результатам проведенного исследования уголовно-процессуального закона Республики Беларусь, Азербайджанской Республики диссертант указывает на возможность должностных лиц, ведущих расследование, и суда в названных странах в рамках производства по гражданскому иску в уголовном процессе обращаться по аналогии к законодательству иных отраслей права. В параграфе специальному анализу подвергнуты различные подходы государств – участников СНГ к определению предмета и пределов гражданского иска в уголовном деле. В Республике Беларусь, как и Российской Федерации, существует принцип непосредственности причинения вреда. При этом законодательство Республики Казахстан, Азербайджанской Республики, Туркменистана допускает для рассмотрения совместно с уголовным делом иски о возмещении вреда, не только непосредственно причиненного преступлением, но и иных требований, вытекающих из совершенного преступного посягательства. Автор является сторонником второго подхода и обосновывает возможность имплементации указанного опыта в отечественное уголовно-процессуальное законодательство.

Третья глава – «Совершенствование процессуального порядка рассмотрения и разрешения гражданского иска в российском уголовном процессе» – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – «Регламентация предъявления гражданского иска на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» – диссертант раскрывает особенности отечественного законодательства, регулирующего

заявление исковых требований на досудебных стадиях уголовного процесса. Соискателем рассматриваются дискуссионные точки зрения ученых, высказываемые в юридической литературе относительно правильного определения начального момента, когда лицо может иметь возможность предъявить гражданский иск (Д.А. Иванов, А.Г. Дык, С.А. Александров, Н.О. Никурадзе). Автор приходит к общему выводу о необходимости предоставить пострадавшему лицу право заявить иски о возмещении причиненного преступлением вреда до возбуждения уголовного дела. Внесение соответствующих изменений в уголовно-процессуальный закон сможет ускорить установление признаков совершенного преступления и принятия должностными лицами решения о возбуждении уголовного дела. Соглашаясь с правоведами, обосновывающими возможность предъявления гражданского иска в уголовном деле как в письменной, так и в устной форме, автор обосновывает законодательное закрепление обязанности прокурора заявлять гражданский иск в виде надлежаще оформленного заявления. На основании исследования действующего законодательства, исторических нормативных правовых актов, а также судебной практики диссертант приходит к выводу об обоснованности ограничения возможности наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска исключительными полномочиями суда. Соискатель доказывает целесообразность наложения ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска, который может быть предъявлен в будущем. Орган предварительного расследования, предвидя реальную возможность отчуждения имущества с целью его сокрытия подозреваемым, обвиняемым, иными лицом, несущим материальную ответственность за причиненный преступлением вред, должен предпринять меры обеспечительного характера для защиты прав и законных интересов пострадавших даже в отсутствие предъявленных исковых требований.

Диссертантом рассматриваются дискуссионные точки зрения правоведов, высказанные в научной литературе, по поводу применимости к гражданско-правовым требованиям, заявленным в рамках уголовного дела, норм ГК РФ,

регулирующих исковую давность (С.А. Александров, А.Д. Давлетов, А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко, Д.К. Боков), а также данные правоприменительной практики. Соискатель обосновывает вывод о необходимости учета сроков исковой давности при рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

Во втором параграфе – «Совершенствование процессуального порядка рассмотрения гражданского иска в ходе судебного разбирательства по уголовному делу» – анализируется законодательная регламентация рассмотрения и разрешения гражданского иска на судебных стадиях уголовно-процессуальной деятельности. Диссертантом развиваются позиции ученых, высказанные в научной литературе, по поводу возможности суда по собственной инициативе разрешать вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением (М.А. Чельцов, Э.Ф. Куцова, Л.М. Володина, А.Д. Бойков), а также правовые позиции Конституционного Суда РФ по данному вопросу. Сделан вывод о том, что суд не должен иметь право в отсутствие заявленных исковых требований разрешать вопросы компенсации причиненного преступным посягательством вреда.

По результатам проведенного исследования диссертант обосновывает неоправданность ограничения полномочий суда по наложению ареста на имущество в целях обеспечения гражданского иска исключительно в случае заявления соответствующего ходатайства потерпевшим, его представителями или прокурором и полагает необходимым на законодательном уровне закрепить возможность суда решать по собственной инициативе указанный вопрос после поступления к нему уголовного дела. Опираясь на положения международно-правовых актов, мнения ученых-процессуалистов, автор считает возможным разрешить заключение мирового соглашения между гражданским истцом и гражданским ответчиком. Соискателем опровергается высказанное в научной литературе утверждение о возможном нарушении принципа разумного срока уголовного судопроизводства в случае рассмотрения и разрешения совместно с уголовным делом гражданского иска.

Исследовав положения действующего законодательства, судебную практику, в том числе правовые позиции Конституционного Суда РФ, диссертант обосновывает необходимость предоставления суду права продления ареста, наложенного на имущество в целях обеспечения гражданского иска, в случае признания в приговоре права истца на возмещения вреда, причиненного в результате совершения преступления, с передачей вопроса о размере такого возмещения для разрешения в рамках гражданского судопроизводства.

Автор особо отмечает, что указанный вывод подтверждается результатами проведенного социологического исследования. Так, на вопрос: «Необходима ли, по Вашему мнению, возможность продления ареста, наложенного на имущество в целях обеспечения гражданского иска, в случае признания в приговоре за истцом права на получение возмещения с передачей вопроса о его размере для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства?» – 73,21 % опрошенных работников прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов ответили утвердительно и только 14,29 % ответили отрицательно.

Соискателем делается вывод, что с целью соблюдения прав и законных интересов лиц, не вовлеченных в сферу уголовного процесса, следует на законодательном уровне предусмотреть предельный срок, в течение которого суд, рассмотревший уголовное дело, обязан передать все необходимые материалы для разрешения вопроса о размере присуждаемого потерпевшему возмещения в рамках гражданского процесса. В результате анализа норм действующего законодательства, а также судебной практики автор приходит к выводу, что субъекты гражданского иска должны иметь возможность обжаловать приговор не только в части определения характера и размера причиненного преступлением вреда, но и в других случаях, если вывод суда существенным образом повлиял на разрешение судом заявленных исковых требований.

В заключении кратко приведены основные научные выводы и предложения, полученные в ходе исследования; представлены перспективы

дальнейшего изучения проблем, связанных с заявлением, рассмотрением и разрешением гражданского иска в уголовном деле.

Приложение содержит результаты опроса работников прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов.

Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных работах:

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Севостьянова А.В. К вопросу о предмете и пределах гражданского иска в уголовном процессе // *Общество и право*. 2022. № 1 (79). С. 59-63.

2. Севостьянова А.В. Особенности рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе стран романо-германской правовой семьи // *Международное уголовное право и международная юстиция*. 2023. № 1. С. 12-14.

3. Севостьянова А.В. Сущность и правовое значение гражданского иска в уголовном деле // *Мировой судья*. 2023. № 1. С. 17-20.

4. Севостьянова А.В. Проблема применимости института исковой давности к гражданскому иску в уголовном процессе // *Власть закона*. 2023. № 2 (54). С. 298-307.

Монографии

5. Севостьянова А.В. Гражданский иск в уголовном деле как воплощение нравственных основ уголовного процесса // *Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности: коллективная монография / отв. ред. О. А. Зайцев, С. Л. Нудель*. М.: ИЗиСП; ИД «Юриспруденция», 2022. С. 268- 271.

Статьи в иных изданиях

6. Севостьянова А.В. Гражданский иск в уголовном деле как механизм возмещения причиненного преступлением вреда в государствах-участниках СНГ // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 10. С. 49-53.

7. Севостьянова А.В. Некоторые вопросы рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном деле // Уголовная политика в области обеспечения экономической безопасности: вызовы и угрозы: материалы Международного круглого стола / отв. ред. О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. М.: ИЗиСП; ИД «Юриспруденция», 2021. С. 202-205.

8. Севостьянова А.В. Актуальные проблемы ограничения имущественных прав личности в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска // Гуманитарные науки в новой реальности: проблемы, подходы, ценности: материалы X Международной научной конференции: сборник статей / отв. ред. И.В. Бибина. Саратов: Издательство Саратовского университета, 2022. С. 632-636.

9. Севостьянова А.В. Место и значение гражданского иска в современном уголовном процессе Российской Федерации // Современные проблемы юридической науки: материалы XVIII Международной научно-практической конференции / под ред. Е.В. Титовой. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2022. Ч. I. С. 359-361.

10. Севостьянова А.В. К вопросу о правовой природе гражданского иска в уголовном процессе // Вестник. Государство и право. 2022. № 3 (34). С. 72-76.