

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 27.01.2025 № 2

о присуждении Карпиковой Людмиле Валериевне
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук

Диссертация «Правовое положение обособленных подразделений юридических лиц» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 25.11.2024 № 12, диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель, Карпикова Людмила Валериевна, 30 ноября 1987 года рождения, в 2010 г. с отличием окончила Московскую государственную академию имени О.Е. Кутафина (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9) по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В 2015 г. Л. В. Карпикова окончила заочную аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 12 сентября 2024 г. № 67-А/24 выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена в Центре частного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

С 2019 г. по настоящее время работает на кафедре гражданского права и гражданского процесса Северо-Западного института – филиала ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина

(МГЮА)» в должности преподавателя, затем – старшего преподавателя кафедры.

Научный руководитель – доктор юридических наук, главный научный сотрудник, и.о. заведующего Центром частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» **Гутников Олег Валентинович**.

Официальные оппоненты:

Шиткина Ирина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» (119991, Москва, Ленинские горы, д. 1);

Ефимов Анатолий Викторович, кандидат юридических наук, заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права ФГБУ ВО «Российский государственный университет правосудия». (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69);

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1)

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

По теме диссертационного исследования Л. В. Карпиковой опубликовано четыре статьи, все в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Карпикова Л. В. Развитие теоретических и законодательных представлений об обособленных подразделениях юридических лиц // Евразийский юридический журнал. 2014. № 6 (73). С. 162–165;

2. Карпикова Л. В. Содержание понятия «обособленное подразделение юридического лица» в гражданском законодательстве Российской Федерации // Образование и право. 2020. № 1. С. 154–160;

3. Карпикова Л. В. Обособленность филиала и представительства: анализ теории и практики понимания признаков указанных структурных подразделений юридического лица // Образование и право. 2022. № 3. С. 136–143;

4. Карпикова Л. В. Филиал юридического лица как инструмент его особой организации // Евразийский юридический журнал. 2024. № 6 (193). С. 148–149.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции

(РПА Минюста России)», профессором, заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук Илюшиной Мариной Николаевной и утвержденном проректором по научной работе Всероссийского государственного университета юстиции, доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Гуреевым отмечается актуальность диссертационного исследования Л.В. Карпиковой. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на актуальность работы, вызванную тем, что осуществление деятельности юридического лица через создаваемые им филиалы и представительства является достаточно распространенной практикой, обеспечивающей территориальное расширение бизнеса. В силу этого возникает необходимость обеспечения должной правовой определенности в вопросе их участия в гражданском обороте. Речь идет о довольно большом круге проблем, связанных как с определением условий и порядка создания подобных обособленных подразделений, так и особенностей их функционирования, включая объем реализуемых ими прав, обязанностей и ответственности. Значимость их решения возрастает в условиях повышенного внимания законодателя к этой правовой конструкции, обусловленного необходимостью обеспечения экономического развития территорий, экономической и национальной безопасности государства.

Диссертантом сформулированы отличающиеся новизной положения. Наиболее существенными результатами исследования являются сформулированный диссертантом авторский подход к понятию обособленного подразделения юридического лица, вывод о необходимости признания деятельности юридического лица через созданные им обособленные подразделения в качестве особых правовых режимов ее осуществления, а также позиция диссертанта относительно специфики ответственности руководителя обособленного подразделения юридического лица.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает на то, что неотъемлемым признаком представительства является одновременное наличие территориальной и функциональной обособленности, фактически исключая критерий организационной обособленности, который тем не менее, в дальнейшем используется для его характеристики, в частности в пятом положении, выносимом на защиту.

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, диссертант указывает на необходимость признания деятельности юридического лица через созданные им филиалы и представительства в качестве особых правовых режимов его деятельности, сущность которых в пятом положении, выносимом на защиту, автор раскрывает через сочетание «особой организационной обособленности части юридического лица и специальной модели представительских отношений», которое по сути отражает организационную модель отношений. Между тем правовой режим в юридической доктрине рассматривается как особый порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую

направленность регулирования. Понимание правового режима как специального правового регулирования присутствует и в законодательстве. В силу этого, упоминание организационных основ деятельности, а также отдельных особенностей участия обособленных подразделений в различных правоотношениях самого юридического лица не может служить достаточным аргументом в пользу существования таких режимов, хотя идея представляется достаточно конструктивной и отчасти реализуется через раскрытие особых правовых возможностей юридического лица, связанных с наличием в его структуре филиала (приложение 5). Соответственно уточнения требует позиция автора относительно наличия неких общих черт правового режима осуществления деятельности юридического лица через обособленные подразделения, а также критериев для выделения специальных правовых режимов для их отдельных категорий.

3. Диссертантом предлагается внести в ст. 55 ГК РФ положение о том, что «Вопросы создания и функционирования филиалов и представительств регулируются утверждаемыми юридическим лицом положениями о названных обособленных подразделениях». Однако оно представляется не вполне удачным в силу возможности его исключительно широкого толкования при том, что вопросы создания филиалов и представительств в большей степени регламентируются законодательством, а не положениями об обособленных подразделениях юридического лица.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры предпринимательского права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» **Шиткиной Ирины Сергеевны**, имеющего положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) Хотелось бы получить пояснения по поводу теоретической значимости и новизны положения 3, выносимого на защиту.

2) Автор обосновывает позицию, согласно которой обособленные подразделения юридического лица должны существовать либо в виде филиала, либо – представительства. По мнению автора, выраженному в положении 5, выносимом на защиту, организационно обособленная часть юридического лица должна обладать следующими признаками: создание в соответствии с установленными корпоративными процедурами, наличие локального правового акта, регулирующего вопросы функционирования подразделения, внесение сведений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). С этим следует согласиться. Однако возникает вопрос: а если обособленное подразделение не обладает хотя бы одним из этих признаков (например, не соблюдены некоторые корпоративные процедуры), может ли такое территориально обособленное подразделение быть признано филиалом или представительством, считается ли оно созданным в гражданско-правовом смысле?

3) В параграфе 1.3 диссертации автор рассматривает территориальную удаленность подразделений органов публичной власти, но не анализирует филиалы юридических лиц, учрежденных публично-правовыми образованиями, например, филиалы публично-правовых компаний, государственных корпораций, государственной компании. Почему выбор автора пал на рассмотрение обособленных подразделений именно органов публичной власти и у автора не возникло интереса проанализировать перечисленные выше сложно структурированные образования, учрежденные государством? Похожий вопрос, связанный с выбором автором тематики исследований: автор диссертации освещает особенности обособленных подразделений Банка России, однако, как мне показалось, не характеризует организационно-правовую форму самого Банка России. Хотелось бы получить мнение автора на этот счет.

4) На страницах своего исследования автор указывает на особый правовой статус руководителя филиала (стр. 131), называет руководителя филиала особым представителем юридического лица (стр. 136), субъектом корпоративных отношений, связанных с руководством юридического лица (стр. 140). Однако неочевидным нам кажется содержание понятия «корпоративный статус» в предложении автора на стр. 147: «оценивая управленческие полномочия, которыми должно быть наделено такое лицо и которые по своему содержанию также связаны с фидуциарными обязанностями действовать от имени юридического лица разумно и добросовестно, стоит признать наличие у руководителя юридического лица *корпоративного статуса*». Прошу автора раскрыть содержание понятия «корпоративный статус» применительно к руководителю филиала.

5) В своей диссертации автор затрагивает широкий круг проблематики, что положительно характеризует работу как научное исследование. Напр., на стр. 116 диссертации автор пишет о существовании в научной доктрине мнения об отраслевой правоспособности. Было бы любопытно прояснить отношение автора к идее отраслевой правоспособности: возможна ли, например, корпоративная правоспособность, либо же правоспособность для субъекта может быть только единой?

6) По мнению автора, следует выделить руководителей филиалов и представительств из числа всех возможных представителей по доверенности и определить их в качестве лиц, исполняющих самостоятельные фидуциарные обязанности действовать от имени юридического лица добросовестно и разумно. И при наличии у руководителя филиала фактического контроля, то есть фактической возможности определять действия юридического лица, его можно привлечь к корпоративной ответственности в соответствии с п. 3 ст. 53.1. ГК РФ (положение 6, выносимое на защиту). Прошу автора уточнить, что понимается под фактическим контролем директора филиала? Какой директор филиала считается фактически контролирующим для целей привлечения к т.н. корпоративной ответственности.

7) В продолжение предыдущего вопроса, в чем именно заключается упомянутое в выносимом на защиту положении 6 исключение из общего правила *respondeat superior*, в части применения п. 5 Постановления Пленума

ВАС РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». При каких условиях ответственность за выполнение обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей системы управления юридическим лицом должна применяться к руководителю филиала? Прошу диссертантку во время публичной защиты ответить на вопрос: если единоличный исполнительный орган принял решение о привлечении на работу в филиале сотрудника, а затем этот сотрудник причинил обществу убытки, действуя на основании указания руководителя филиала, кого (директора или руководителя филиала) следует привлекать к ответственности за действия работника и в каком объеме?

8) В свете наблюдаемых сегодня в судебной практике тенденций по так называемой «десубъективизации субъекта» (например, рассматриваемое в настоящее время Верховным Судом РФ т.н. дело Citibank), случаев применения материальной и процессуальной консолидации в делах о банкротстве во время публичной защиты хотелось бы услышать от автора сравнение преимуществ и недостатков ведения деятельности в группе компаний (холдинговая модель организации бизнеса) и при наличии у организации филиалов (филиальная модель организации бизнеса).

9) Для нашего понимания хотелось бы во время публичной защиты получить ответ применительно к признаку территориальной обособленности: как следует решать вопрос о месте нахождения обособленного подразделения в ситуации, когда в юридическом лице, имеющем филиал, полномочия единоличного исполнительного органа осуществляет управляющая организация (или даже т.н. множественный единоличный исполнительный орган) и место нахождения такой управляющей организации не совпадает с местом осуществления юридическим лицом и его филиалом деятельности (например, управляющая организация или один из директоров имеет место нахождения в Москве, юридическое лицо имеет государственную регистрацию в Новосибирске, а филиал осуществляет деятельность в Нижнем Новгороде). Какие сведения будут отражены в ЕГРЮЛ применительно к месту нахождения этого юридического лица?

2. Официального оппонента, кандидата юридических наук, заместителя заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права ФГБУ ВО «Российский государственный университет правосудия» **Ефимова Анатолия Викторовича**, имеющий положительный характер, но отмечающий ряд дискуссионных положений:

1) В Положении № 1, выносимом на защиту, обосновывается, что признак обособленности подразделения юридического лица состоит из таких элементов, как организационная, территориальная и функциональная обособленность. Однако в диссертации не совсем полно раскрывается, как определяется территориальная обособленность подразделений юридического лица при осуществлении сделок в сети Интернет, размывающих, как представляется, традиционное представление о конкретной территории деятельности. В

частности, на стр. 79 диссертации задаются интересные вопросы, касающиеся деятельности филиала на иной территории, к которой он «не привязан», но не даются ответы. Кроме того, представляет интерес и то, какие видятся правовые последствия в случае выхода филиала за рамки определенной территории?

2) В диссертации неоднократно подчеркивается, что филиалы и представительства не обладают собственной правосубъектностью (например, с. 122 диссертации). При этом диссертант описывает отношения между юридическим лицом и его обособленными подразделениями через понятие представительства (С. 130 диссертации, положение № 5, выносимое на защиту). Представляется, что отношения представительства предполагают наличие правосубъектности у представляемого и представителя, в то время как в исследуемых отношениях правосубъектность подразделений не признается. Кроме того, возникают сомнения относительно целесообразности выделения отношений представительства между юридическим лицом и его обособленными подразделениями, учитывая, что отношения представительства уже и так складываются между юридическим лицом и руководителем обособленного подразделения (С. 138 – 139 диссертации). В чем ценность специальной модели представительских отношений с участием филиалов (представительств), учитывая, что такая модель в определенном смысле дублирует отношения представительства с участием руководителя обособленного подразделения?

3) Основываясь на специальной модели представительства, соискатель пишет, что положение о филиале (представительстве) регулирует внутренние отношения между юридическим лицом и представляющим его интересы руководителем филиала (представительства). В предлагаемой формулировке ст. 55 ГК РФ предлагается указать, что «вопросы создания и функционирования филиалов и представительств регулируются утверждаемыми юридическим лицом положениями о названных обособленных подразделениях» (С. 15 диссертации). Однако при этом диссертантом предложено исключить из абзаца первого пункта 3 ст. 55 ГК РФ указание на то, что филиал действует на основании положения (в частности, С. 15 диссертации). Как может быть объяснено такое разночтение в оценке роли положений о филиалах (представительствах)?

4) На страницах диссертации соискатель исследует вопрос как о создании обособленных подразделений (С. 85 – 87 диссертации), так и о назначении руководителей таких подразделений (С. 146 диссертации). В частности, отмечается разнообразие органов управления, которые компетентны принимать соответствующие решения. На защите соискателю предлагается высказать авторскую позицию и дать оценку существующей модели правового регулирования в части императивного или диспозитивного закрепления данных вопросов за компетенцией того или иного органа управления юридического лица.

5) В параграфе 3.3. соискатель сначала пишет о невозможности наличия у обособленных подразделений каких-либо имущественных, тем более вещных прав на имущество, которым они наделяются юридическим лицом (С. 147 диссертации). Далее по тексту допускается вещное право (оперативное

управление) (см. С. 149 – 150 диссертации). Затем соискатель пишет следующее: «фактически на практике порядок наделения филиалов недвижимым имуществом в отдельно взятом случае аналогичен порядку закрепления такого имущества на праве оперативного управления, как бы это не противоречило сущности этих правоотношений» (С. 153 диссертации). Диссертанту предлагается на публичной защите уточнить свою позицию относительно определенности правового режима имущества, которое закрепляется за филиалом (представительством).

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Галазовой Залины Викторовны**, к.ю.н., доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса, заведующего кафедрой финансового и административного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова». В отзыве отмечаются дискуссионные вопросы: Возникает вопрос об обоснованности включения предложения по внесению изменений в налоговое законодательство в рамках частнопроводимого исследования. К тому же автором не поясняется, в каких конкретно случаях использование межотраслевого противоречия негативно влияет на гражданские правоотношения. Диссертант тонко подчеркивает существующую неоднозначность в правовом регулировании исследуемого института, в том числе необходимость закрепления легального гражданско-правового понятия обособленного подразделения юридического лица. В продолжение этой мысли, представляется желательным отразить конкретные критерии, позволяющие его определить и обосновать.

2. **Рыбакова Валентина Вячеславовича**, к.ю.н., доцента, доцента Института подготовки государственных и муниципальных служащих по кафедре гражданского права и процесса ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». В качестве замечания был вынесен на публичное обсуждение вопрос о конкретных видах корпоративной ответственности руководителей филиалов и представительств, речь о которой идет в шестом положении, выносимом на защиту.

3. **Ячменёва Георгия Григорьевича**, к.ю.н., председателя Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда. Высказано мнение о недостаточности аргументации, содержащейся в третьем параграфе первой главы «Территориально удаленные подразделения органов публичной власти, имеющих статус юридического лица». По мнению автора отзыва, работу в этой части значительно обогатило бы привлечение автором достижений науки административного права и финансового права (по вопросу статуса подразделений территориальных учреждений ЦБ РФ).

4. **Миронова Алексея Владимировича**, к.ю.н., доцента, декана факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний».

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность

сформулированных выводов и рекомендаций, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Карпикова Людмила Валериевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского права, специализацией и сферой научных исследований в сфере корпоративного права, наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации сформулированы новые научно-практические знания об обособленных подразделениях юридических лиц, включая формулирование признаков обособленного подразделения юридического лица, обоснование деятельности юридического лица через обособленные подразделения в качестве особых правовых режимов ее осуществления, а также развитие положений о специфике ответственности руководителя обособленного подразделения юридического лица. Также на основании выполненного соискателем исследования рассмотрены исторические предпосылки появления конструкции филиала и представительства в законодательстве РФ, определено современное состояние правового регулирования филиальной модели организации юридического лица, исследованы особенности правового статуса руководителя обособленного подразделения юридического лица.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что:

1) *разработано* авторское гражданско-правовое понятие «обособленное подразделение юридического лица», охватывающее в своем объеме исключительно понятия филиала и представительства. Обособленность соответствующего структурного подразделения как сущностный признак этого понятия означает особую организацию части юридического лица (организационная обособленность), основанную на ее территориальном удалении от места нахождения юридического лица (территориальная обособленность), функциональной спецификации подразделения внутри структуры юридического лица (функциональная обособленность) или их сочетании.

2) *обосновано*, что понятие обособленного подразделения юридического лица изначально является сугубо цивилистической категорией, поскольку основано на понимании сущности самого юридического лица как субъекта гражданского права, наделенного обособленным имуществом для выступления от своего имени в гражданском обороте. Поэтому в целях соблюдения отраслевой принадлежности и принципа правовой определенности понятие

обособленного подразделения и его признаки должны быть определены именно в гражданском законодательстве, при этом нельзя допускать формулирования таких понятия и признаков в иных отраслях законодательства (например, в налоговом), не относящихся к сфере гражданского права.

3) *аргументирована* необходимость признания деятельности юридического лица через созданные им филиалы и представительства в качестве особых правовых режимов деятельности юридического лица, учитывающих особенности участия юридического лица, имеющего в организационной структуре филиалы и представительства, в различных правоотношениях. В контексте этого отмечена важность закрепления в законе исключительно двух форм обособленных подразделений юридического лица – филиала и представительства, названных в статье 55 ГК РФ.

4) *определено*, что сущность правового режима деятельности юридического лица через филиал или представительство заключается в сочетании особой организационной обособленности части юридического лица и специальной модели представительских отношений. Филиал и представительство в указанных отношениях представительства (внешний аспект представительства) могут рассматриваться лишь как часть юридического лица или совокупность организационных, имущественных, функциональных, управленческих и иных составляющих, на которых основывается деятельность руководителя филиала или представительства. При этом организационно обособленная часть юридического лица должна обладать следующими признаками: создание в соответствии с установленными внутренними процедурами, наличие локального правового акта, регулирующего вопросы функционирования подразделения, внесение сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

5) *обосновано*, что объем полномочий руководителя обособленного подразделения юридического лица, связанных с управлением подразделением, а также особенности представительских отношений, положенных в основу функционирования конструкции обособленного подразделения, позволяют выделить руководителей филиалов и представительств из числа всех возможных представителей по доверенности и определить их в качестве лиц, исполняющих самостоятельные фидуциарные обязанности действовать от имени юридического лица добросовестно и разумно. В качестве исключения из общего правила о том, что директор отвечает за все действия привлеченных работников и представителей, руководитель филиала может быть привлечен к корпоративной ответственности за причиненные юридическому лицу убытки как лицо, имеющее фактическую возможность определять действия организации в части, касающейся деятельности вверенного ему подразделения.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования обособленных подразделений юридических лиц, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных разработках, выводах и предложениях ведущих российских цивилистов, специалистов в области корпоративного права, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с наличием в организационной структуре юридического лица филиалов и представительств.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственной разработке теоретической основы диссертации, ее научной обработке, решении поставленной научной задачи, практических проблем, формулировании собственных выводов, имеющих существенное значение для дальнейшего развития теории и практики обособленных подразделений юридических лиц в современных условиях.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения: д.ю.н. М.А. Фокиной (о необходимости уточнить авторскую позицию относительно первого положения на защиту и предложения по изменению законодательства в части необходимости обязательного наличия у представительства юридического лица функциональной обособленности); д.ю.н. О.А. Беляевой (об исследовании понятия представительства в налоговом законодательстве РФ); д.ю.н. И.А. Хавановой (о понятии «постоянное представительство» в Налоговом кодексе Российской Федерации); д.ю.н. Н.Г. Семилютиной (о вопросе территориальной обособленности подразделения юридического лица в условиях развития цифровых технологий и при заключении сделок в сети Интернет, об использовании зарубежного и советского опыта правового регулирования подразделений юридических лиц); д.ю.н. А.Ф. Воронова (о постоянных судебных присутствиях, процессуальном аспекте создания подразделений органов публичной власти); д.ю.н. С.А. Сеницына (о правовых последствиях отсутствия какого-либо из обозначенных признаков обособленного подразделения юридического лица); д.ю.н. Н.Г. Семилютиной (об использовании научных трудов профессора В.А. Рахмиловича о внутренних хозяйственных отношениях).

Соискатель Л.В. Карпикова привела аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировала собственную научную точку зрения.

Таким образом, диссертационное исследование Л.В. Карпиковой представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования обособленных подразделений

юридических лиц. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Карпиковой Л.В. на тему «Правовое положение обособленных подразделений юридических лиц» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить Карпиковой Людмиле Валериевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

Сергей Андреевич Синецын

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Анна Владимировна Белякова

27.01.2025 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
С.А. Синецын, А.В. Белякова
Заведующий отделом
управления персоналом

