

В Диссертационный совет 02.1.002.04
при ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской
деятельности ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор


_____ В. Н. Синюков
« 04 » _____ 2024 года

ОТЗЫВ

ведущей организации

**на диссертацию Михайловой Алины Артуровны
«Формирование состава суда как условие обеспечения объективности и
беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного
постановления в порядке гражданского судопроизводства»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы. Диссертационное исследование Михайловой Алины Артуровны, посвященное вопросам формирования состава суда в гражданском судопроизводстве, выполнено на актуальную тему и имеет высокую значимость с точки зрения как теории гражданского процессуального права, так и практики его применения.

Диссертант справедливо отмечает недостаточное правовое регулирование исследуемых вопросов. В гражданском процессуальном праве России весьма лаконично определяется порядок формирования состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела,

а организационно-правовые и технические вопросы распределения дел между судьями законодательно в должной мере не определены.

Следует признать, что порядок формирования состава суда ранее не являлся предметом отдельных комплексных монографических или диссертационных исследований.

Научная новизна диссертационного исследования. Положения и выводы, сформулированные автором в диссертации и выносимые на защиту, являются оригинальными, обладают научной новизной и обоснованностью. В результате проведенного исследования диссертантом были сформулированы положения и выводы, заслуживающие поддержки.

Несомненным достоинством работы является представленная А.А. Михайловой дефиниция понятия «формирование состава суда». По мнению автора, формирование состава суда – это целенаправленная деятельность, связанная с распределением или перераспределением конкретных дел между судьями, которая охватывает собой первоначальное распределение обращений, поступивших в суд, и последующие изменения состава суда, которые могут быть обусловлены реализацией права лиц, участвующих в деле, на заявление отвода суду или реализацией правомочий судей на самоотвод, а также иными обстоятельствами, препятствующими или делающими невозможным завершение рассмотрения дела судом в его первоначальном составе (стр. 3-4 диссертации).

Следует положительно оценить положение № 4, выносимое на защиту. Предложение автора диссертации закрепить в гражданском процессуальном законе требование о письменном оформлении принятого решения о замене судьи путем вынесения отдельного определения с указанием оснований для такой замены, а также аргументация такого предложения (стр. 38-39 диссертации) заслуживают поддержки.

Обоснованным представляется предложение диссертанта изменить существующий порядок рассмотрения заявления об отводе судьи (положение № 6, выносимое на защиту). Вместе с тем предложенный автором подход,

согласно которому заявление об отводе судьи должно рассматриваться другим судьей, произвольно выбранным системой ГАС «Правосудие» с учетом служебной нагрузки, сложно признать полностью бесспорным.

Диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что практика распределения дел между судьями в разных судах общей юрисдикции в настоящее время разнородна, этот вопрос урегулирован весьма поверхностно. Заслуживает внимания вывод диссертанта о необходимости разработки единого подхода к наименованию и содержанию документов, определяющих порядок распределения дел в судах (стр. 100 диссертации).

Представляет интерес предложение диссертанта распределять одному судье дела, в которых участвуют одни и те же стороны или рассматриваются сходные требования¹ (стр. 116 диссертации). Действительно, кроме прочего, это может способствовать исключению в практике тех случаев, когда судьи, рассматривающие сходные, но формально-юридически разные исковые требования, принимают разные по существу судебные решения либо, в отсутствие процессуальных оснований для приостановления производства по своему делу, откладывают судебное разбирательство, ожидая принятия решения по схожим искам другими судьями.

Теоретическая и практическая значимость. В диссертационном исследовании впервые в отечественной науке гражданского процессуального права осуществлена классификация и периодизация этапов формирования состава суда. В результате предпринятого исследования диссертантом обосновывается необходимость предоставления заинтересованным лицам права на обжалование определения о замене судьи. Автор предлагает расширить смысловое содержание категории «заинтересованность», используемой применительно к судьям для цели процессуально-правового регулирования формирования состава суда. Помимо этого, диссертантом предлагается изменить порядок разрешения заявления об отводе

¹ Употребление диссертантом словосочетания «один и тот же спор» применительно к разным судебным делам представляется не совсем точным, что, однако, не оказывает влияния на представляющийся правильным подход автора к рассматриваемому вопросу.

федерального судьи, рассматривающего дело единолично, а также порядок проверки вышестоящими судами определений, вынесенных в результате рассмотрения заявления об отводе судьи.

Выводы и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть применены в работе по совершенствованию законодательства, регулирующего порядок формирования состава суда для рассмотрения и разрешения гражданских дел. Кроме этого, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе.

Структура диссертационного исследования. Диссертация представляет собой целостное и логически последовательное исследование. Ее структура работы обусловлена предметом работы, поставленной целью и сформулированными задачами, является логичной и обоснованной. Текст диссертации написан грамотным и понятным языком. Выводы и предложения автора в достаточной мере аргументированы.

Глава первая содержит общую характеристику условий и порядка формирования состава суда. В ней также уделено внимание компетенции суда, видам судебных постановлений и предъявляемым к ним требованиям.

В главе второй описана эволюция процесса формирования состава суда на протяжении развития отечественного государства и права, а также исследован зарубежный опыт регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда, на примерах Англии, США, Германии, Республики Беларусь и Китая.

Третья глава посвящена вопросам распределения дел между судьями, а также самоотводам и отводам судей.

Следует положительно оценить использование автором диссертации материалов судебной практики. Например, содержание параграфа 3.2 изобилует примерами из судебной практики судов общей юрисдикции, связанной с рассмотрением заявлений об отводах и самоотводах судей.

В отношении диссертации, как и всякого творческого исследования, могут быть высказаны определенные замечания и заданы вопросы.

1. Не вполне определенным выглядит понимание автором диссертации того, что с точки зрения внутреннего единства представляет собой процесс формирования состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела.

С одной стороны, А.А. Михайлова указывает, что *«процесс формирования состава суда может быть ограничен периодом, в течение которого на стадии возбуждения дела происходит распределение поступивших в суд исковых заявлений»*, а при определенных условиях этот процесс *«может быть возобновлен на других этапах судебного производства»* (положение № 1, выносимое на защиту). Можно прийти к выводу о том, что автор понимает процесс формирования состава суда как единый.

С другой стороны, далее А.А. Михайлова предлагает рассматривать тот же процесс как двухэтапный: на первом этапе формирование состава суда происходит посредством распределения дел с учетом нагрузки и специализации судей, а на втором - этот процесс возобновляется, если требуется замена судьи. При этом автор указывает, что *«первый этап формирования состава суда является обязательным, а второй носит вероятностный, ситуативный характер»* (стр. 28, 96, 122 диссертации).

На стр. 96 диссертации автор приходит к следующему выводу: *«Процесс формирования состава суда начинается с поступления заявления в суд и может быть продолжен вплоть до удаления судьи в совещательную комнату»*. Следует уточнить позицию диссертанта: процесс формирования состава суда в этом случае будет продолжен на т.н. «втором этапе» или все-таки он будет возобновлен? Представляется, что рассмотрение процесса формирования состава суда как двухэтапного может привести к выводу о постоянной незавершенности данного процесса, т.е. об отсутствии определенности в вопросе законности состава суда на протяжении всего рассмотрения дела, что вряд ли можно признать допустимым.

2. Автором диссертации оставлена без внимания проблема формирования состава суда для рассмотрения (разрешения) дел в порядке приказного производства, хотя некоторое внимание отводу мирового судьи в диссертации уделено (например, стр. 123 диссертации).

Принято считать, что реализация принципа независимости судей в приказном производстве процессуально не обеспечена. В этом смысле интересно мнение диссертанта об этой проблеме в контексте темы диссертационного исследования.

3. В результате проведенного обзора зарубежного опыта регулирования правоотношений, связанных с формированием состава суда (параграф 2.2 диссертации), интересна аргументированная позиция автора диссертации о том, какие положения зарубежного законодательства диссертант считает заслуживающими интереса для российского правопорядка, а какие, наоборот, не могут быть восприняты.

4. В параграфе 3.1 «Распределение гражданских дел между судьями» на стр. 121 диссертации автор формулирует вывод о том, что при первоначальном распределении дел следует учитывать сложность дела исходя из количества участников спора, количества требований, участия в деле иногородних или иностранных лиц.

Возможность объективного определения (оценки) сложности дела и поиска критериев такой оценки уже долгое время является предметом дискуссии. Следует признать, что единого однозначного решения вопроса так и не найдено. В этой связи, представляется, что требует дополнительной аргументации автора его предложение при определении сложности дела учитывать исключительно количество участников спора, количество требований, участие в деле иногородних или иностранных лиц. Так, например, участие в деле иностранных лиц, действительно, требует их извещения в особом (можно сказать, более сложном по сравнению с обычным) порядке. Но насколько в этом случае можно говорить о сложности самого дела, если иностранное лицо является, например, ответчиком в деле о

взыскании задолженности по кредитному договору? Таким же образом, насколько, по мнению автора, участие иногородних лиц само по себе усложняет дело?

Наконец, интересен вопрос, в каком источнике автор считает необходимым закрепить критерии сложности дел для распределения их между судьями автоматизированной системой?

5. Не усматривает ли диссертант риск вмешательства одного судьи в деятельность другого при реализации предложения разрешать вопрос об отводе судьи при единоличном рассмотрении им гражданского дела одним из судей данного суда, произвольно выбранным системой ГАС «Правосудие» с учетом нагрузки? В этом смысле представляется необходимым принять во внимание, что такой судья, в отличие от председателя суда, не находится с судьей, которому заявлен отвод, в отношениях служебной подчиненности.

6. Автор диссертации полагает, что рассмотрение заявления об отводе судьи председателем суда, заместителем председателя или председателем судебного состава приведет к повышению нагрузки на них (стр. 166 диссертации), однако при этом считает возможным разрешить обжалование определений об отказе в удовлетворении отвода судьи в вышестоящий суд (стр. 170 диссертации).

В этой связи возникает вопрос, не приведет ли такое положение вещей к повышению нагрузки на судей вышестоящих судов (а также на помощников судей, других сотрудников судов) при регистрации соответствующих жалоб, направлении дела в вышестоящую судебную инстанцию, принятии такой жалобы к производству, рассмотрении вопроса в судебном заседании суда вышестоящей инстанции?

7. Как, по мнению автора диссертации, следует разрешать вопрос о вынужденной замене судьи (например, в связи с прекращением его полномочий), если основания для замены судьи возникли после оглашения им резолютивной части решения, но до изготовления мотивированного решения?

Указанные замечания и вопросы, в известной мере, носят дискуссионный характер, а потому не умаляют научной и практической значимости и ценности проведенного исследования и не снижают общую высокую положительную оценку диссертации.

Достижение А.А. Михайловой результатов проведенного исследования и формулирование положений, изложенных в диссертации и выносимых на публичную защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процессуального права.

Степень достоверности результатов диссертационного исследования обеспечена апробацией выводов и положений, выносимых на защиту. Обращает на себя внимание фундаментальность и глубина проведенного диссертантом исследования: первые по времени публикации автора по теме диссертации датированы 2015 годом, а всего соискателем опубликовано 10 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования результатов научных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Кроме того, результаты исследования докладывались автором и обсуждались на шести научных конференциях, в том числе международных.

Автореферат диссертации отражает основное ее содержание и соответствует предъявляемым требованиям.

Содержание диссертации и автореферата диссертации соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационная работа А.А. Михайловой на тему «Формирование состава суда как условие обеспечения объективности и беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного постановления в порядке гражданского судопроизводства» является завершенной, самостоятельной научной работой, полностью отвечающей требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), в связи с чем ее автор – Михайлова Алина

Артуровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского и административного судопроизводства, доктором юридических наук, профессором Соловьёвым Андреем Александровичем, доцентом кафедры гражданского и административного судопроизводства, кандидатом юридических наук, доцентом Самсоновой Марией Витимовной и преподавателем кафедры гражданского и административного судопроизводства, кандидатом юридических наук Сорокопудом Александром Владимировичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 30 мая 2024 года, протокол № 20.

Заведующий кафедрой гражданского
и административного судопроизводства
Московского государственного
юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук, доцент


С.М. Михайлов

ВЕРНО

Начальник отдела
Управления кадров М. Н. Шалберкина

«04 06 2024 г.»



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; юридический адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1; почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2; телефон: + 7 (499) 244-88-88; официальный сайт: msal.ru; e-mail: msal@msal.ru