

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской
Федерации»
117218, г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**Линца Александра Александровича
на диссертацию Джиджавадзе Левана Гияевича
на тему «Ограничения в трудовом праве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Джиджавадзе Левана Гияевича «Ограничения в трудовом праве» обладает высокой актуальностью, что обусловлено комплексом современных правовых, социально-экономических и международных вызовов. Сложные общественные трансформационные процессы и мировые экономические изменения напрямую затрагивают трудовое законодательство, поднимая вопрос о его эффективности. При этом именно с помощью ограничений как правовой конструкции в значительной части обеспечивается защита прав работников. Кроме того, ограничения являются неотъемлемым инструментом деятельности государственных органов, регламентируют порядок их функционирования, сроки принятия решений, а также закрепляют допустимый уровень и предел их вмешательства в деятельность работодателя. Таким образом, ограничения в трудовом праве — это не просто юридические конструкции, а важнейший инструмент обеспечения баланса интересов работников, работодателей и государства. Актуальность диссертации обусловлена дефектами нормотворческой техники ограничений в трудовом праве, следствием чего стали пробелы в праве, правовая неопределенность и т.п. (нормотворческий аспект актуальности), отсутствием единообразного подхода в судебной и административной практике к ограничениям в трудовом праве (правоприменительный аспект актуальности), а также отсутствием разработанной концепции ограничений в трудовом праве (доктринальный

аспект актуальности). Так, развитие ограничений как инструментария отечественного трудового законодательства (как юридических конструкций) является важной теоретической и практической проблемой, которая приобретает особое значение в свете происходящих в настоящее время социально-экономических изменений.

Диссертант поставил цель исследования в виде формирования основы правопонимания ограничений в трудовом праве через установление их отраслевых особенностей, места ограничений в трудовом праве в механизме правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, выявление актуальных проблем ограничений в трудовом праве и предложения путей их решения с учетом анализа правовых актов МОТ, ЕАЭС, Европейского союза и иностранных государств. Следует заключить, что с достижением поставленной цели и решением сопутствующих задач диссертант справился.

Представляет интерес сформулированное авторское определение понятия «трудоправовое ограничение» (пункт 1 положений, выносимых на защиту, с. 20), в соответствии с которым – это прием юридической техники, внешне выраженный в международных правовых актах, законах и иных нормативных правовых актах, содержащих нормы трудового права, коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, а также в правоприменительных актах, определяющий пределы поведения субъектов трудового права через сужение правомочий, наложение определенных запретов и возложение дополнительных обязанностей.

Разработка определения понятия «ограничения» проведена диссертантом вместе с разграничением его от смежных понятий, в чем диссертанта следует поддержать (пункт 3 положений, выносимых на защиту, с. 42). Так, Л.Г. Джиджавадзе приходит к выводам о том, что «запрет» является императивной формой ограничения; «ограничение» и «исключение» (по общему правилу) не имеют области пересечения; «дискриминация» ввиду незаконного характера не является ограничением, областью пересечения понятий «дифференциация» и «ограничение в трудовом праве» выступает отрицательная дифференциация (также трудоправовые

ограничения проявляются как обратная сторона положительной дифференциации); понятие «ограничение в трудовом праве» более широкое, чем «ответственность в трудовом праве». Особый интерес представляет проведенное разграничение понятий как «ограничение в трудовом праве» и «принуждение в трудовом праве».

Выработка определения понятия ограничения и его разграничение со смежными правовыми конструкциями позволяет устранить терминологическую неопределенность и унифицировать подход к данной категории, благодаря чему раскрыт ее научный и практический потенциал.

Следует поддержать проведенное диссертантом исследование межотраслевых связей ограничений в трудовом праве (с. 53-54).

Любопытной мыслью диссертанта является подчеркивание отраслевой окраски механизма обеспечения гарантий (механизма «ограничение–гарантия»), направленного на достижение социального назначения трудового права в целом (оптимального согласования интересов работников, работодателей с учетом интересов государства) (пункт 2 положений, выносимых на защиту).

Заслуживают поддержки внесение предложений по совершенствованию российского законодательства в части правовой регламентации «продления», «перезаключения», «расширения перечня оснований заключения срочного трудового договора», которые диссертант сделал на основе анализа судебной практики, норм международного права и зарубежного законодательства, российского законодательства (с. 131).

Небезынтересным является исследование особенностей ограничений в трудовом праве в институте контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства (с. 147) и внесение предложений по совершенствованию риск-ориентированного подхода, применяемого при проведении плановых и внеплановых контрольных мероприятий (пункт 9 положений, выносимых на защиту, с. 147-148).

К достоинствам работы следует отнести использование актуальной судебной практики, в том числе рассмотрение ограничения нормативной работодательской власти на примере Постановления Конституционного Суда

РФ от 15 июня 2023 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 135 и части первой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е. В. Царегородской» (с. 37).

Следует поддержать позицию диссертанта о том, что в целях совершенствования российского законодательства и приведения его в соответствие с конвенциями МОТ, необходимо внести изменения по вопросу ограничений в трудовом праве, а именно: 1) расширить право на забастовку для отдельных категорий работников и в определенных условиях; 2) закрепить запрет сексуального насилия (домогательства) на рабочем месте и меры защиты от него в соответствии с положениями Конвенции МОТ № 190 и опытом зарубежного законодательства (с. 84-85).

Бесспорным достоинством работы является рассмотрение ограничений в контексте кризисной социально-экономической динамики (в период пандемии COVID-19) (с. 85-101).

Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, других официальных материалов, литературы и юридической практики. Работа выполнена на высоком методологическом уровне, написана грамотным научным языком, включает подробное изложение исследуемых вопросов и формулирующие умозаключения выводы, содержит предложения по совершенствованию законодательства, объемный список использованной литературы и нормативного материала. Положения, выносимые на защиту, имеют существенное научное и практическое значение, представляются обоснованными и аргументированными.

В первой главе рассматриваются фундаментальные теоретические аспекты, связанные с отраслевыми особенностями ограничений в трудовом праве и конструированием их дефиниции, проводится комплексное исследование соотношения понятия «ограничение в трудовом праве» с другими правовыми категориями, такими как запрет, дифференциация, ответственность, принуждение и др. На основе разработанных ранее в науке положений о целях и формах межотраслевого правового регулирования проводится системный анализ следующих форм межотраслевого правового

регулирующего по вопросу ограничений в трудовом праве: субсидиарное правовое регулирование, межотраслевое паритетное регулирование, межотраслевое коллизионное регулирование. На основе исследования нормативных и теоретических источников сформирована и раскрыта авторская позиция о нормотворческой технике ограничений в трудовом праве.

Во второй главе анализируется комплекс правовых актов МОТ (как нормативных, так и правоприменительных) на предмет выявления проблем по вопросу ограничений в трудовом праве. На основе сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства, исследования иностранной научной литературы, зарубежной и отечественной судебной практики формулируются предложения по внесению изменений в действующее российское законодательство, автор анализирует источники первичного и вторичного права ЕС и ЕАЭС, а также международную судебную практику на предмет выявления ковидных ограничений в трудовом праве с целью выработки рекомендаций по формированию модели ЕАЭС в части регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений в период пандемии и при иных неординарных ситуациях, требующих оперативного реагирования.

В третьей главе выделяются признаки ограничений в трудовом праве в условиях риска и неопределенности, осуществляется их классификация на внешние и внутренние. Систематизируются ограничения в трудовом праве в период действия специальных мер в сфере экономики по группам: санкционные ограничения; ограничения, связанные со специальной военной операцией (СВО); «ковидные» ограничения; ограничения в трудовом праве в связи с присоединением новых территорий. Анализируются нормы международного права, российского и зарубежного законодательства, судебная практика и научные труды по вопросу ограничений при заключении срочного трудового договора. Выделяются особенности ограничений в трудовом праве относительно института контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства (преимущественно публичный и межотраслевой характер ограничений; регламентируются на подзаконном уровне;

устанавливаются в отношении компетентных органов и в некоторых случаях в отношении работодателей; содержательные особенности ограничений).

Многие из представленных в диссертации выводов и предложений отличаются новизной и конструктивностью в постановке и решении ряда теоретических и практических вопросов данной темы. Более того, значительный вклад в развитие науки трудового права вносит комплексный характер исследования, так как впервые в рамках единого концептуального рассмотрения представлены вопросы возможных границ и взаимодействия ограничений с рядом смежных конструкций трудового права.

Положительно оценивая диссертационное исследование, необходимо вместе с тем указать на некоторые его недостатки, спорные и недостаточно аргументированные положения, отдельные неточности (следует отметить, что многие из замечаний носят дискуссионный характер). К числу таковых можно отнести следующие:

1. Диссертант отмечает наличие трех уровней регулирования трудовых отношений: централизованного, коллективно-договорного и локального, а также индивидуально-договорного при соблюдении принципа «*in favorem*», в соответствии с которым положение работников не может ухудшаться по сравнению регламентированным на предыдущем (более высоком по иерархии) уровне правового регулирования. Данный признак автор выводит из п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ и ст. 5, 8, 9 ТК РФ (с. 21). При этом работу обогатило более подробное исследование того, что означает в контексте ограничений трудового права «неухудшение положения работника» с точки зрения применения работодателями различных альтернативных правовых конструкций в рамках реализации диспозитивной власти.

2. Отмечая роль ограничений в трудовом праве в достижении социального назначения трудового права (пункт 2 положений, выносимых на защиту, с. 29), диссертанту также следует пояснить на публичной защите роль ограничений в реализации экономического назначения трудового права.

3. Диссертант указывает, что на первом этапе ЕАЭС должно реципировать модель СНГ, потому что уровень гармонизации норм права в

рамках ЕАЭС пока недостаточно высокий, а на следующем этапе по мере формирования трудового законодательства ЕАЭС представляется возможным рецепция модели ЕС. По мнению автора, необходимо закрепить на уровне ЕАЭС международные стандарты трудовых прав, что будет способствовать реализации вышеуказанного предложения (с. 101). При этом диссертантом в должной мере не рассмотрено понимание взаимосвязи международной интеграции и установления международных трудовых стандартов, что несомненно обогатило бы исследование.

4. Диссертант предлагает усовершенствовать профсоюзное законодательство в целях борьбы с нарушением прав членов профсоюзов, в том числе с антипрофсоюзной дискриминацией (с. 85). Хотелось бы услышать мнение автора о роли профсоюзов на современном этапе развития трудового права, а также о перспективах их развития в условиях распространения платформенной занятости.

5. Диссертант отмечает необходимость расширения полномочий инспекции труда путем снятия отдельных трудовправовых ограничений, связанных с правом на проведение плановых и внеплановых проверок (с. 85). При этом не рассмотрены меры снижения проверочной нагрузки на бизнес и коррупционных факторов.

В работе имеются и другие недостатки, спорные положения, однако они не влияют на общую положительную оценку.

В целом диссертационное исследование Джиджавадзе Левана Гияевича «Ограничения в трудовом праве» представляет собой комплексное, самостоятельное исследование, обладающее актуальностью, научной новизной и практической значимостью. Теоретические выводы и предложения по совершенствованию трудового законодательства, высказанные соискателем, заслуживают поддержки, поскольку дополняют и развивают положения современной науки трудового права и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в правоприменительной деятельности, нормотворчестве, в частности, при внесении изменений и дополнений в ТК РФ, а также в преподавании курса «трудовое право» и соответствующих специальных курсов. Выводы и

предложения, сформулированные в ходе исследования, достоверны и имеют высокую степень обоснованности. Автореферат и опубликованные автором работы отражают основные положения диссертации. Необходимое количество научных статей опубликовано в рецензируемых журналах. Тема диссертации и ее содержание соответствуют специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация и автореферат по всем параметрам соответствуют требованиям, предъявляемым Положением о Порядке присуждения ученых степеней (в действующей редакции), а их автор, Джиджавадзе Леван Гияевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук,
профессор кафедры трудового права
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

«13» мая 2026 года



Специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.05 – Трудовое право; право социального обеспечения (юридические науки).

Адрес места работы:
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
кафедра трудового права юридического факультета,
Телефон: +7 (499) 706-00-60 (доб. 256, 257)
E-mail: Labor-msu@mail.ru
Сайт: <https://www.law.msu.ru/>