

В диссертационный совет Д503.001.01 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора Фокиной Марины Анатольевны (117418, г. Москва, ул. Новочеремушkinsкая, д. 69, корп. «А», тел.: (495) 332-52-82, e-mail: raj-priet@mail.ru) на диссертацию Ковткова Дмитрия Ивановича на тему «Кассационное производство в гражданском процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Актуальность избранной темы исследования обусловлена настоятельной потребностью в реформировании проверочных производств в гражданском процессе, созданием единого высшего судебного органа – Верховного Суда Российской Федерации, начавшейся разработки единого Гражданского процессуального кодекса.

В течение длительного времени ученые и практики выражали озабоченность отсутствием единой концепции законодательного регулирования процессуальных отношений в Российской Федерации, в том числе кассационного производства.

Вопросы кассационного производства в гражданском процессе были предметом рассмотрения таких авторов как Т.К. Андреева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисова, М.А. Викут, Т.А. Григорьева, А.М. Губина, Н.А. Громошина, М.А. Гурвич, В.М. Жуйкова, Г.А. Жилин, И.М.Зайцев, С.К. Загайнова, Н.Б. Зейдер, А.Д. Кейлин, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейман, А.С. Кожемяко, К.И. Комисаров, Л.Ф. Лесницкая, Н.И. Маняк, С.Ю. Никоноров, Э.Н. Нагорная,

М.Ю. Новик-Качан, М.Ш. Пацация, И.О. Подвальный, Л.А. Терехова, П.Я. Трубников, Д.А. Фурсов, И.В. Харламова, А.В. Цихоцкий, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и других.

В работах перечисленных авторов накоплены продуктивные идеи, отвечающие интересам настоящего исследования. Однако теоретические и практические выводы, сделанные в рамках данных работ, сделаны до принятия Федерального закона от 9 декабря 2010 г № 353. Соответственно кассационное производство рассматривалось ими как пересмотр судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

Наличие ряда работ, в которых исследовался институт кассации, не привело в российской правовой науке к образованию стойкой доктринальной концепции кассационного производства. Следовательно, исследование текущего состояния института кассации на монографическом уровне не является излишним. Современная российская гражданско-процессуальная политика изменила свои приоритеты в сфере пересмотра судебных актов, а гражданско-процессуальное законодательство пополнилось новыми правилами, регулирующими деятельность субъектов судопроизводства в суде кассационной инстанции как в гражданском, так и арбитражном процессах.

Правовое регулирование порядка производства в суде кассационной инстанции нельзя назвать идеальным. Остались не решенными вопросы действия принципов гражданского процесса в стадии кассационного производства, субъектов кассационного обжалования, критериев приемлемости кассационной жалобы, устранения «двойной кассации» и некоторые другие. Все выше сказанное обуславливает актуальность темы, избранной Д.И. Ковтковым в качестве предмета диссертационного исследования.

Диссертация Д.И. Ковткова «Кассационное производство в гражданском процессе» - первая диссертационная работа, написанная на базе действующего российского законодательства, которая учитывает состояние со-

временной судебной практики, социально-экономическую и политическую обстановку в стране.

Методологическую основу диссертационного исследования Д.И. Ковткова составляют диалектический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический, исторический и другие современные научные методы.

Структура диссертации обусловлена предметом и целью исследования, логична и заслуживает одобрения. Работа включает в себя введение, три главы, содержащие 9 параграфов, заключение.

В работе последовательно рассматриваются цели и задачи кассационного производства; порядок передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции; объекты, субъекты и срок кассационного обжалования; основания для отмены и изменения судебных постановлений нижестоящих судов; основания для принятия нового решения судом кассационной инстанции; пределы рассмотрения кассационных жалобы, представления; полномочия суда кассационной инстанции.

Определенные предложения и выводы, сделанные соискателем в работе, заслуживают поддержки. Несомненным достоинством диссертации является сравнительно-правовое исследование темы, которое позволило автору выявить сходства и различия в законодательном регулировании и доктринальном толковании порядка проверки вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе Германии, Франции, Украины, Республики Казахстан и России (§ 1 гл. I, с. 75, 130, 148, 162).

В работе автор излагает собственное понимание цели суда кассационной инстанции – укрепление законности и правопорядка, поддержание единства, постоянства и правильности применения правовых норм, а также формирование уважительного отношения к закону и суду (с. 40). По мнению автора, деятельность суда кассационной инстанции направлена на создание

«опоры для законодателя» в виде образца правоприменения, обеспечивающего единый режим правопорядка в государстве.

В кассационном производстве, более чем в каком-либо ином виде пересмотра судебных постановлений, сочетаются публичный интерес государства, проявляющийся в его заинтересованности в обеспечении единства применения законодательства на всей территории государства, и частный интерес сторон процесса, стремящихся к вынесению решения в свою пользу (с. 45).

Диссертант разработал ряд интересных и достаточно обоснованных предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства. Так, он предлагает дополнить статьи 46, 47, 376 ГПК РФ положениями, направленными на совершенствование правового регулирования процессуально-правового статуса Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, в том числе на проверочных стадиях судопроизводства.

Вызывает интерес предлагаемое автором сокращение закрепленного в ст. 376 ГПК РФ срока на подачу кассационных жалобы, представления о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев (с. 14). По мнению диссертанта, два месяца - это оптимальный срок для подачи кассационных жалобы, представления, поскольку данного срока достаточно для того, чтобы лицо, участвующее в деле, проанализировало вынесенный и вступивший в законную силу судебный акт, смогло оценить перспективы его обжалования, подготовило и направило жалобу, представление в суд кассационной инстанции (стр. 106).

Заслуживает внимания предложение автора о закреплении в ст. 386 ГПК РФ права Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя на продление срока рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции не более чем на два месяца на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело. Не-

обходимость в продлении срока рассмотрения кассационных жалоб в суде кассационной инстанции, как показывает судебная практика, возникает на этапе рассмотрения кассационных жалоб в судебном заседании суда кассационной инстанции (с.111 – 113).

Автором особо исследовался вопрос о соотношении понятий «законность», «обоснованность» и «мотивированность» судебных актов как оснований для их отмены (§ 1 гл. III). Теоретический интерес представляет данное автором определение мотивированности судебного акта. Судебный акт, по мнению диссертанта, следует считать мотивированным тогда, когда в нем содержатся: 1) факты, имеющие значение для дела, подтвержденные исследованными судом доказательствами; 2) аргументы в обоснование принятия одних доказательств и непринятия других доказательств, обусловившие вывод суда по поставленному перед ним вопросу, с учетом мнения лиц, участвующих в деле; 3) толкование применяемой судом правовой нормы при квалификации спорного правоотношения. Каждый довод, аргумент, факт, положенные в основу обоснования принятия судебного акта, в отдельности не имеют юридического значения для разрешения спора, но в совокупности они служат юридическим обоснованием выводов суда о принятии соответствующего решения по делу и применении соответствующих норм права (с. 140 – 141).

Отличается новизной аргументация автором тезиса о разграничении оценочных понятий «существенное» и «фундаментальное» применительно к материально-правовым и процессуальным нарушениям как основаниям для отмены вступивших в законную силу судебных актов. В настоящее время фактическими основаниями для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений были и остаются любые нарушения норм материального права или процессуального права, повлиявшие на законность принятия судебного акта. По мнению автора диссертации, такое положение складывается в силу того, что последствие как существенных, так и фундаменталь-

ных нарушений права, допущенных судом при рассмотрении гражданского дела и осуществлении правосудия одно – процессуальная недействительность самого производства по гражданскому делу (с. 123 – 125).

В целях унификации процессуального законодательства, регулирующего, производство в суде кассационной инстанции, автор предлагает ввести в ГПК РФ норму, закрепляющую право лиц, участвующие в деле, направлять в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобы, представление.

Диссертант критически переосмыслил большой теоретический материал, данные местной и опубликованной судебной практики и разработал ряд предложений по дальнейшему развитию теории гражданского процессуального права, совершенствованию действующего законодательства.

Вместе с тем, в защищаемой диссертации есть спорные и недостаточно убедительные положения, которые следует уточнить при защите диссертации.

1. Диссертант высказал мысль о том, что кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от аналогичного производства в арбитражном процессе, является экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов. Кроме того, обращено внимание на сходство в правовом регулировании процессуальной деятельности в стадиях кассационного и надзорного производств, что привело к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе (с. 13, 31-35). Однако Д.И. Ковтков не предложил способы решения указанной проблемы, устранения «экстраординарности» производства в суде кассационной инстанции.

2. Вызывает возражение предложение автора о разделении полномочий по отмене и изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов, закрепленные в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ. По мнению диссертанта, полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию

судебных актов (п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ) следует выделить в самостоятельное положение в рамках статьи. Совместное закрепление в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ полномочий по отмене и полномочий по изменению вступивших в законную силу судебных актов ошибочно, искажает их суть и смешивает разные по своему содержанию правоприменительные действия (с. 16, 158 – 163).

Представляется, что данный вопрос не имеет доктринального значения, и не будет иметь существенного значения для развития науки гражданского процессуального права, учитывая тот факт, что в судебной практике не возникает серьезных проблем в применении п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ.

3. Спорным представляется утверждение диссертанта о том, что суд кассационной инстанции имеет право проверять не только законность, но и обоснованность судебного постановления (с. 133-134).

В соответствии с ч. 2 ст. 390 ГПК РФ ГПК РФ суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Доказательственные пределы кассационного производства состоят в следующем. 1. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые фактические обстоятельства дела, исследовать новые доказательства или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции. 2. Компетенция суда кассационной инстанции — проверка правильности установления фактических обстоятельств дела, а также достаточности, относимости и допустимости доказательств. Если суд придет к выводу о том, что судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы имеющиеся в деле доказательства, но неправильно применена норма права, он вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и принять новый судебный акт. 3. Суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции или постанов-

ление апелляционного суда полностью или частично и направить дело на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемом постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Признается недопустимой практика судов кассационной инстанции, когда суд, вынося постановление по делу, выходит за пределы своей компетенции и переоценивает фактические обстоятельства, установленные судами нижестоящих инстанций. Суд кассационной инстанции проверяет лишь правильность применения норм материального и процессуального права на основе фактических обстоятельств дела, установленных первой и апелляционной инстанциями. Нарушение этого правила приведет к дублированию функций апелляционной и кассационной инстанций, при котором кассация выполняет несвойственные ей функции апелляции.

Все указанные замечания сделаны либо по дискуссионным, либо по частным вопросам и не влияют на общий положительный вывод. Данное диссертационное исследование имеет творческий характер, выполнено на хорошем теоретическом уровне. Диссертант проявил себя как исследователь, способный к оригинальным обобщениям и выводам. Диссертация представляет собой самостоятельное и новое решение актуальной проблемы, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права.

Диссертационное исследование на тему «Кассационное производство в гражданском процессе», отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 г. № 723), а его автор Ковтков Дмитрий Иванович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Теоретические положения и выводы диссертации нашли отражение в шести научных статьях, опубликованных автором в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского,
арбитражного, административного,
процессуального права ФБГОУ ВПО
«Российский государственный университет
правосудия»



М.А. Фокина

06 мая 2015 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

