

В диссертационный совет 02.1.002.04,  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации»

117218, Москва, ул. Большая  
Черемушкинская, д. 34

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Денисовой Наталии Андреевны  
на тему: «Основания для освобождения от доказывания в гражданском  
процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые  
(цивилистические) науки**

Институты судебного доказывания и познания – традиционные институты цивилистического процесса, во многом определяющие его облик, корреспондирующие его фундаментальным принципам. Не случайно они – в центре внимания как законодателя, так и доктрины на протяжении всего исторического пути развития научной мысли. Как верно отмечает диссертант, обосновывая актуальность избранной темы, «без соблюдения всех правил доказывания недостижимы задачи гражданского судопроизводства, в том числе правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел» (стр. 3 автореф.). Это мнение заслуживает всяческой поддержки.

Вместе с тем, несмотря на обширный пласт фундаментальных научных исследований в области доказывания, которые, судя по автореферату, получили серьезный анализ в представленной к защите диссертации (стр. 4-5 автореф.), комплексного исследования, посвященного освобождению от доказывания, не проводилось. Представленная к защите диссертация направлена на восполнение данного пробела.

Совершенно права Н.А. Денисова, отмечая, что освобождение от доказывания нередко смешивается с иными процессуальными категориями: правилами распределения обязанности доказывания, «стандартами

доказывания», различными видами способов борьбы с противоречивым поведением в процессе, в том числе правилом эстоппель (стр. 4 автореф.).

Это все демонстрирует правомерность и целесообразность обращения автора к исследованию данной проблемы, актуальность (стр. 3 автореф.), серьезную научную и практическую значимость (стр. 12 автореф.) избранной для диссертационного исследования темы.

Структура диссертационного исследования Н.А. Денисовой логична и подчинена общей цели – осуществить теоретическую разработку оснований для освобождения лиц, участвующих в деле, от доказывания, сформулировать практические рекомендации по совершенствованию российского законодательства в исследуемой области. Соответственно, в целом, решены и поставленные для этого задачи (стр. 5 автореф.).

Теоретическая основа исследования, выбор автором диссертации методов исследования (стр. 6 автореф.) позволяют характеризовать уровень представленной к защите диссертации как отвечающей критериям научности. Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно содержит ряд ценных выводов и положений, направленных на решение актуальной научной задачи в области развития учения об основаниях освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве.

Вместе с тем, ряд положений диссертации, не умаляя их актуальности и научной значимости, представляются побуждающими к научной дискуссии или требующими дополнительного обоснования.

1. Н.А. Денисовой отмечается, что в диссертации «отдельное внимание уделено возможности преюдиции правоотношений и правовой квалификации фактов» (стр. 17 автореф.). Это, в свою очередь, нашло свое отражение в положении на защиту № 6, где указано, что «правовая квалификация судом спорных правоотношений не образует преюдиции, однако она должна учитываться при последующем судебном разбирательстве с участием тех же лиц, что обусловлено действием требований правовой определенности и непротиворечивости судебных актов» (стр. 10 автореф.).

В связи с этим возникает несколько вопросов, требующих дополнительного обоснования.

1.1. Как автор соотносит понятия «правоотношение», «правовая квалификация фактов» и «правовая квалификация правоотношений» для целей освобождения от доказывания?

1.2. Как положение на защиту № 6 соотносится с ч. 2 ст. 209 ГПК РФ согласно которой после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и *правоотношения* [курсив наш – М.Л.]?

2. Как представляется, в дополнительном обосновании нуждается положение на защиту № 7.

Так, диссертантом указано, что «факты, установленные в решении третейского суда, могут вновь не доказываться сторонами при рассмотрении дела в государственном суде». Однако далее отмечается, что это «не создает правовых препятствий для оспаривания в суде установленных арбитражем фактов, поскольку последний правосудие не осуществляет» (стр. 10 автореф.).

2.1. Нет ли в данных тезисах внутреннего логического противоречия?

2.2. Что означает использование автором в данном случае диспозитивной конструкции «могут» вновь не доказываться и быть оспорены? От чьего волеизъявления или каких критериев это зависит? От *res iudicata* в решении третейского суда? – тогда, по сути, обосновывается преюдициальное значение данных фактов, которые императивно не подлежат доказыванию никем. Или от соглашения сторон? – если это так, то не влечет ли это квалификацию данных фактов в качестве признанных сторонами? В последнем случае представляется ошибочным говорить о значении именно решения третейского суда в качестве обстоятельства, влекущего освобождение фактов от доказывания; их природа в этом случае иная,

порождаемая волеизъявлением сторон в виде признания фактов, а не их установлением юрисдикционным органом - третейским судом.

В целом, сделанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку научной работы, которая обладает внутренним единством, структурированностью, завершенностью и направлена на решение вопроса, имеющего важное значение для науки в сфере цивилистического процесса. По теме диссертации опубликовано 5 научных работ, 3 из которых - в журналах, рекомендованных ВАК.

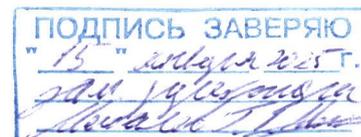
**Вывод:** автореферат диссертационного исследования отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям и авторефератам диссертаций, а также соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г № 842, а его автор – Денисова Наталия Андреевна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доцент кафедры гражданского процесса  
Юридического института ФГАОУ ВО  
«Сибирский федеральный университет»,  
кандидат юридических наук  
(специальность 12.00.15 – гражданский  
процесс, арбитражный процесс)

15.01.2025



М.Я. Любченко



**Сведения об организации:**

ФГБОУ ВО «Сибирский федеральный университет»  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79  
Телефон/факс: +7 (391) 244-86-25  
Электронная почта: office@sfu-kras.ru