

**В Диссертационный совет Д503.001.01
на базе ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва,
ул. Большая Черемушкинская, д. 34**

Отзыв

**на диссертацию Тхазеплова Кантемира Алексеевича
на тему «Рассмотрение в судах дел о возвращении ребёнка
или об осуществлении в отношении ребёнка прав доступа»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования К.А. Тхазеплова весьма актуальна, в пользу чего диссертантом приведен целый ряд весомых аргументов.

В современном российском обществе остро стоит вопрос защиты прав несовершеннолетних, в том числе в трансграничных спорах. При этом, многие ключевые вопросы, касающиеся рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, вплоть до настоящего времени не только не нашли однозначного научного решения, но и не в достаточной степени поставлены и проанализированы в науке гражданского процесса.

Верное утверждение автора о несовершенстве процессуального механизма рассмотрения дел данной категории, а также наличия сложностей

в работе правоприменителя не позволяет сомневаться в необходимости и значимости проведенного исследования, как для науки отечественного гражданского процесса, так и для правоприменительной практики.

Актуальность исследования подтверждается отсутствием в науке гражданского процесса обстоятельных исследований вопросов рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Целесообразность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности рассмотрения дел данной категории, чему, безусловно, может способствовать реализация разработанных К.А. Тхазепловым научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства, а также практики его применения.

Таким образом, кандидатская диссертация К.А. Тхазеплова, без сомнения, представляет значительный интерес. Содержание диссертации явственно показывает, что проведенное изыскание вправе быть отнесенным к исследованиям, которые имеют особую значимость для современного этапа развития науки гражданского процесса.

Разительные изменения законодательного регулирования сферы общественных отношений, складывающихся в процессе реализации норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих рассмотрение дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, обуславливают необходимость проведения подобного диссертационного исследования. Диссертация К.А. Тхазеплова способствует формированию научно обоснованного и целостного представления о гражданских процессуальных правоотношениях, складывающихся между судом и другими участниками гражданского судопроизводства в связи с рассмотрением дел данной категории.

Из содержания диссертации видно, что диссертант вполне плодотворно смог опереться на предшествующие научные разработки по интересующей его теме исследования. Немалую ценность представляют использованные

автором труды зарубежных авторов, в работах которых рассматриваются проблемы, имеющие отношение к теме диссертации. К.А. Тхазеплов подверг их критическому осмыслению, что позволило ему сформулировать ряд ценных в научном отношении выводов и предложений, а также выработать дальнейшие перспективные для науки подходы.

Список использованной в кандидатской диссертации литературы имеет важное методическое значение для дальнейших научных, научно-практических и учебных работ по данной тематике. Опираясь на приведенные в перечне источники, можно решать и конкретные практические задачи, касающиеся рассмотрения в судах дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Объект и предмет исследования, а также цель и задачи исследования сформулированы автором в соответствии со стандартами отечественной науки и каких-либо вопросов не вызывают. Объект, предмет и цель исследования отражают содержательную наполненность темы исследования. Успешно решённые автором задачи позволили вполне успешно достигнуть цель исследования и раскрыть интересующую его тему.

Высокая степень актуальности поднятых проблем, а также чётко выраженная и аргументированная авторская позиция позволили обеспечить научную новизну диссертационного исследования, заключающуюся в том, что в нём предпринята плодотворная попытка исследования проблем, касающихся рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, с учётом изменившихся в последние годы общественных отношений и современных тенденций развития российского гражданского процесса.

В частности, в диссертации выявлены взаимосвязи между нормами материального и процессуального права, регламентирующими складывающиеся в связи со спорами о возвращении ребенка и осуществлении в отношении ребенка прав доступа общественные

отношения. Кроме того, автором дана интерпретация обусловленных правовой природой спорных материально-правовых отношений и положениями Конвенции 1980 г. особенностей: предмета судебной защиты; иска как средства защиты нарушенного права; искового производства; состава участников судебного разбирательства; предмета доказывания; сроков, определяющих возможность судебного разбирательства, а также предмет доказывания.

Как видно из текста диссертации, она обладает немалой теоретической значимостью. К.А. Тхазепловым выявлены особенности рассмотрения судом заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, а также расширены познания в данной сфере, что позволяет устранить существующие противоречия и восполнить имеющиеся пробелы.

Предложенные К.А. Тхазепловым дефиниции используемых в диссертации категорий могут служить теоретико-правовой основой для дальнейших исследований проблем защиты нарушенных прав ребенка, связанных с незаконным перемещением и удержанием, а также обеспечением прав доступа. Положения, изложенные в работе, развивают теоретические представления о действии гражданских процессуальных норм, об объеме диспозитивных полномочий сторон, о специфике судебного доказывания, а также об особенностях исполнения судебных решений по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что в ней сформулирован целый ряд предложений по совершенствованию действующего российского законодательства о рассмотрении дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, а также практики его применения. Их реализация призвана

способствовать повышению эффективности рассмотрения дел данной категории.

Диссертация имеет необходимую и достаточную эмпирическую, нормативную и методологическую основы. Так, в частности, К.А. Тхазепловым обобщены и проанализированы законотворческие и правоприменительные подходы к рассмотрению дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, накопленные не только в нашей стране, но и в целом ряде зарубежных государств.

Грамотное использование К.А. Тхазепловым избранных им методов научного анализа (среди которых как универсальные общенаучные (анализ и синтез, описательный, формально-логический, аналогию, обобщение) и специальные частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания) позволило весьма результативно осуществить обобщение и интерпретацию теоретического, правового и эмпирического материала.

Анализируя диссертацию, можно сделать вывод о тщательно выстроенной концепции научного исследования: структура работы прямо соотносится с тематикой исследования и способствует достижению поставленной автором цели и решению сформулированных задач. Структура диссертационной работы отвечает заявленной теме и целям автора по изучению обозначенной в исследовании проблематики. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризована степень ее научной разработанности, обозначены объект и предмет диссертационного исследования, его цель и задачи, определены методологическая, нормативная, эмпирическая и теоретическая основы исследования, охарактеризована его научная новизна, а также выносимые на защиту научные положения, выводы и рекомендации,

обоснована теоретическая и практическая значимость исследования, приведены сведения, касающиеся апробации результатов проведённого исследования, а также структуры диссертации.

К.А. Тхазеплов вполне справедливо отталкивается в своём исследовании от правовой природы дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, чему посвящена Глава 1 диссертации.

В первом параграфе Главы 1 осуществлен разбор международно-правовых актов, заложивших основы рассмотрения исследуемой категории дел. Особое внимание автором уделено изучению практики Европейского суда по правам человека по делам о возвращении ребенка, что позволило диссертанту сделать обоснованный вывод о ключевом характере требования учета наилучших интересов ребенка. Следует согласиться с К.А. Тхазепловым в том, что цели скорейшего возвращения ребенка должны, прежде всего, соответствовать данному положению.

Также, в частности, автор небезосновательно усматривает проблему в том, что Конвенция 1980 г. не даёт развёрнутого представления о сущности и содержании обстоятельств-исключений, которые позволяют суду не возвращать ребенка в страну постоянного проживания. Заслуживает одобрения предложение автора разработать и принять Протокол к Конвенции 1980 г., а также о присоединении России к Конвенции о контактах, связанных с детьми, заключенную в городе Страсбурге 15 мая 2003 г.

Далее, во втором параграфе Главы 1 К.А. Тхазепловым дана материально-правовая и процессуально-правовая характеристика дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Проведённое исследование позволило автору выделить ряд диалектических взаимосвязей процессуального и материального права по делам данной категории. Понятийный аппарат, раскрытый во втором параграфе главы 1 диссертации, может служить теоретико-правовой основой

для дальнейших исследований проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Оправданной также, в частности, видится точка зрения автора на потенциал института медиации. Заслуживают внимания предложения автора, направленные на расширение сферы использования семейной медиации при разрешении споров о возвращении ребенка и об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Вполне логичным выглядит осуществлённый автором в главе 2 диссертации анализ процессуального порядка рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Диссертант выделяет ряд процессуальных особенностей рассмотрения данной категории дел.

В первом параграфе главы 2 автор исследует проблематику подсудности дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Так, несомненный новаторский подход автора проявился в предложении установить по делам данной категории единую централизованную подсудность, сочетающую категорию дела, категорию суда и территориальную компетенцию и, тем самым, объединить в едином судебном центре родовую и территориальную подсудность.

Нельзя не признать правоту К.А. Тхазеплова в том, что эффективное рассмотрение дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа возможно только в случае специализации судей, их особой подготовки и всестороннего обучения.

Несомненную ценность представляют результаты предпринятого К.А. Тхазепловым во втором параграфе главы 2 разбора узловых, опорных конструктов, противоречий и системных недостатков, отражающих подходы

современного законодателя к специфике субъектного состава гражданских процессуальных правоотношений по исследуемой категории дел.

В частности, диссертант указывает на то, что в нынешней редакции ст. 244.11 ГПК РФ законодатель оставляет открытым перечень лиц, имеющих право на подачу искового заявления по исследуемой категории дел, что нередко вызывает трудности в применении Конвенции 1980 г. и, соответственно, в рассмотрении данных дел. Поддержки заслуживает авторский вывод о том, что перечень соответствующих лиц должен быть прямо указан в законе.

Наряду с прочими аспектами, автор отразил широкий спектр дискуссионных вопросов участия прокурора, а также органов опеки и попечительства в делах рассматриваемой категории. Точку зрения К.А. Тхазеплова на указанные вопросы следует признать верной и хорошо аргументированной.

В третьем параграфе главы 2 диссертант обращается к вопросам доказывания по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

К.А. Тхазеплов вполне справедливо выдвигает на первый план особенности доказывания по делам данной категории, обусловленные положениями Конвенции 1980 г.

Взвешена и убедительно аргументирована позиция диссертанта, согласно которой специфика доказывания по исследуемой категории дел состоит в том, что материально-правовыми нормами, на основании которых суд выносит решение, являются нормы самого международного договора, т.к. он является нормативным актом прямого действия. Верна и трактовка автором обстоятельств-исключений, заложенных в Конвенции 1980 г., в частности, факта адаптации ребенка в новой среде.

Заключительный, четвертый параграф главы 2, вполне закономерно посвящён проблемам исполнения решений по делам о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа.

Выдвигаемые диссертантом пути решения этих проблем, в целом, заслуживают не только внимания со стороны научного сообщества, но и всемерной поддержки. Так, можно согласиться с точкой зрения автора, согласно которой целесообразно передать полномочия по осуществлению розыска ребенка по запросу Центрального органа органам внутренних дел, которые обладают четким правовым инструментарием, позволяющим осуществлять розыск в максимально сжатые сроки.

Заслуживающим поддержки представляется и вывод автора, согласно которому возможность продления установленного срока исполнительного производства по рассматриваемой категории дел должна быть предусмотрена только при наличии объективных причин, связанных с необходимостью обеспечения безопасного перемещения ребенка в государство обычного проживания.

В заключении работы подводятся итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и обобщения, а также резюмируются предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Давая общую положительную оценку диссертации К.А. Тхазеплова, в то же время следует отметить, что некоторые сформулированные диссертантом положения и выводы носят дискуссионный характер. Поэтому, соглашаясь с большей частью положений, выносимых на защиту, отмечая высокий уровень их теоретической проработки, грамотную и основательную аргументацию, бережное отношение к традиционным истокам и теориям науки отечественного гражданского процесса, на базе которых выработаны новые правовые подходы, позволившие выстроить целостную работу, хотелось бы указать и на следующие дискуссионные моменты.

1. К.А. Тхазеплов абсолютно верно подчёркивает значимость учета наилучших интересов ребенка для рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Действительно, на что обращает внимание автор, приоритетность учета наилучших интересов ребенка напрямую не прописана в российских федеральных законах. Однако, вызывает сомнения целесообразность реализации выдвинутого диссертантом предложения закрепить данное требование в ст. 244.12 ГПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав в отношении ребенка доступа.

Требование наилучшего обеспечения интересов ребенка прописано во многих международно-правовых документах, о чём справедливо пишет К.А. Тхазеплов. Ратифицированные нашей страной международно-правовые акты представляют собой составную часть правовой системы Российской Федерации. В связи с этим, видится нецелесообразным дублирование принципа учета наилучших интересов ребенка в ГПК РФ.

2. В дополнительном обосновании нуждается авторский вывод, в соответствии с которым полномочиями Центрального органа в рассматриваемой сфере необходимо наделить не Министерство просвещения РФ, а Министерство юстиции РФ. Реализация этого предложения потребует решения целого ряда задач не только правового, но и административного характера. При том, что неэффективность нынешней конструкции и роли Центрального органа в нашей стране далеко неочевидна.

3. Анализируя возможность участия Центральными органами в исследуемой категории дел, диссертант исходит из широкой трактовки статьи 7 Конвенции 1980 г., в соответствии с которой Центральный орган нашей страны должен иметь право на подачу искового заявления о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. Диссертант считает оптимальной модель участия Центрального органа в качестве процессуального истца, который обладает инициативой по

возбуждению дела и осуществляет активное участие в процессе, а также не имеет материальную заинтересованность в деле. Думается, что наделение указанными процессуальными полномочиями Центрального органа на практике таит в себе опасность чрезмерного вмешательства публичных органов власти в сферу частной жизни.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

Диссертация написана К.А. Тхазепловым самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Авторские предложения аргументированы и обоснованы, критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Они, несомненно, вносят вклад в развитие теоретических основ рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа, а также призваны способствовать совершенствованию действующего в данной сфере законодательства.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации, в нем отражены основные теоретические выводы и практические рекомендации, которые были сформулированы диссертантом в результате проведенного исследования.

Научная достоверность сделанных автором выводов и внесённых им предложений подтверждена и немалым числом направлений, по которым К.А. Тхазепловым произведена апробация и внедрение результатов исследования.

Диссертация выполнена на высоком уровне, отражает основательную и теоретически обоснованную позицию К.А. Тхазеплова. Положения, выносимые на защиту, объединяют научная новизна и теоретическая глубина, что обуславливает возможность их использования при дальнейшей

разработке проблем рассмотрения дел о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа. В целом, кандидатская диссертация производит благоприятное впечатление завершенного глубокого и новаторского научного труда, расширяющего перспективы дальнейшего развития науки гражданского процесса.

Обобщая все изложенное, можно утверждать следующее: диссертация соответствует всем требованиям к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 с последующими дополнениями, а ее автор, Тхазеплов Кантемир Алексеевич, – заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, главный научный сотрудник сектора гражданского права, арбитражного и гражданского процесса федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук.

Адрес: 119019, город Москва, улица Знаменка, дом 10

Тел.: +7 (495) 691-17-09

e-mail: igpran@igpran.ru

15 декабря 2021 г.



Летова Наталия Валерьевна

Подпись Н.В. Летовой удостоверяю:

Наталия Валерьевна Летова

