

В диссертационный совет 02.1.002.004,  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве  
Российской Федерации»  
(117218, г. Москва, ул. Большая  
Черемушкинская, д. 34)

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**Карелиной Светланы Александровны  
на диссертацию Столярчука Михаила Владимировича на тему  
«Номинальные участники процедуры банкротства», представленную на  
соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

**Актуальность избранной темы.** Диссертация Столярчука Михаила Владимировича представляет собой комплексное исследование проблематики номинальных участников процедуры банкротства. Актуальность темы подтверждается активным формированием судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве), затрагивающей аспекты использования «номинальных собственников», «подставных лиц», «номинальных руководителей». Наиболее резонансными делами последних лет, рассмотренными Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, можно назвать дела С.А. Рассветова (определение от 15.11.2021 № 307-ЭС19-23103(2)), Г.Б. Балаяна (определение от 06.03.2024 № 305 ЭС20-20127(20)), ООО «Абсолют» (определение от 23.01.2023 № 305-ЭС21-18249(2,3)).

Отдельные вопросы находятся в сфере внимания субъектов законодательной инициативы. К примеру, в Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству проводился круглый стол на тему «Мнимое держание активов, розыск должника в ходе процедуры банкротства»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации // URL: <http://council.gov.ru/events/news/146250/>

Указанная тематика активно обсуждается в юридической литературе, что подтверждается наличием ряда публикаций, посвященных номинальным руководителям, мнимым собственникам и дружественным кредиторам.

В настоящее время существует ряд теоретических и практических вопросов, требующих обсуждения.

**Цель** исследования состоит в формировании научного представления о номинальных участниках процедуры банкротства. Для достижения цели автором поставлены следующие **задачи**: изучение истории появления номинальных участников процедуры банкротства в рамках отечественного правопорядка, определение правовой природы взаимоотношений между конечным выгодоприобретателем и номинальным участником процедуры банкротства, формулирование признаков и определение обобщающей категории, разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

**Научная новизна.** Диссертация Столярчука Михаила Владимировича является одним из первых в науке частного права фундаментальным исследованием номинальности при банкротстве. По итогам проведенного исследования автором раскрыто содержание категории номинальности при банкротстве, дана классификация видов номинальных участников и рассмотрены способы защиты прав кредиторов от негативных последствий недобросовестных действий должника и номинального участника.

**Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации.** Отраженные в диссертации утверждения являются точными, тщательно и полностью аргументированными с точки зрения как теоретической составляющей, так и правоприменительной практики. Заслуживают внимания предложенная автором категория номинальности в процедурах несостоятельности, рассматриваемая в качестве одного из проявлений злоупотребления правом, а также квалифицирующие признаки номинальности. Выделение понятия номинального участника процедуры банкротства и его признаков позволило

автору объединить такие, казалось бы, разные явления, как «мнимый собственник», «номинальный кредитор», «номинальный участник процедуры торгов» и «номинальный руководитель». Выводы и рекомендации автора имеют под собой достаточную теоретическую и эмпирическую основу. В работе рассмотрены подходы к решению проблем в дореволюционной, советской и современной цивилистической науке, а также проанализирована правоприменительная практика судов. Полученные в диссертации результаты являются новыми и достоверными, представляют несомненный научный интерес.

Личный вклад автора заключается в выдвижении собственной аргументированной точки зрения, предложениях по изменению законодательства и правоприменительной практики. При раскрытии темы автор основывается на результатах проведенного им социологического опроса, чем дополнительно подчеркивает дискуссионные вопросы.

Диссертационная работа отличается добросовестностью и тщательностью доктринального анализа научной литературы. По спорным вопросам автор стремится обозначить свою позицию, приводя в ее обоснование весомые аргументы.

**Теоретическая и практическая значимость.** Теоретическая значимость работы состоит в формировании категории номинальности физических лиц и ее проявлениях при несостоятельности (банкротстве), а также в определении способов защиты прав кредиторов от негативных последствий недобросовестных действий номинального участника процедуры банкротства и конечного выгодоприобретателя. Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы могут быть использованы при подготовке проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства в области несостоятельности (банкротства), а также в правоприменительной деятельности при разрешении споров в этой сфере.

Изложение материала представляется логически обоснованным. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя параграфы, заключения, библиографического списка и приложения.

**Первая глава «Номинальность как одно из проявлений злоупотребления правом при несостоятельности (банкротстве)»** (стр. 17-68 диссертации) включает в себя ряд важных вводных вопросов, необходимых для последующего изложения позиции автора. Автором формулируется тезис о недопустимости использования физических лиц в качестве средства для достижения недобросовестной цели, подчеркивается, что защите подлежит только такой интерес, который выражается в стремлении гражданина пользоваться предоставленными правами, не допуская при этом выхода за пределы осуществления гражданских прав или злоупотребления правом (стр. 22 диссертации). Соискатель закономерно прослеживает различные вариации использования третьих лиц на случай несостоятельности (банкротства) в дореволюционный, советский и современный периоды. Автор акцентирует внимание на терминологическом разнообразии и наличии преемственности подходов законодателя, судебной практики и доктрины. Обращение к истории вопроса позволило автору обозначить виды номинальных участников процедуры банкротства.

В завершении главы автор справедливо констатирует отсутствие термина, обобщающего номинальных лиц. В целях разрешения данной проблемы автором рассмотрены дефиниции «фиктивность», «формальность», «подставное лицо», «мнимость» и «номинальность». Выбор соискателя в пользу «номинальности» представляется обоснованным, наиболее близким к тексту Закона о банкротстве и правоприменительной практике по делам о несостоятельности.

Во **второй главе «Номинальные собственники»** (стр. 69-146 диссертации) автором сосредоточено внимание на явлении номинальной собственности.

Практической ценностью обладает изложенное автором собственное видение процесса увода активов с использованием третьих лиц. По мнению соискателя, осознавая риски обращения взыскания на свое имущество, должник системно подходит к вопросу их минимизации. В первую очередь определяется лицо, на имя которого будут оформлены активы должника (как правило, состоящее в доверительных отношениях с должником и находящееся в имущественной зависимости от него). После достигается соглашение о порядке приобретения и пользования активом, предшествующее заключению сделки по оформлению актива на номинального собственника.

Иллюстративным представляется сравнение автора номинального собственника с «подушкой безопасности» от негативных последствий банкротства (стр. 74 диссертации), которая скрыта от кредиторов. При обосновании своей позиции о недопустимости использования третьих лиц автор справедливо основывается на том, что конструкция права собственности, закрепленная в ст. 209 ГК РФ, предполагает, что собственник может быть только один. Наличие у одной вещи двух собственников (одного формального и второго фактического) не допускается (стр. 75 диссертации).

В указанной части работы автором также рассмотрены способы выявления номинальных собственников и раскрыта тема защиты кредиторов. Автор предлагает исходить из того, что первая группа мер представляет собой действия, направленные на получение информации о номинальных собственниках и обеспечение статус-кво в отношении спорного имущества. Автором справедливо обращено внимание на проблематичность получения информации о круге лиц, выступающих в роли номинальных собственников, и их имуществе (стр. 86-91 диссертации).

Достаточно интересными представляются рассуждения соискателя по теме принятия обеспечительных мер в отношении имущества, оформленного на номинальных собственников (стр. 91-94 диссертации). В данной части работы автор высказывает позицию о необходимости соблюдения кредиторами принципа добросовестности при направлении заявлений о

принятии обеспечительных мер. Тем самым автор предлагает посмотреть на проблему со стороны ответчика – потенциального номинального собственника. Подобный подход следует признать заслуживающим право на существование, направленным на обеспечение баланса интересов участников процедур банкротства.

Вторая группа мер, по мнению автора, представлена действиями, направленными на непосредственное рассмотрение вопроса о принадлежности имущества должнику. В качестве оптимального способа защиты автор рассматривает иск о признании сделки должника и номинального собственника недействительной.

Отдельного внимания удостоен вопрос применения исковой давности к искам о признании недействительными сделок должника и номинального собственника. Подход автора к указанной теме следует признать неординарным. В то время как Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что заявление о применении исковой давности не может быть квалифицировано как злоупотребление правом, автор настаивает на противоположной позиции и возможности отказа в защите права в исключительных случаях.

В третьей главе «Номинальные контролирующие лица» (стр. 147-179 диссертации) соискателем уделено внимание номинальным контролирующим лицам, к которым отнесены номинальные руководители, участники (учредители), а также лица, осуществляющие функции главного бухгалтера или финансового директора. Автором предлагается исходить из наличия у номинального контролирующего лица внутренних (сущностных) и внешних признаков. Справедливо отмечается, что при разрешении вопроса о наличии (отсутствии) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности указанные признаки следует рассматривать в совокупности (стр. 157 диссертации).

С точки зрения правоприменения представляется обоснованным предложенный комплекс мер, направленных на проверку контролирующего

лица на предмет наличия у него признаков номинального участника (директора) и последующее установление данного факта при рассмотрении спора о привлечении к субсидиарной ответственности. Представляется, что систематизация действий арбитражного управляющего и кредиторов может способствовать повышению эффективности процедуры банкротства.

Заслуживающим внимания представляется подход автора к вопросу определения размера субсидиарной ответственности номинальных контролирующих лиц. Как известно, положениями п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве введена возможность освобождения номинальных контролирующих лиц от субсидиарной ответственности или уменьшения ее размера. По мнению автора, номинальное контролирующее лицо вправе рассчитывать на уменьшение размера ответственности, если из обстоятельств дела следует, что: оно согласилось стать директором (участником) должника в силу вынужденных обстоятельств; у него отсутствует опыт предпринимательской деятельности; оно не являлось выгодоприобретателем активов должника в существенном размере.

Основное содержание диссертации отражено в публикациях соискателя в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и в автореферате.

**Однако в диссертации, как и в любом научном исследовании, имеются дискуссионные вопросы, требующие освещения в ходе публичной защиты.**

1. В положении № 2, выносимом на защиту, автором отмечается, что признаками номинального участника процедуры банкротства являются наличие доверительных отношений и имущественная зависимость от должника (конечного выгодоприобретателя). В целях раскрытия данного положения на защите хотелось бы услышать аргументацию автора в части применимости данных признаков к семейным правоотношениям.

Например, супруга, имеющая в собственности объект недвижимости, может находиться в имущественной зависимости от мужа и быть связанной в вопросе распоряжения формально принадлежащего ей объекта мнением своего супруга. В таком случае возникает вопрос, применимы ли положения о номинальности к супругам без оговорок?

2. В положении № 4, выносимом на защиту, соискателем указывается, что «при всей значимости института исковой давности заявление номинального собственника о применении исковой давности не подлежит защите, поскольку за ним стоит интерес должника в сохранении своего фактического господства над вещью в целях извлечения преимущества из недобросовестного поведения (сговора) номинального собственника и должника». Не подрывает ли такой подход стабильность гражданского оборота и не противоречит ли императивным положениям гражданского законодательства об объективном 10-летнем сроке исковой давности?

3. В положении № 6, выносимом на защиту, соискателем отмечается, что привлечение номинального контролирующего лица к ответственности в полном объеме наравне с конечными бенефициарами должно носить исключительный характер. Данный подход разнится с текущими разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации о том, что номинальный и фактический контролирующие лица несут субсидиарную ответственность солидарно. По этой причине, на защите автору предлагается аргументировать позицию о том, насколько его позиция о приоритетности уменьшения размера и исключительности привлечения к ответственности будет способствовать уменьшению количества номинальных контролирующих лиц.

4. При определении номинальности диссертант говорит про "совокупность действий номинального участника", в то время как номинальный участник может и бездействовать. Кроме того, не дается определения характера отношений между ним и бенефициаром. Возможно, следовало бы проанализировать бенефициарного владельца как субъекта

налогового, банкротного, корпоративного, гражданского права, законодательства о противодействии легализации денежных средств и т.п. Не определены правовые последствия тех случаев, когда нарушается обязательственная связь между бенефициаром и номиналом.

5. Представляется целесообразным проанализировать правовой режим требований при банкротстве, например, реституционных, кондикционных, виндикационных и т.п. Автор не в достаточной степени анализирует данные требования, хотя именно они опосредуют возврат имущества в конкурсную массу. Аналогичным образом, конкурсное оспаривание как механизм не рассматривается в качестве отдельной темы, а дается лишь в контексте. В то же время конкурсное оспаривание имеет ключевое значение для противодействия номинальным участникам.

Сформулированные замечания не влияют на общую положительную оценку работы и являются пожеланиями по дальнейшему проведению исследований.

Диссертация Столярчука Михаила Владимировича представляет завершённое исследование, выполненное на актуальную тему, содержит высоко значимые, научно-обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающие требованию научной новизны, и направленное на решение научной проблемы для науки гражданского права.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Столярчука Михаила Владимировича на тему «Номинальные участники процедуры банкротства» отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор – Столярчук Михаил Владимирович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Карелина Светлана Александровна  «16» февраля 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», юридический факультет, кафедра предпринимательского права,

Телефон: +7 (499) 706-00-60 (доб. 246, 248). Электронная почта: predprim@predprim.ru

сайт: www.law.msu.ru

