

**В диссертационный совет Д 503.001.01 при
Институте законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации**

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Лясковского Ильи Константиновича
на тему**

**«Институт заочного производства в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических**

наук по специальности

12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Диссертационная работа Лясковского Ильи Константиновича посвящена исследованию вопросов заочного производства в гражданском процессе. Избранная диссертантом тема является актуальной, ведь в настоящее время происходит исследование и законодательное закрепление эффективных способов разрешения гражданских дел в разумные сроки, в том числе, путём ускорения судопроизводства при одновременном сохранении процессуальных гарантий прав участников гражданского судопроизводства.

Актуальность настоящей работы также обусловлена и тем обстоятельством, что заочное производство весьма редко выступало в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования (среди современных работ исследования И.В. Уткиной и И.И. Черных). Кроме того, автор во введении справедливо отмечает отсутствие чётких критериев выбора между заочной и ординарной процедурами для

рассмотрения и разрешения конкретного дела и обоснованные сомнения относительно необходимости и целесообразности применения данного института, часто встречающиеся и в доктрине, и в практике.

Целью работы И.К. Лясковского является определение предназначения института заочного производства в гражданском процессе, оценка его необходимости в современном праве, а также разработка предложений по его развитию.

Для реализации данной цели автором поставлены задачи, среди которых особенно стоит выделить следующие: определить, какими особенностями обладает заочная судебная процедура в сравнении с ординарной; чем обусловлен переход от одного порядка рассмотрения дела к другому и какими специфичные черты характеризуют заочное решение; на основе анализа правил извещения лиц, участвующих в гражданском деле, о времени и месте рассмотрения дела, выявить связи правовых институтов судебных извещений и заочного решения; определить, необходим ли институт заочного производства в современном праве, а при утвердительном ответе на этот вопрос – разработать предложения по его оптимизации.

С поставленными целями и задачами И.К. Лясковский успешно справился и пришёл к выводу о том, что правила заочного производства призваны нивелировать неизбежные недостатки системы судебных извещений, применение правил заочного производства позволяет отказаться от использования фикции извещения.

В работе уделено существенное внимание регламентации заочного производства в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года, приактики применения данного процессуального института, подробно исследована связь между правилами о заочном решении и нормами, регламентирующими судебные извещения. Рассмотрение и оценка правил Устава гражданского судопроизводства 1864 года о заочном решении позволило автору выработать предложения по изменению норм,

регламентирующих правила заочного производства в гражданском процессе в настоящее время.

Существенное внимание в диссертационном исследовании уделено значению и последствиям неявки ответчика в судебное заседание, подробно рассмотрены различные последствия неявки ответчика в судебное заседание, о месте и времени проведения которого он был извещён. Кроме того, автор счёл уместным рассмотреть и последствия неявки истца или обеих сторон.

Работа выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, автором проанализирована научная литература и судебная практика. Структура диссертации логична, соответствует цели и задачам исследования. Работа состоит из трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка и одного приложения, в котором представлена авторская редакция норм Гражданского процессуального кодекса.

Текст работы свидетельствует об умении диссертанта определить цель и задачи диссертационного исследования, анализировать научную литературу по исследуемой теме, нормативные правовые акты, акты судебных органов, и делать самостоятельные выводы. Достоинством диссертации также является то, что автор предложил рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства.

Следует обратить внимание на некоторые вопросы, которые возникли при ознакомлении с работой И.К. Ляковского, и спорные положения диссертационного исследования.

1. В пятом положении, вынесенном на защиту, предлагается положить презумпцию неосведомлённости ответчика о возбуждении судом гражданского дела по предъявленному к нему иску в основу правил заочного производства, что по мнению автора будет нивелировать недостатки правил судебных извещений, которые не могут во всех случаях гарантировать действительное информирование ответчика о процессе. В

качестве одного из условий рассмотрения дела в порядке заочного производства указано отсутствие у суда «иных сведений» об осведомлённости ответчика о возбуждении гражданского дела по предъявленному к нему иску. Так, на с.116-117 работы автор указывает в качестве примеров «иных сведений» заявление ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие и ходатайство ответчика об отложении разбирательства дела. Возникает вопрос, является ли по мнению автора возможным установление факта осведомлённости ответчика о процессе с помощью доказательств, исходящих не от ответчика, а от иных участников процесса? Какими доказательствами может быть подтверждён факт осведомлённости ответчика о возбуждении гражданского дела и возможно ли установить критерии достоверности этих доказательств.

2. Автор указывает, что ответчик, вовремя не получивший копию заочного решения, не должен быть лишён права просить его отмены и в том случае, если узнал о нём даже по прошествии длительного времени, в работе содержится обоснование неограниченности данного периода (с.160-164 диссертации). При этом дополнительно аргументируя позицию о недопустимости ограничения права ответчика просить об отмене заочного решения лишь по причине его вступления в законную силу, автор указывает на происходящую в современном гражданском процессе трансформацию самого свойства неопровержимости судебного решения и в обоснование приводит (с.163 диссертации) статистические данные отмены судебных актов нижестоящих судов кассационными судами, оценивая вероятность отмены как высокую (взяв период с 1 октября 2019 года по 1 апреля 2020 года, удовлетворено 15 % жалоб по гражданским и административным делам), а также исключительные случаи отмены судебного акта по жалобам лиц, которые не принимали участия в деле или не должны были принимать участия в деле на момент его разрешения (кредиторы и арбитражный управляющий лица, признанного несостоятельным).

Представляется, что отсутствие законодательно установленного периода, в течение которого ответчик вправе просить об отмене заочного решения после его вступления в законную силу, будет способствовать недобросовестному процессуальному поведению ответчиков. В связи с этим хотелось бы услышать мнение автора относительно того, какие процессуальные гарантии соблюдения прав истца будут действовать в данном случае.

3. Автор справедливо указывает, что в результате применения правил заочного производства неизбежно нарушается баланс между интересами сторон и считает, что данный баланс можно во многом восстановить, введя обязательное для суда обеспечение исполнения заочного решения во всех случаях, когда оно объективно допустимо (с. 203 диссертации) и предлагает соответствующую редакцию ст. 213 ГПК. К сожалению, в работе нет подробного анализа правового регулирования и практики применения обеспечительных мер судами общей юрисдикции, и предлагаемые изменения вызывают сомнения в их эффективности.

Необходимо отметить, что высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление, которое производит диссертация и не ставят под сомнение научную и практическую ценность результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в пяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, в которых подлежат публикации основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней.

Диссертация соответствует специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс», ее содержание достаточно полно отражено в автореферате. Диссертант достиг цели, которая поставлена при написании диссертационного исследования.

Таким образом, диссертационное исследование Лясковского Ильи Константиновича на тему «Институт заочного производства в гражданском

процессе», представляет собой целостную научно-квалификационную работу, в которой решены задачи, имеющие существенное значение для науки и практики, и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018), а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс, арбитражный процесс».

3 марта 2022 г.

Доцент кафедры гражданского
и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент



И.В. Алексеева

Адрес: 117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.

тел. раб.: +7 (495) 332 53 11; моб.: +7 926 433 22 76

e-mail: alekseevy2004@mail.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Алексеева И.В.
Иванов