

В Диссертационный совет 02.1.002.3,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Пашенцевой Дарьи Дмитриевны на тему
«Акты местных органов в системе источников права Российской империи
XIX веке» (Москва, 2024. 26 с.), представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. (Теоретико-
исторические правовые науки)**

Тема диссертационного исследования Д.Д. Пашенцевой обладает несомненной актуальностью, поскольку вопросы, поднимаемые в диссертации, такие как статус и полномочия местных органов власти, место и роль актов, издаваемых указанными органами, понятие источника права в исторической ретроспективе и другие, являются дискуссионными не только в доктрине, но и в современной государственно-правовой реальности.

Проблематика, связанная с актами местных органов Российской империи, их местом в системе источников права, к настоящему моменту не изучена в достаточной мере. Например, ввиду отсутствия достаточного количества исследований не выявлено их соотношение с иными источниками права рассматриваемого периода. В этой связи содержание и форма диссертационного исследования Д.Д. Пашенцевой представляются особенно интересными.

Анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития истории и теории права, и которая обладает несомненной научной новизной. В диссертации, судя по автореферату, реализован новый подход к определению места, значения, особенностей эволюции актов местных органов в системе источников права Российской империи XIX века.

Содержание автореферата демонстрирует, что методология диссертационного исследования, теоретическая основа и структура работы соответствуют поставленным целям и задачам.

Стиль работы в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам данного уровня.

Стоит отдельно отметить широкий круг источников, в том числе архивных, на который опирался диссертант при проведении исследования. Некоторые из них являются уникальными и введены в научный оборот впервые.

Заслуживают поддержки оригинальные суждения и предложения автора, которые нашли отражение в положениях, выносимых на защиту. Представляет особый интерес предложенная авторская классификация актов местных органов власти Российской империи XIX века (стр. 9).

Результаты исследования прошли достаточную апробацию на научно-практических конференциях различного уровня, а основные положения работы нашли отражение в восьми опубликованных автором статьях, четыре из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Касаясь спорных содержательных моментов и некоторых технико-юридических погрешностей, считаю возможным констатировать следующее.

В разделе «Методологическая основа диссертационного исследования» упоминается исторический метод, но не совсем понятно, что автор понимает под данным методом, так как, по моему убеждению, самостоятельного исторического метода не существует. Создана и функционирует методология, включающая значительное число методов: историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный, диахронического анализа, исторической периодизации, ретроспективный. Кроме того, автором наверняка использовались источниковедческие методы, о которых он почему-то умолчал.

На с. 12 автореферата автор оперирует «точками бифуркации». Под бифуркацией обычно понимается качественное изменение поведения динамической системы при бесконечно малом изменении её параметров, но это не связано с исторической методологией, а связано с теорией бифуркаций

динамических систем (это теория, изучающая качественную картину разбиения фазового пространства в зависимости от изменения параметра (или нескольких параметров)). Следовательно, термин «бифуркация» относится к ранее упомянутому автором системному подходу.

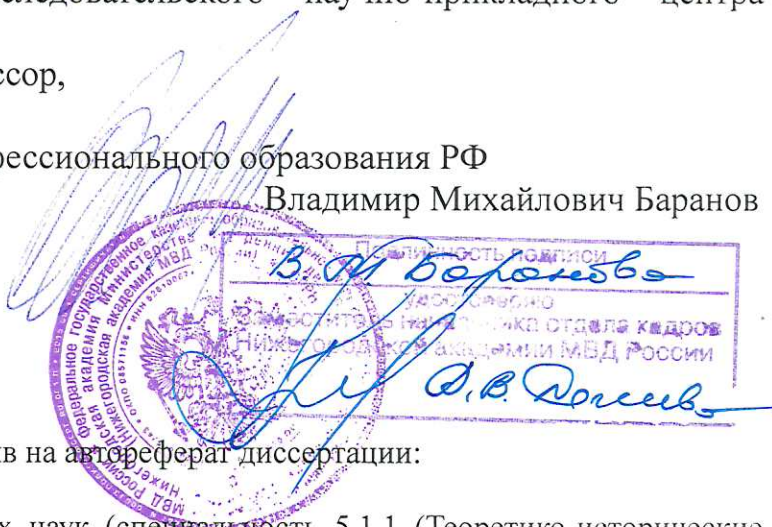
В качестве еще одного замечания отмечу, что среди авторов, на которых автор опирался при рассмотрении теоретических вопросов, связанных с системой источников права, в автореферате не упоминается В.К. Бабаев, использование работ которого могло бы обогатить исследование.

В целом, автореферат свидетельствует о том, что диссертационная работа Д.Д. Пашенцевой отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Пашенцева Дарья Дмитриевна вполне заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 (Теоретико-исторические правовые науки (юридические)).

Помощник начальника Нижегородской академии МВД России
по инновационному развитию научной деятельности,
президент Нижегородского исследовательского научно-прикладного центра
«Юридическая техника»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
почетный работник высшего профессионального образования РФ

Владимир Михайлович Баранов

«23» сентября 2024 года



Сведения о лице, подготовившем отзыв на автореферат диссертации:

Баранов Владимир Михайлович.

Ученая степень: доктор юридических наук (специальность 5.1.1 (Теоретико-исторические правовые науки (юридические))).

Место работы: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации".

Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3, БОКС-268.

Тел.: 89503557777;

E-mail: baranov_prof@bk.ru.