

В диссертационный совет 02.1.002.04,
созданный на базе ФГНИУ
«Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

Гасникова Кирилла Дмитриевича, кандидата юридических наук,
доцента кафедры гражданского и предпринимательского права
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического
развития Российской Федерации»
на автореферат диссертации Авериной Алисы Викторовны
на тему «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о
несостоятельности (банкротстве)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование А. В. Авериной посвящено достаточно актуальной и при этом слабо разработанной в отечественной доктрине теме – особенностям реализации судебной компетенции при рассмотрении обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве). В условиях постоянной модернизации законодательства о банкротстве и высокой нагрузки на арбитражные суды, разрешающие широкий спектр связанных с несостоятельностью конфликтов, обращение к проблематике активной роли суда и процессуальных особенностей обособленных споров представляется своевременным и востребованным как теорией, так и практикой.

Автореферат демонстрирует логически выстроенное, концептуально завершённое исследование, выполненное в русле современной цивилистической методологии. Объект, предмет, цель и задачи работы

сформулированы чётко, соотнесены с реальной практикой арбитражного судопроизводства и полностью соответствуют специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки». В автореферате последовательно обосновывается тезис о том, что производство по делам о банкротстве обладает собственной процессуальной спецификой, а активная роль суда при рассмотрении обособленных споров в этой сфере выступает их отличительной особенностью, требующей доктринального анализа и законодательного закрепления.

Соискателю удалось комплексно обосновать генезис представлений о роли активного суда в делах о несостоятельности, показать эволюцию подходов от дореволюционного права и советской модели суда к современной, основанной на принципах состязательности и диспозитивности. Убедительно раскрыты понятие обособленных споров и критерии их выделения, в том числе на основные и дополнительные в зависимости от характера связи с основным процессуальным правоотношением по делу о банкротстве. Диссертант показывает, что действующее регулирование и судебная практика допускают разночтения в понимании круга вопросов, входящих в состав основного дела, и именно предложенное автором соотношение основного правоотношения по делу о банкротстве и обособленных споров позволяет систематизировать эти вопросы.

Существенным вкладом в развитие гражданско-процессуальной и банкротной доктрины является анализ активных полномочий суда при рассмотрении обособленных споров: от определения состава участников, распределения бремени доказывания и истребования доказательств по собственной инициативе, до возможности выхода за пределы заявленных требований в целях защиты прав должника, кредиторов и публичных интересов.

Автореферат содержит развёрнутые предложения по совершенствованию законодательства, в частности – обосновываются изменения в Закон о банкротстве и в АПК РФ, направленные на нормативное закрепление права суда привлекать к обособленному спору соответчика по собственной инициативе, устанавливать специфические правила доказывания, а также допускать выход суда за пределы заявленного требования.

Заслуживает внимания и предложенный подход к унификации применения презумпций при привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, в том числе при взыскании убытков. Соискатель справедливо исходит из единой цели таких институтов – восстановления конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов – и предлагает использовать ретроспективный период и критерии заинтересованности лица для согласованного применения презумпций закона о банкротстве к обоим видам ответственности, что способно положительно повлиять на предсказуемость и единообразие судебной практики.

В автореферате отражена чёткая структура исследования, включающая две главы и шесть параграфов, что обеспечивает последовательное раскрытие темы – от общей характеристики производства по делам о несостоятельности, понятия и видов обособленных споров и особенности судебной функции при банкротстве – до прикладного анализа реализации активных полномочий суда в конкретных элементах процессуального регулирования обособленных споров (участники, предмет и пределы иска, доказывание и применение презумпций). Положения, выносимые на защиту, обладают внутренней логикой, чётко связаны с изложенным материалом и опираются на широкий круг источников – от работ классиков процессуальной науки до современных исследований и судебной практики.

Вместе с тем отдельные аспекты, отражённые в автореферате, могли бы быть уточнены. Во-первых, при характеристике предложенной классификации обособленных споров на основные и дополнительные имело бы смысл более подробно раскрыть практические критерии их разграничения, исходя не только из связи с основным процессуальным правоотношением, но и из последствий для дела о банкротстве (возможность рассмотрения вне рамок дела, влияние на завершение процедуры и удовлетворение требований кредиторов). Это повысило бы прикладную значимость предложенной систематизации для правоприменителя.

Во-вторых, использование категории «выход суда за пределы заявленных требований» как одного из инструментов активной роли суда в обособленных спорах требует дополнительного пояснения применительно к соотношению с принципами диспозитивности и состязательности. Более детальное раскрытие границ допустимого судебного вмешательства и механизмов процессуальных гарантий для участников спора позволило бы снять возможные вопросы относительно баланса между активностью суда и автономией сторон. Эти замечания носят уточняющий характер и не умаляют общей высокой оценки проведённого исследования.

В целом автореферат диссертации Авериной Алисы Викторовны «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» свидетельствует о завершённости и научной состоятельности работы, наличии в ней значимой теоретической новизны и практической направленности. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а её автор – Аверина Алиса

Викторовна — заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства
экономического развития Российской Федерации»

 /К.Д. Гасников/

« 4 » сентября 2026 г.

Специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.03: Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Адрес места работы: 119285, Москва, Воробьевское шоссе, 6А

ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли

Министерства экономического развития Российской Федерации»

Кафедра гражданского и предпринимательского права

Телефон кафедры: +7 (499) 147-45-00



СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ	
<i>Гасникова К.Д.</i>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
Отдел документационного обеспечения и делопроизводства Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России	
<i>Викторовна</i>	<i>Суров</i>
« 07 »	09 20 26 г.